



**ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР**

№ 708/2012 г. - II  
София, 28.10.2015 г.

**ДО**  
**Г-ЖА РЕНЕТА СТОЯНОВА**  
**УЛ. „Г. БАКАЛОВ“ № 17**  
**ВХ. 7, ЕТ. 1, АП. 80**  
**ГРАД ВАРНА**

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОЯНОВА,**

Във връзка с постъпило по електронен път Ваше писмо приложено, изпращам Ви становище на прокурор от Върховна административна прокуратура, което подкрепям изцяло.

Предвид факта, че е започнала процедура по издаването на нов подзаконов нормативен акт считам, че липсват основания за предприемане на по-нататъшни действия от страна на прокуратурата.

**Приложение:** по текста.

**АСЯ ПЕТРОВА**  
**ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ**  
**ПРОКУРОР ПРИ ВАИ**







# ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА

Отдел „Надзор за законност”

Пр.пр. № 708 /2012г.– 02

София, 23.10.2015 г.

/Моля, цитирайте при кореспонденция/

ДО МАЛИНА АЧКАКАНОВА  
завеждащ отдел  
«Надзор за законност»  
във Върховна административна  
прокуратура

## СТАНОВИЩЕ

С резолюция на Ася Петрова - заместник на главния прокурор при ВАП от 19.10.2015г. са обединени прекратените пр.№708/2012г. и пр.№457/2013 г. на ВАП в една преписка с №708/2012г. на ВАП.

След запознаване с материалите по пр.№708/2012г., съдържаща и пр.№457/2013г. на ВАП, установих, че по двете преписки, които са с различен предмет, има писма от Ренета Стоянова от Варна до административния ръководител на ВАП с идентично съдържание. Р.Стоянова иска да бъдат отменени прокурорските актове, с които е отказано извършване на действия по надзора за законност.

Пр.№ 708/2012г. е образувана по копие от писмо на Харалампи Стоянов Стоянов до МВНР във връзка с прекратяване на негов договор с министерството. Предмет на проверката и произнасянето на прокурора по пр.№457/2013г. на ВАП е законосъобразно ли МВНР събира такси по Тарифа №3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на МВНР по ЗДТ. Р.Стоянова в идентичната жалба по двете преписки



претендира прокуратурата да оспори законосъобразността на Правилника за легализациите, заверките и преводите на документи и други книжа .

Административният ръководител на ВАП, който е компетентен, не се е произнесъл по същество относно искането на Р.Стоянова за отмяна на резолюциите по пр.№708/2012г. и по пр.№457/2013 г. на ВАП – съответно от 11.12.2012 г. и от 31.7.2013 г. Същевременно, е указал прокурор да се произнесе отново, без да са отменени резолюциите за прекратяване на преписките.

С оглед това, че посочените резолюции, с които са прекратени преписките, не са отменени, следва да се отчетат само твърденията в писмото на Р.Стоянова, че са налице нови обстоятелства – годишният доклад на омбудсмана за 2013г. и решение №964/16.7.2014 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

В годишния доклад за 2013г. омбудсманът на Р България изразява становище , че Правилникът за легализациите, заверките и преводите на документи и други книжа е остарял и неприложим. Посочено е, че не е съобразен с Конвенцията за премахване изискването за легализация на чуждестранните публични актове, както и с двустранни договори за правна помощ.Препоръчва се по целесъобразност да се създаде нов нормативен акт.

Становището на омбудсмана на Р България не съдържа нови факти, сочещи на незаконосъобразност на нормативния акт и основания за оспорване с искане за обявяване на нищожност. С разпоредбата на чл.25 от Правилника изрично е регламентирано приложението му доколкото в сключените спогодби и споразумения с чужди страни не се предвижда друго.

Решение №964/16.7.2014г. на Комисията за защита на конкуренцията съдържа преценка на акта с оглед това, че с него не са уредени редица правоотношения и би могло да се окаже негативно влияние на подпазара на преводи на официални документи и други книжа. Комисията за защита на конкуренцията предлага на органите, които разполагат със законодателна инициатива да изменят или отменят, чл.2а от Правилника и да създадат цялостна правна рамка на преводаческата дейност с оглед принципите на правото и конкуренцията.

Годишният доклад за 2013г. на омбудсмана на Р България с посочените препоръки и Решение №964/16.7.2014г. на Комисията за защита на конкуренцията са актове на съответните органи, издадени в рамките на тяхната компетентност. В двата акта не се съдържат нови факти и обстоятелства релевантни за законността на Правилника. Предвид правомощията на омбудсмана на Р България и Комисията за защита на конкуренцията, регламентирани

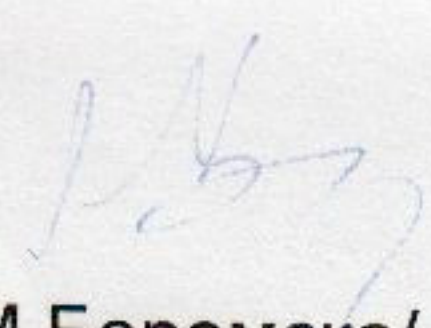


в Закона за омбудсмана и в Закона за защита на конкуренцията, посочените актове нямат обвързващо действие по отношение на прокуратурата при преценка дали са основания за действия по надзора за законност. Препоръките на омбудсмана по чл.19 т.6 от Закона за омбудсмана и становищата на Комисията за защита на конкуренцията по чл.60 ал.1 т.20 вр. чл.8 т.12 от Закона за защита на конкуренцията следва да бъдат разглеждани от държавните органи, в чиято компетентност е създаването на нормативна уредба.

Видно от съдържащото се в преписката писмо изх. №12 ПР-1149/24.1.2014г. на Министерство на външните работи до администрацията на Министерския съвет, министерството е иницирирало създаване на междуведомствена работна група и е изработен първоначален проект за нов нормативен акт.

С оглед това, че не е отменена резолюцията от 11.12.2012 г. по пр.№708/2012г., обединена с пр.№457/2013г. на ВАП и посочените от Р.Стоянова актове не представляват нови обстоятелства, не са налага извършване на нова проверка по прекратената пр.№708/2012г. на ВАП и произнасяне относно нови обстоятелства.

ПРОКУРОР:

  
/М.Беремска/