ДО: Г-ЖА АСЯ ПЕТРОВА, ЗАМ. ГЛАВЕН ПРОКУРОР, ВАП
КОПИЕ ДО: ПРБ, ВСС, МП, МС и НС

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЕТРОВА,

Във връзка с Ваш отговор от 19.01.2016 по пр. №708/2012 на ВАП (приложен), Ви уведомявам, че същият е неудовлетворителен. Прилагам кратка хронологична справка тук по-долу вместо дълги обяснения защо отговорът Ви е неудовлетворителен.

С уважение,
Ренета Тодорова Стоянова, ЕГН [redacted]
Адрес: гр. Варна, ул. „Г. Бакалов" 17, вх. 7, ет. 1, ап. 80
Стац. тел.: 052 988 600, Моб. тел.: 0888 60 90 72, , е-поща: rennie@softisbg.com

Кратка хронологична справка вместо дълги обяснения

16.10.2015 Вие връщате пр. 457/13 на адм. р-л г-жа Ачкаканова с искане за мотивирано произнасяне:

„Връщам Ви преписка № 457/2013г. по описа на ВАП, за надлежно и мотивирано произнасяне по депозираните на вниманието на прокуратурата многобройни молби, сигнали и жалби от г-жа Стоянова, съдържащи твърдения за наличие на основания за упражняване на правомощията на прокуратурата по оспорване на законосъобразността на Правилника [...] от 1958г.

Следва да се отбележи, че резолюцията от 31.07.2013г. за прекратяване на преписка № 457/2013г. на прокурор при отдел „Надзор за законност" при ВАП, както и писмо от 25.09.2013г. под същия номер, не съдържат каквито и да било доводи и правни аргументи, обосноваващи позицията за отказ да се предприемат действия по оспорване на горецитирания подзаконов нормативен акт. Моля, да бъда своевременно уведомена за предприетите действия."

Произнасяне от г-жа Ачкаканова липсва и до днес, 22.01.2016.

19.10.2015 Пр. 457/13 е обединена с пр. 708/12 под общ номер 708/12. Обединената преписка 708/12 е прекратена.

23.10.2015 Пр. Беремска пише становище. В него съобщава, че пр. 708/12 (обединената с 457/13) е прекратена, без да посочи с кой прокурорски акт.

14.12.2015 В писмо до мен Вие потвърждавате, че пр. 708/12 (обединената) е прекратена, също без да посочите с кой прокурорски акт.

22.12.2015 Аз питам с кой прокурорският акт е прекратена пр. 708/12 (обединената).

19.01.2016 Вие ми изпращате за втори път становището на пр. Беремска от 23.10.2015.

Действително, в становището на пр. Беремска се съдържа информация с кой прокурорски акт е прекратена индивидуалната пр. №708/12 и с кой – индивидуалната пр. №457/13, но липсва информация с кой прокурорски акт е прекратена обединената преписка №708/12.

Индивидуалната 457/13 е прекратена с резолюция от 31.07.2013г., за която Вашето собствено становище от 16.10.2015 г. е, че **не съдържа *каквито и да било доводи и правни аргументи, обосноваващи позицията за отказ да се предприемат действия по оспорване на горецитирания подзаконов нормативен акт***.

Индивидуалната пр. № 708/12 е прекратена с резолюция от 11.12.2012 г. Следва да се има предвид, че и резолюцията от 11.12.2012 г. **също не съдържа *каквито и да било доводи и правни аргументи, обосноваващи позицията за отказ да се предприемат***

действия по оспорване на горецитирания подзаконов нормативен акт.[1]

С оглед на гореизложеното, очаквам Вашия компетентен отговор на въпроса ми от 22.12.2015, а именно с кой прокурорски акт е прекратена обединената пр. 708/12.

Благодаря предварително. Оставам в очакване на Вашия компетентен отговор.

С УВАЖЕНИЕ КЪМ ОТГОВОРНАТА ПРОФЕСИЯ НА ПРОКУРОРА,

Ренета Тодорова Стоянова, Варна, ЕГН [redacted]
Образование: полувисше (медицина) и висше (англ. филология)
Стац. тел.: 052 988 600, Моб. тел.: 0888 60 90 72 Блог: http://rennie.blog.bg/
Предпочитан начин за комуникация: по е-поща на адрес rennie@softisbg.com

---

1 **Бележки по Резолюция на пр. Г. Камбуров от 11.12.2012, с която е прекратена пр. 708/2012 г.**
Бележка 1. ***Пр. Камбуров:*** Преписката е заведена във връзка с постъпил сигнал от г-н Харалампи Стоянов срещу заповед № 95-00-152 от 31.05.2012г. на МВнР. ***Обективна действителност:*** Преписката е заведена във връзка с постъпило копие от писмо до МВнР, изпратено на 06.12.2012 от Харалампи Стоянов, в което същият изобщо не оспорва заповед № 95-00-152/12, а напротив, изрично посочва, че заповедта е отправена към служителите от администрацията на МВнР и няма никакво отношение към дейността на неговата фирма.
Бележка 2. ***Пр. Камбуров:*** ВАП не е компетентна да се произнася по вече решения от съда спор отн. заповед № 95-00-152/12. ***Обективна действителност:*** Спорът отн. заповедта не е разглеждан по същество от съда. ВАС излезе с две определения за недопускане разглеждането на жалба, подадена от агенции за преводи срещу заповед № 95-00-152/12 поради липса на правен интерес да оспорват вътрешно-ведомствен административен акт, насочен към администрацията на министерството.
Бележка 3. ***Пр. Камбуров:*** Правилника се явява проекция на установения в международните договори и споразумения ред за превод, легализация на документи и други книжа с необходимата доказателствена сила или удостоверителен характер. ***Обективна действителност:*** Хагската конвенция за апостила в сила за РБ от 2001, както и двустранните междудържавни договори за правна помощ, в сила от различни години, обезсилват разпоредбите на Правилника съгл. чл. 25 от самия правилник, защото отпада необходимостта от легализация на документи, т. е. чл. 2а от Правилника не важи в тези случаи и процедурата по Глава втора не би следвало да се прилага.
Бележка 4. ***Пр. Камбуров:*** Липсва противоречие на чл.2а от Правилника с Конституцията на РБ и монополно положение на държавата, тъй като в съществуващата нормативна база няма друг нормативен акт, който да урежда подобен род обществени отношения. ***Обективна действителност:***: Липсата на друг нормативен акт, уреждащ такъв род обществени отношения, по никакъв начин не променя смисъла на алинея първа от чл. 2а от Правилника, която урежда монопола на държавата в лицето на МВнР върху извършването на всички преводи на документи и други книжа. Правилникът противоречи на чл. 19 от Конституцията (за свободната стопанска инициатива). Преводите на документи и други книжа не са сред дейностите, за които се изисква лицензионен режим, видно Приложението към чл. 9, ал. 1, т. 2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, където думата „преводи" се споменава само в т. 34а: „Извършване на пощенски парични преводи".
Бележка 5. ***Пр. Камбуров:*** По изложените съображения, приемам че липсват основания за по нататъшна намеса на прокуратурата по реда на надзора за законност и преписката следва да се прекрати.
Обективна действителност: Налични са редица официални становища, че Правилникът е толкова незаконосъобразен, та не може дори да се изменя и допълва (де юре не съществува, фантом е). Не отговаря дори на дефиницията за "правилник" в чл. 7 от Закона за нормативните актове. Противоречи на чл. 15, ал. 1 от ЗНА „Нормативният акт трябва да съответствува на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен", а Правилникът не е променян от 1990 г., преди приемането на Конституцията, поради което изобщо не е съобразен с нея. Същото се отнася и за Хагската конвенция за апостила, в сила за РБ от 2001 и Европейското законодателство, в сила от 2007 – на всичко противоречи горкият вехт правилник от 1958, посл. изм. през далечната 1990, дори на здравия смисъл.