

ДО: РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР. ПЛЕВЕН

Г-н Здравко Луканов, набл. прокурор

по ДП № 2924/2013, пр. № 3624/2013 г.

**Копие до горестоящи: пр. 42/2015 на ОП-Плевен, пр. 1755/2014 на ВТАП,
пр. 179/2015 на ВКП, Кабинет на Гл. Прокурор и ПК на ВСС**

ОТ: Ренета Тодорова Стоянова,

пострадала по ДП № 2924/2013 на РП-Плевен на мястото на Йорданка Найденова
гр. Варна 9010, ул. "Георги Бакалов" 17, вх.7, ет. 1, ап. 80

моб. 0888609072, стац. 052988600, email: rennie@softisbg.com

Отн. Инкриминираното пълномощно е нередовно от външна страна

УВАЖАЕМИ ПРОКУРОР ЛУКАНОВ,

На осн. чл. 107, ал. 1 и ал. 5, чл. 204 и чл. 205, ал. 1 от НПК¹, Ви уведомявам, че пълномощното от 12.02.2013 г. на кметство с. Гороцвет, обл. Разград, от което г-н нотариус Иван Иванов в район на ПлРС с рег. № 007 на Нотариалната камара се е уверил в представителната власт на Станимир Кожухаров при сделките на 14 и 18 март 2013 г., е нередовно от външна страна. Доказателствата са изцяло писмени и са налични в материалите по ДП. Настоящото изложение касае само официалната част на пълномощното по см. на ППВС № 3/1982.

1. Пълномощното не е редовно от външна страна, т.к. след изписания на ръка текст за удостоверяване на съдържанието му липсват задължителните реквизити подпис и печат на кмета.

Пояснение по т. 1. Тези реквизити са задължителни съгл. Приложение № 6 към чл. 17 от Наредба № 32/29.01.1997 г. за служебните архиви на нотариусите и нотариалните кантори (САННК). Съгл. чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от Нар. № 32/29.01.1997 г. за САННК подписът и печатът на нотариуса, респ. на длъжностното лице с нотариални функции, се поставят след изписания текст на заверката или, ако няма място, върху алонж (залепено продължение на листа). Подробни разяснения по тези реквизити са налични в трите съдебни акта по гр. пр-ство за ревандикация на отнетите с измама земи на майка ми – Решение от 18.02.2019г. по гр.д.№1718/2018 на ПлРС (*нищожно пълномощно поради липса на валидно нотариално*

¹ **НПК - Чл. 107. (1)** Органите на досъдебното производство събират доказателствата служебно или по искане на заинтересованите лица. **(5)** Всички събрани доказателства подлежат на внимателна проверка. **Чл. 204.** Органите на досъдебното производство използват широко съдействието на обществеността за разкриване на престъплението и изясняване на обстоятелствата по делото. **Чл. 205 (1)** Когато узнаят за извършено престъпление от общ характер, гражданите са обществено задължени да уведомят незабавно орган на досъдебното производство или друг държавен орган.

удостоверяване на съдържанието му), Решение от 26.07.2019 год. по в.гр. д. № 330/2019 на ПЛРС (потвърждава решението на ПЛРС) и Определение от 16.04.2020 г. по гр. д. № 4100/2019 на ВКС (не допуска касация).

Определение № 241 от 16.04.2020 г. по гр. д. № 4100/2019 на ВКС:

„По делото е установено следното относно заверките, отразени върху процесното пълномощно от 12.02.2013 г.: Върху щемпел от правоъгълен печат е отразено, че [кметът] е удостоверил, че подписът в пълномощното е положен от [Найденова], отбелязан с рег. № 2/12.02.2013 г. в книгата за нотариалните заверки. Под това удостоверяване надлежно са положени подпис на кмета и печат на кметството. След горното удостоверяване на подписа на упълномощителката, следва изписан на ръка текст за удостоверяване съдържанието на пълномощното, като е отразено, че на 12.02.2013 г. [кметът] удостоверява съдържанието на представеното му пълномощно, вписано под № 2-А, том I, акт № 2. Съдът е констатирал, че след това удостоверяване няма положен подпис и печат от страна на кмета; има положени втори печат и подпис, но над текста – успоредно с първия печат и подпис, като съдът е приел, че безспорно (несъмнено) те се отнасят до заверката на подписа. Установено е и че в книгата за нотариалните заверки, водена от кметството, няма отразяване на заверка на съдържание на пълномощно с рег. № 2-А от дата 12.02.2013 г. При така установените обстоятелства, въззив. съд е споделил изводите на първата инстанция, че предвид разпоредбите на чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от Нар. № 32/29.01.1997 г. за САННК, в случая не е налице валидно заверяване на съдържанието на процесното пълномощно чрез поставяне на подпис и печат от длъжностното лице – след текста или на алонж, което е самостоятелно основание за нарушение на предписаната от закона форма“

Ето как изглежда Приложение № 6 към чл. 17 от Нар. № 32 за САННК

Образец за щемпели

На г., нотариус в район, рег. № на Нотариалната камара, удостоверявам подписите върху този документ, положени от: с местожителство гр. (с.) Рег. № Събрана такса: лв. Нотариус:
--

На г., нотариус в район, рег. № на Нотариалната камара, удостоверявам съдържанието на този документ, представен ми от:....., с местожителство гр. (с.) Рег. № том № Събрана такса: лв. Нотариус:
--

2. Пълномощното не е редовно от външна страна, т.к. след изписания на ръка текст за удостоверяване на съдържанието му липсва задължителният реквизит „Събрана такса“.

Пояснение по т. 2. Макар и дребен на пръв поглед, този реквизит също е задължителен съгл. същото Приложение № 6. Преди години дори е помогнал за разкриване на документно престъпление по чл. 316 вр.с чл. 308, ал. 2 НК – НОХД 398/13 на РС-Пазарджик (*бдителен кмет забелязва, че заверка, уж извършена от нотариус, е таксувана само 3 лв., което му се сторило съмнително ниска цена за нотариално удостоверяване и се обажда в полицията. Съмненията му се оказват основателни. В регистъра на нотариуса липсвала такава заверка.*) И в нашия случай липсва такава заверка (липсва рег. № 2-А).

Копия от страниците на кметския регистър, заверени за вярност с оригинала на 12.09.2013 г. са налични в т. I, л. 141-142 по ДП 2924/13, РП-Плевен, а оригинал от кметското пълномощно – в т. IV, л. 178.

На гърба на пълномощното се вижда щемпел за заверка на подписа на майка ми, съдържащ реквизита „Събрана такса“, както и „Извършил нотариалната дейност“, подпис и печат на кмета. Под заверката на подписа се вижда изписан на ръка текст за заверка на съдържанието на пълномощното. Тук вече няма нито „Събрана такса“, нито „Извършил нотариалната дейност“, както няма нито печат, нито подпис на кмета (за липсата на подпис и печат на кмета вж цитата от определението на ВКС на стр. 2 по-горе).

3. Пълномощното не е редовно от външна страна, т.к. номерата на двете заверки – на подписа с № 2 и на съдържанието с № 2-А, не са поредни.

Пояснение по т. 3. От 2008 г. са в сила завишени изисквания към формата за валидно упълномощаване при разпореждане с вещни права и вече не е достатъчна само една заверка на пълномощното, а се изискват две (чл. 37, пр. 2, вр. чл. 18 ЗЗД, обн. в ДВ, бр. 59/2007 г., в сила от 01.03.2008: „с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени едновременно“). Едновременното извършване на двете заверки се доказва с поредни номера, изведени на една и съща дата – чл. 4, ал. 1, т. 1 и чл. 7 от Нар. № 32 за САННК².

Ето как е описано едно правилно заверено пълномощно за сделка в Решение от 11.04.2017г. на ОС-Враца по ВНОХД № 38/2017 (*кмет е оправдан, заверките му са перфектни*): „в качеството си на кмет е извършил щемпелна заверка на пълномощно, удостоверяваща подпис на упълномощителя К. в документа, заведена в общия регистър под № 222 от 09.09.2014г. и заверка на съдържанието на документа под № 223 от 09.09.2014.,вписана в общия регистър на Кметството.“

2 Чл. 4, ал. 1, т. 1 и чл. 7, ал. 1, т. 4 от Нар. № 32 за ЗАННК. Всеки нотариус води общ регистър. В общия регистър се записват хронологично извършените удостоверявания на съдържание, на дата, на подписи и дата, както и на верността на преписи.

Изписаният върху инкриминираното пълномощно **рег. № 2-А** не е валиден от външна страна, защото:

- не е пореден на № 2 (за подписа);
- не е цяло число, а нотариалните регистри се водят само с цели числа – 1, 2, 3 и т.н.;
- не е изписан ясно, а е сбит ниско долу в самия долен край на листа, сякаш да не бъде забелязан (и наистина не е бил забелязан при втората сделка – вж. т. 4 тук по-долу).

Нотариус Иванов е дал показания, отразени на стр. 12 от пост. за пр. 30.10.2014, че е разговарял с кмета за пълномощното, но от показанията му не става съвсем ясно, дали го е питал за двете заверки или само за едната.

„Същият заявил, че си спомня, че е потърсил кмета на с. Гороцвет, за да се увери, че същият е заверявал представеното Пълномощно **№ 2** от 12.02.2013 г. [**№ 2 е за подписа, бел. моя**] и от кметството му дали мобилен телефон за връзка. След като нотариус Иванов се свързал с него същият потвърдил, че си спомня за жена от гр. Варна, и че действително заверката е била извършена от него [**коя от двете заверки, № 2 или № 2-А?**]. Свидетелят заявил, че всички заверки независимо на подпис или препис следва да бъдат вписани в общия регистър за текущата календарна година на съответното кметство [**„следва да бъдат“, но дали са били? изглежда е пропуснал да попита**].

В края на април 2013 г. нотариус Иванов е получил от кмета и писмена декларация с нотариална заверка на подписа му, извършена под рег. № 1269 от 24.04.2013 г. от нотариус Росица Кирилова в район на действие РС-Разград, рег. № 380 на Нот. камара. С тази декларация кметът още веднъж потвърждава, че е „заверил пълномощно с № 2“ [**и пак нищо за № 2-А**]. Декларацията може да се види в нот. дело от 18.03.2013 г. (копие от него би трябвало да се съхр. в м. по ДП, аз също разполагам с такава).

Ето какво е декларирал кметът:

Декларирам че:

В качеството си на кмет на с. Гороцвет обл. Разград, на 12.02.2013 г. заверих пълномощно с №2 от 12.02.2013 г. с което Йорданка Дикова Найденова с ЕГН 3301064135, ЛК: 187053912 изд. на 11.04.2003 г. от МВР -гр.Варна с адрес: гр. Варна, ул. „Русалка“ 5 упълномощава Станимир Георгиев Кожухаров с ЕГН 7412133964, с адрес гр. София, ЖК „Люлин“ 12 бл. 326 да продава или дарява земеделски имоти от нейно име и за нейна сметка.

Кметът е декларирал, че е заверил „**пълномощно с № 2 от 12.02.2013 г.**“ (№ 2 е заверката на подписа върху пълномощното). Не е декларирал нищо за заверката на съдържанието с **№ 2-А**.

Декларацията на кмета напълно съответства на доказателствения материал, а именно – копията от страниците на регистъра за нотариални

удостоверявания на кметство Гороцвет (т. I, л. 141-142 от м. по ДП), където се виждат изведени общо 14 заверки, 4 от тях - на името на Йорданка Дикова Найденова: № 2 – пълномощно (това е заверката на подписа, положена с щемпел върху пълномощното), № 3 – декларация по чл. 25 от ЗННД, № 4 и № 5 – декларации по чл. 264 от ДОПК.

Липсва извеждане на № 2-А в регистъра.

Нотариус Иванов не е имал достъп до кметския регистър и не е знаел, че № 2-А не е бил изведен. И въпреки това си е позволил да твърди пред разследващия орган, че кметът бил извел този № 2-А – цитирам от стр. 12 на пост. за пр. от 30.10.2014:

„Св. Иванов заявил, че кмета на с. Гороцвет явно не е правно грамотен, поради което е извел съдържанието на пълномощното с № 2-А, а този номер е трябвало да бъде № 3“.

Спор няма, че кметът е правно-неграмотен и че № 2-А е трябвало да бъде № 3, но твърденията на свидетеля, че кметът бил извел съдържанието на пълномощното с № 2-А е свободно съчинение.

Единственото, което свидетелят Иванов действително е знаел, е било, че правно неграмотният кмет е извел само № 2 – бил е уведомен за това лично от кмета и устно, и писмено.

4. Конкретно при втората сделка на 18.03.2013 г. пълномощното е нередовно от външна страна, т.к. е било представено във вид на копие без заверка за вярност с оригинала, при това без възможност да му се постави такава заверка, т.к. копие не е идентично с оригинала, което се установява и без сравнение с оригинала – достатъчно е да се обърне внимание, че при копирането номерът за заверка на съдържанието е отрязан.

Пояснение по т. 4. Отрязаният номер не само че е абсолютно задължителен реквизит съгл. същото Приложение № 6, но и е с изключително висока доказателствена стойност за валидна форма на упълномощаване съгл. завишените от 2008 г. изисквания.

Копието с отрязания номер е приложено към нот. дело от 18.03.2013 г., втората от двете сделки. В нот. акт от същата дата, 18.03.2013, отрязаният № 2-А е описан погрешно като № 3, което нотариус Иванов е обяснил с техническа грешка на секретарката му, допусната поради това, че “този номер е трябвало да бъде № 3”. Трябвало е, но не е бил, защото с № 3 е заверен подписът на майка ми върху декларацията по ЗННД (тази декларация не е приложена към нот. дело от 18.03.2013, но може да се види в нот. дело по първата сделка, на 14.03.2013 - тогава № 2-А не е бил променян).

Нотариус Иванов е дал показания, отразени на стр. 12 от пост. за пр. 30.10.2014 г., че “Всички документи са му били представени в оригинал, включително и Пълномощно №2/12.02.2013г., заверено в Кметство с. Гороцвет, обл. Разград. Тъй като му било представено в оригинал 1 бр. Пълномощно, но същото визирало няколко имота и купувачите били

различни, това наложило оригинала на Пълномощното приложено по първото нотариално дело (НА №66/14.03.2013г.) да **бъде сниман** и приложен по второто нотариално дело (НА №69/18.03.2013г.).”

Да бъде снимано оригинално пълномощно е **рутинна практика**, но копие да не бъде заверено за вярност с оригинала и да не е възможно да му се постави такава заверка, т.к. не е идентично с оригинала, което се установява и без сравнение с оригинала (достатъчно е да се обърне внимание, че при копирането номерът за заверка на съдържанието е отрязан така, че не се вижда/не се чете), и по-нататък, при изповядване на сделката да не бъде изискан оригиналът за сверяване, а направо да се издаде нот. акт, в който нечетливият номер на заверката да се изпише така, както „е трябвало да бъде“ – това вече **не е рутинна практика, а уникален принос на нотариус Иван Иванов към нотариалното право.**

Гореизложеното не е изчерпателно, но и без това стана доста дълго, затова спирам дотук. Оставам в очакване на внимателна проверка и компетентно произнасяне в разумен срок съгл. чл. 22 от НКП, за което благодаря предварително.

Няма нужда от събиране на нови доказателства. Копията от страниците на кметския регистър, заверени за вярност с оригинала на 12.09.2013 г., са в т. I, л. 141-142 по ДП 2924/13 на РП-Плевен, а оригиналът на кметското пълномощно – в т. IV, л. 178.

С уважение:

Варна, 01.09.2020 г.