

ОБЯСНИТЕЛНИ БЕЛЕЖКИ

към препис от Решение №7000/1994 от 30.11.1994 г., издаден от ОСЗ-Д.Митрополия

Номерата на бележките са отбелязани върху приложеното копие от нот. акт. с червен химикал, а цитираният текст е осветен с жълт маркер

Резюме. На 18.03.2013 г. нотариус Иванов №007 се „уверил“, че продавачката (майка ми) е собственик на около 50 дка ниви в Плевенско от този „препис“ – без нито един подпис на издателите на решението на поземлена комисия. Н-к зем. служба вече е дала показания, че не съхраняват оригинала (стр. 10-12 в постановлението за второто прекратяване, 24.07.2015). Майка ми се легитимира като собственик на 50-те си дка с нотариален акт на свое име, издаден въз основа на оригиналното решение с печат „Влязло в законна сила“. Нотариалният й акт е вписан в СлВп-Плевен. Нотариус Иванов №007 не разбрал за него.

Решението е в два броя с един същи номер и дата поради различното местоположение на нивите – двете по-големи, с обща площ около 49 дка, са възстановени в реални граници „по картата на землището“, а двете по-малки, с обща площ около 2 дка – „по плана за земеразделяне“. „По картата“ означава, че земите са възстановени там, където реално са били при внасянето им в ТКЗС (на старите си места), а „по плана за земеразделяне“ – че на собствениците се отпуснати равни по площ имоти на нови места (като компенсация за това, че старите места са били заети със сгради). Бележките важат и за двата броя на решението.

1. Липсва печат „Вярно с оригинала“ и дата на заверката. На всеки препис от официален документ задължително се пише „Вярно с оригинала“, дата, име, подпис.

2. „Общинска служба по земеделие“ Променено е названието на службата-издател на оригиналния документ. През 1994 г. не е имало „Общинска служба по земеделие“, а „Поземлена комисия“. Върху оригинала, който съхраняват пострадалата и близките й, издателят е Поземлената комисия на гр. Долна Митрополия. Има и печат на ПК.

3. Променен е съставът на комисията, издала решението през 1994. Преписът съдържа пет имена на служители от 2013 г., представени като членове, заседавали на 30.11.1994 г. Под имената им стои чистосърдечна забележка: „Забележка: Към 30.11.1994 г. състава на ОСЗ/ПК е бил друг.“

4. Променени са имена на съседи и номера на имоти (актуализирани). Такава актуализация се дава в скиците – затова и се наричат „актуални скици“, защото представят актуалното състояние на имотите. В единия брой на решението има и грешка в площта на имот №213001 – нивата не е 43,800 дка, а 43,801 дка. Грешката е съвсем дребна, почти незначителна, но е интересна с това, че е налична и в пълномощното на измамника, което навежда на мисълта, че информацията за дописаните имоти е взета директно от земеделската служба (за дописването има експертиза; никой не е питал измамника откъде е взел информацията за дописаните 4 ниви с обща площ над 50 дка) .

5. Липсват подписите на издателите на оригиналния документ. Нито са описани подписите на петимата членове на комисията от 1994 г., нито сегашните петима служители са се подписали. Г-жа Диана Якимова, н-к ОСЗ-Д. Митрополия, вече е дала показания, че не съхраняват оригинала (вж стр. 10-12 в постановлението за второто прекратяване, 24.07.2015 – прокурорът само ги е цитирал, без да изведе никакъв правен извод). Документ без подпис е проекто-документ без никаква удостоверителна сила, не съществува в правния мир, нищожен е (вж. извадка от съдебни решения за такива „преписи“ - зем. служби в цялата страна ги издават)

6. Липсва печат „Влязло в сила“, а съгласно чл. 14, ал. 1, т. 1 от ЗСПЗЗ и чл. 13а, ал.5 от ЗВСВГЗГФ само влязлото в сила решение удостоверява правото на собственост и има силата на констативен нотариален акт за собственост върху имота.

Заключение: Изключително неумела имитация на документ за собственост. „Преписът“ е приложен към нотариалното дело, с което са продадени земите, като доказателство, че са изпълнени особените изисквания на закона. Дори оригиналното решение обаче не е такова доказателство, защото собственикът (майка ми) не се легитимира с решението от 1994, а с нот. акт от 1999, издаден на нейно име въз основа на това решение, представено в оригинал.

ТЕЗИ БЕЛЕЖКИ СА СЪСТАВЕНИ НА 06.05.2016 г. от Ренета Т. Стоянова, дъщеря на 83-годишна жена от Варна, пострадала от имотна измама, която нотариус Иванов №007 е можел да предотврати, ако си беше изпълнил задълженията.