

ДО **94-Р-182** 10 MAR 2015  
Г-жа Ренета Тодорова Стоянова,  
ул.Георги Бакалов 17, вх.7, ет.1, ап.80,  
гр.Варна-9010

копие

ДО  
НОТАРИУС  
Г-н Иван Асенов Иванов,  
вписан под № 007 в регистъра на Нотариалната камара,  
район на действие- Районен съд- Плевен,  
  
ул. Бъкстон 5, офис № 15  
гр.Плевен

### УВАЖАЕМА Г-ЖО СТОЯНОВА,

По повод постъпила в Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт Ваша жалба е образувана преписка с рег.№ 94-Р-182/27.11.2014г. на Министерство на правосъдието. В жалбата са изложени оплаквания и твърдения за извършени нотариални действия, представляващи нарушения на Закона за нотариусите и нотариалната дейност и Гражданско процесуалния кодекс, при осъществяване на дейността от нотариус Иван Асенов Иванов с рег. № 007 по регистъра на НК, в район на действие Районен съд- гр.Плевен, във връзка с прехвърлени по нотариален ред поземлени имоти, намиращи се в землището на с.Ставерци, общ.Долна Митрополия, извършени с нотариален акт за продажба на недвижим имот № 66/13г. и нотариален акт за продажба на недвижимими имоти № 69/13г. от нотариус Иван Асенов Иванов.

Уведомявам Ви, че нотариус Иван Асенов Иванов представи на министъра на правосъдието становище и доказателства, от които е видно неоснователността на Вашата жалба.

В нотариалните дела се установи, че са съхранени всички необходими по закон документи, а именно: молба за извършване на сделката; екземпляр от подписания акт; декларациите на страните; пълномощни, доказващи представителната власт, данъчни оценки; скици; документи за собственост; удостоверения за наследници; справки в информационните регистри. Някои от тези документи са съхранени в

оригинал по първата от извършените от нотариус Иванов две сделки. Съхранените документи-копия, предварително нотариус Иванов е сверил с представените му оригинали- Решения на ПК, като негово задължение е да ги върне на страните. По повод твърдението Ви, че не е представен пред нотариуса издаден констативен нотариален акт/КНА/, а само са представени Решенията на Поземлените комисии с които е възстановена собствеността върху земеделски имоти, следва да имате предвид, че Решенията на Поземлените комисии е първичен/оригинерен/ документ за собственост, който има силата на нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот, а издадения Ви в последствие КНА, е въз основа на Решенията на Поземлените комисии, и този акт само констатира собствеността върху недвижимите имоти, като същият е оборим по съдебен ред. В случая нотариус Иванов е приел, че представените Решения на Поземлените комисии са необходимите и достатъчни документи за доказване на собствеността върху прехвърлените по нотариален ред недвижими имоти. Уведомявам Ви, че Решенията на ПК са без подписите на членовете на комисията, поради факта, че са заверени преписи, издадени в един по-късен момент от архива, към който момент комисията вече не е съществувала.

Видно от жалбата, Вие оспорвате издаденото пълномощно за разпореждане с имоти, което е послужило за прехвърляне по нотариален ред на недвижимите имоти, предмет на сделките. Нотариус Иванов, се установи че Ви е предоставил копие от двете нотариални дела в началото на месец октомври 2014г., като при разговора, проведен с Вас, сте потвърдили, че оспорвате сделките, поради невалидност на пълномощното, в смисъл че: 1. Желанието на майка Ви било да продаде само някои от наследствените си имоти; 2. Майка Ви никога не е подписвала пълномощно за разпореждане с имотите си; 3. Подписът на майка Ви е бил удостоверен върху пълномощното неприсъствено от кмета; 4. Не сте получили пари за всички имоти, за което считате че са виновни, както подкупният кмет, извършил заверката, така и „некомпетентният“ нотариус, извършил сделките. Впоследствие при направената графологична експертиза се е установило, че подписът и почеркът са действително на майка Ви, но тогава твърденията Ви са били, че „тя не знаела какво подписва“, защото никой от близките не е присъствал на подписване на ПЪЛНОМОЩНОТО, за да ѝ обясни целта му, тъй като пълномощеният не е дошъл в уречения ден когато семейството сте го очаквали, а в друг ден и откарал майка Ви сама с кола за заверяване на пълномощно, като ѝ дал само част от парите.

Нотариус Иванов е извършил справка, относно твърденията Ви за невалидност на пълномощното. Поради факта, че справката не е възможно да се направи в регистър „Единство“ на НКРБ, нотариус Иванов е

разговарял по телефона лично с кмета извършил удостоверяванията, който му е заявил, че си спомня за случая, тъй като упълномощителят бил възрастна жена-инвалид от град Варна и даже я питал защо не са направили пълномощно в града, а идват при него за удостоверяване на продажбата на земеделските ѝ земи. Обяснено му било, че пътували с кола за Плевен за сделка, но по пътя на майка Ви ѝ прилошало. На въпроса защо заверява съдържание на пълномощно с такъв номер - 2А, и защо всичко е написано на ръка той е отговорил, че откакто е кмет така ги извежда, както и че никога до сега не е имал проблеми с така изведените пълномощни. Потвърдил също така, че освен пълномощното за продажба на недвижими имоти е заверил и двата вида декларации на упълномощителката, и че нотариуса може спокойно да си извършва сделката. Като доказателство за извършената справка, нотариус Иванов е поискал да му се изпрати Удостоверение за извършените удостоверявания от кмета. Установи се, че е представена декларация с нотариално удостоверен подпис на кмета на с. Гороцвет, обл.Разград с рег.№ 1269/24.04.13г. от нотариус Росица Кирилова- рег. № 380 по регистъра на НК, в район на действие Районен съд - гр.Разград, приложена към делата.

Уведомявам Ви, че не са налице основания за образуване на дисциплинарно производство и за ангажиране на дисциплинарна отговорност на нотариус Иван Асенов Иванов.

В този смисъл, Вие можете да предявите претенциите си пред съда.

Не е в правомощията на Инспектората на министъра на правосъдието по ЗСВ да търси защита на права, които може да осъществите по съдебен ред. Законът Ви дава възможност, по Ваша преценка, ако считате че са нарушени правата Ви да отнесете спора в съда и да оспорвате съставения нотариален акт. Разполагате и с друга процесуална възможност визирана в разпоредбата на чл. 73, ал.1 от ЗННД, свързана с имуществената отговорност на Нотариуса за вреди, породени от виновно неизпълнение на неговите задължения.

Няма основание за друга намеса на Инспектората, с оглед на правомощията му посочени в чл. 372, ал. 1 от ЗСВ.

**ИНСПЕКТОР ПО ЗСВ НА  
МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО,**



**ЛИЛЯНА КУЗМАНОВА**