

Уважаеми Господин Георгиев,

В отговор на Вашия мейл, който ми изпратихте, днес, 06.06.2017г. в 16.11 часа с молба за отговор във връзка с предаване, което предстои да се излъчи утре в сутрешния блок на БТВ, излагам следното:

Обстоятелствата, които се опитвате да изяснате са били предмет на задълбочена проверка и вече изяснени в хода на преписка под № 6936/2014г. по описа на СГП – СЗ ППИМ. Управляителят на дружеството е давал свидетелски показания в това производство още през 2014г. пред компетентните за това органи на българската прокуратура и следствие. В резултат на извършената проверка, с постановление от 10.10.2014г. производството по преписка № 6936/2014г. е прекратено. На стр. девет, абзац втори от този акт на прокуратурата изрично е посочено следното:

*„Затова категоричен извод за невярно датиране на постъпването на молбата в Районен съд Никопол, за т. нар. антидатиране, не може да бъде обоснован от събранныте при разследването доказателства, основно поради неизясненото „откриване“ на исковата молба на 13.09.2007г.“*

Тази преписка е образувана по подаден сигнал от управителя на фирма „Сити марк“ ООД през 2014г., след като бе постановено първоинстанционното решение по интересната за Вас искова молба - решение от 27.02.2013г. по гр.д. № 25565/2009г. на СРС. Едва тогава, исправен пред реалната угроза да загуби незаконно придобития от него имот, г-н Христо Киров започна да сезира компетентните органи.

Категорично заявяваме, че исковата молба е подписана от управителя на дружеството през месец март 2004г. Член 93 от Гражданския процесуален кодекс (отм.) изрично е предвидил възможността искова молба да бъде препратена на надлежния съд, което означава че това са често срещани случаи в практиката.

Жалко е, че се търси сензация и се дава трибуна на фирма, която през 1999год. в нарушение на Закона за общинската собственост е направила опит да придобие имот, включен в капитала на дружество „Булгарплодекспорт“ ООД и това не е само наше мнение, а е установено по силата на две поредни съдебни решения на СРС и СГС.

Сделката за замяна, чрез която се прави този опит е склучена без валидно решение на Столичния общински съвет. На 03.05.1999г. се сключва договор за замяна между Кмета на Столична община и „Сити марк“ ООД, като общинският магазин с площ от 290 кв.м. в идеалния център на град София е оценен от „независими“ оценители на 209 237 000 лева (стари) или приблизително 107 000 евро, като цената за 1 кв.м. е 369 евро. В договора е посочена данъчната оценка на общинския магазин в размер на 246 274 500 лева (стари), тоест т. нар. „пазарна“ оценка се оказва даже по-ниска от данъчната. Срещу това „Сити марк“ предоставя 6 броя апартаменти, като общата им данъчната им оценка е в размер на 122 648 500 лева (стари), или е два пъти по-ниска от данъчната оценка на „общинския“ магазин, което е показателно само по себе си. Само шест месеца по-късно, на 22.02.2000г. СОС продава на фирма „Академик травел“ ЕООД съседен магазин в същата сграда (отново собственост на „Булгарплодекспорт“ ООД), с площ от 18,8 кв. м. за 77 000 лева (нови), като цената за един кв.м. вече е 2 095 евро при цена за „Сити Марк“ ООД от 369 евро или близо шест пъти по-висока.

При тези ценови параметри няма съмнение, че собствениците на фирма „Сити марк“ ООД са били сериозно облагодетелствани от високо стоящи лица в Столична община по това време.

През същата 2004г. започнахме идентичен съдебен спор срещу фирма „Академик травел“ ЕООД - купувач на по-горе цитираното съседно помещение от 18,8 кв.м., който спор окончателно спечелихме на 12.05.2006г. видно от решение от същата дата на СГС по в.гр.д. № 3628/2005г.

Ръководството на „Булгарплодекспорт“ ООД винаги е бил водено от дълга си да защитава интересите на дружеството, респ. държавния интерес. Считаме че мястото за решаване на имотни спорове е гражданският съд.

Разбираме основателните опасения на „Сити марк“ ООД, че е възможно да загуби този имот, от който в продължение на 17 години неправомерно са получили огромни наеми от чуждата собственост, но не приемаме за нормално чрез уважавани медии да се прави опит за манипулация на общественото мнение, както и опит да се влияе върху работата на съда по неприключило съдебно производство.

Прилагам Ви папка с 25 броя приложени към нея документи, които са цитирани по-горе, както и коментар.

С Уважение