

ОБЯСНИТЕЛНИ БЕЛЕЖКИ
към пълномощно със заверка на подпис №2 и на съдържание №2-А от 12.02.2013
на Кметство с. Гороцвет, Разградско

Номерата на бележките са отбелязани върху приложеното копие от нот. акт. с червен химикал, а цитираният текст е осветен с жълт маркер

Резюме. Описани са някои от множеството грешки и пропуски, допуснати в текста и заверката на пълномощното с надежда, че Прокуратурата ще прецени показанията на двамата братовчеди (от София и Разград, осъждани) и тогавашния кмет с. Гороцвет, Разградско (осъден в края на същата година за над 100 неприсъствени заверки, освободен предсрочно от длъжност в началото на 2014, разследван от 2012 г. - вж Присъда №540/2013г. и мотиви към нея по НОХД №569/2013г., РС-Разград, потвърдена на 19.12.2013 от ОС-Разград), през разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от НПК, която позволява на свидетеля да не дава показания, които могат да го изобличат в престъпление.

1. „притежаваните от мен зем. имоти“ Не става ясно на какво основание се притежават земеделските имоти, наричани още „собствени и съсобствени“. Липсва упълномощаване за даряване или продажба на горския имот – първият от петте, около 3 дка.

2. Четири от общо петте имота са дописвани Имотите на втора, трета, четвърта и пета позиция, с обща площ над 50 дка, са дописвани – установено от две съдебни експертизи, но се вижда и с просто око, дори върху копие.

3. „43,800 дка“ В площта на този имот (един от дописваните) е допусната грешка. Имотът е с площ 43,801 както в решението от 1994, така и в договора за наем (аренда) от 2000, така и анексите към договора, вписани в СлВп-Плевен (последния – от 2009 за 7 години до 30.09.2016, още не е изтекъл към момента, в който пиша това, май 2016), така и в нот. акт от 1999, вписан в СлВп-Плевен. Макар и съвсем дребна, почти незначителна, грешката в площта е интересна с това, че е налична и в „преписа“ на зем. служба, което навежда на мисълта, че информацията за дописаните имоти е взета директно от земеделската служба. (за „преписите“ от зем. служба има отделни обяснителни бележки)

4. „всички необходими документи – скици, технически характеристики и данъчни оценки“ Липсва упълномощаване за снабдяване с преписи от документи за собственост, а пълномощникът се е снабдил с такива и за петте имота. Преписите не са направени от актуалните документи за собственост на пострадалата – нот. актове, вписани в СлВп-Плевен, а от предходни, невписани решения на ПК, които на всичко отгоре не се съхраняват в оригинал в зем. служба, която ги е издала (вж показанията на н-к зем. служба, отразени в постановлението за второто прекратяване). Не е изключено пълномощникът да се е опитал да получи преписи от СлВп-Плевен, но да не е успял, защото там издават заверени преписи само на изрично упълномощените лица съгл. разпоредбите на Правилника за вписванията.

5. „съм получил/а/ напълно и в брой от упълномощеният уговорената цена на горепосочените имоти“ Липсва разписка (установено от съда при съдебен контрол след второто прекратяване на досъдебното производство).

6. „Да подава от мое име молба-декларация за изготвяне на удостоверение за наследници“ Не става ясно на кое починало лице и защо, след като собственикът е жив. В случая издаването на такова у-ние, освен че е ненужно, е и усложнено от факта, че пострадалата не е сред наследниците на лицето, на чието име са възстановени имотите. (за двата броя у-ние за наследници има отделни обяснителни бележки)

7. „**Да подава от мое име молба-декларация за изготвяне на обстоятелствена проверка**“ Такава проверка се извършва, когато собственикът няма нито документ за правото си, нито писмени доказателства – чл. 587, ал. 2 от ГПК. В такъв случай нотариусът разпитва трима свидетели и се произнася с постановление. Ако признава правото, издава констативен нотариален акт по обстоятелствена проверка. Това не е единственото противоречиво „волеизявление“ в пълномощното, но е най-фрапантно – упълномощител без документи за собственост и даже без писмени доказателства, че е собственик, да възлага извършване на дарение или продажба на „притежаваните“ от него „собствени“ имоти и даже вече да е получил „изцяло цената на горепосочените имоти“.

8. **В текста на заверката на подписа липсва ЕГН.** Съгл. чл. 590, ал. 1¹ вр. чл. 580, т. 3² от ГПК, изписването на ЕГН е задължителен реквизит на заверката на подписа. Щемпелът е архаичен, не отговаря на изискванията по Приложение №6 към чл. 17 от Наредба №32 за служебните архиви на нотариусите и нотариалните кантори.³

9. „**личен паспорт, серия, №**“ Следва номерът на личната карта. Личната карта и личният паспорт са два различни документа.

10. **В текста на заверката на подписа липсват датата, мястото и органа на издаване на документа за самоличност.** Съгл. чл. 590, ал. 1 вр. чл. 580, т. 3 от ГПК, те са задължителни реквизити на заверката на подписа.

11. **Заверката на съдържанието е писана на ръка не от кмета, а от братовчед на пълномощника** – установено с експертизи и показания. Кметът е поставил щемпела за заверка на подписа нашироко, под него е оставено място само за печата му, поради което три от общо петте реда текст на заверката на съдържанието минават направо през печата. Поради липса на място за печата, който задължително се поставя под текста на всяка заверка, вторият печат е поставен редом с първия и покрива част от текста в най-дясната му част. Вторият подпис на кмета е върху втория печат.

12. **В текста на заверката на съдържанието липсват лична карта, номер, дата, място и орган на издаване.** Съгл. чл. 590, ал. 1 вр. чл. 580, т. 3 от ГПК, те са задължителни реквизити на заверката на съдържанието.

13. **Под текста на заверката на съдържанието липсва надпис „Събрана такса“** Съгл. Приложение №6 към чл. 17 от Наредба №32 за служебните архиви на нотариусите и нотариалните кантори този надпис е задължителен реквизит на заверката на съдържанието.

14. **Под текста на заверката на съдържанието липсват печат и подпис на кмета.** Печатът и подписът на кмета са поставени встрани, а не под текста на заверката, където би трябвало да бъдат съгл. цитираната Наредба. При внимателен оглед на подписа и сравнение с наличните в нотариалните дела още три други негови подписи, с просто око се забелязва видима разлика. Преди повече от година, на 19.04.2015, до РП-Плевен е изпратено искане за експертиза на този подпис. Отговор не е получен.

1 **ГПК, чл. 590, ал. 1:** Удостоверяването на датата, съдържанието и подписите на частен документ се извършва с надпис върху документа. В случая се прилага **чл. 580**, доколкото няма особени правила.

2 **ГПК, чл. 580.** Нотариалният акт съдържа (важи и за заверка на подпис и съдържание, вж. чл. 590, ал. 1 от ГПК): **т. 3.** (изм. и доп. - ДВ, бр. 50 от 2008 г., в сила от 30.05.2008 г.) **пълното име, единния граждански номер на лицата, които участват в производството, както и номера, датата, мястото и органа на издаване на техния документ за самоличност.**

3 **Приложение №6 към чл. 17 от Наредба №32, Образец за щемпели – за удост. на подпис:** “На ...г. нотариус в район ... рег. № ... на Нотариалната камара, удостоверявам подписите върху този документ, положени от ... с местожителство ... гр. (с.) ... Рег. № ..., том ..., № Събрана такса: ... Нотариус: “**и за удост. на съдържание:** “На ...г. нотариус в район ... рег. № ... на Нотариалната камара, удостоверявам съдържанието на този документ, представен ми от ... с местожителство ... гр. (с.) ... Рег. № ..., том ..., № Събрана такса: ... Нотариус: “

15. Номерът на заверката на съдържанието е невалиден №2-А. Съгл. чл.37 от ЗЗД заверката на подписа и на съдържанието на пълномощното се извършват едновременно, като регистърните им номера трябва да са поредни, напр. №2 и №3. Подписът в случая е заверен под №2, следователно съдържанието е трябвало да бъде заверено под №3. Нотариус Иванов знае това, сам го е казал (вж. показанията му по-долу), но е приел невалидния номер, след което направил следното: в единия нот. акт (14.03.2013, около 3 дка) описал номерата, както са били: № 2 и № 2-А, а в другия (18.03.2013, над 50 дка) – така, както е трябвало да бъдат: №2 и №3. Така лъжливо описаният номер на заверката на съдържанието изглежда като пореден, но пък съвпада с номера на заверката на декларацията по ЗННД. Съответно тя не е приложена към второто нотариално дело (не се съхранява в делото нито в оригинал, нито като копие), а копието от пълномощното, приложено към второто дело, е с отрязан при копирането долен край, така че последният ред със съмнителния №2-А не се вижда. По въпроса за променения номер г-н нотариусът е дал следните показания, налични в постановлението за първото прекратяване на 30.10.2014:

„Св. Иван Иванов заявил, че е била допусната техническа грешка от неговата секретарка, която е вписала рег. №3. Тази техническа грешка е била допусната, тъй като съгласно Нормативната уредба, касаеща дейността на нотариусите, подпис и съдържание се заверяват едновременно с последващи номера. Св. Иванов заявил, че **кмета на с. Гороцвет явно не е правно грамотен**, поради което е извел съдържанието на пълномощното с №2-А, **а този номер е трябвало да бъде №3.**“

Заключение. Изключително неграмотно и незаконосъобразно съставено пълномощно, с което се възлагат наведнъж три отделни, различни по характер и правни последици производства – за признаване право на собственост чрез обстоятелствена проверка, за дарение на поземлена собственост и за покупко-продажба на такава. Същевременно прилича и на договор за изкупуване на собствеността с плащане изцяло, преди още правото да е доказано и документът за собственост да е налице. Не става ясно откъде са се взели данните за имотите. Заверката противоречи на разпоредбите на ЗННД, ЗЗД и ГПК.

Още едно заключение за пълномощното. Ако не знаем, че упълномощителката е собственик с нотариални актове на свое име, от пълномощното оставаме с впечатлението, че няма нито документ за собственост, нито писмени доказателства, че е собственик, обаче възлага прехвърляне на несъществуващата си собственост, като накрая възлага и издаването на КНА по обстоятелствена проверка. Липсата на документи за собственост кореспондира с липсата на упълномощаване за снабдяване с преписи от такива, и с декларацията в т. 4, че земите не са арендувани, тъй като само собственик или съсобственик може да сключи договор за аренда, както и с това, че никъде в пълномощното земите не са наречени „наследствени“ – явно предците на упълномощителя също не разполагат с документ за собственост. Но пък не кореспондира с категоричното „притежаваните от мен / собствени и съсобствени имоти“, нито с „получих напълно и в брой уговорената цена“. Обичайният ред е първо уреждане на документите за собственост, а после уговаряне на плащането. От предварителното плащане е ясно само едно – че не става дума за дарение, а за продажба, което се подкрепя и от наличната клауза за неустойка при отстраняване на купувача. За заверката – това не може да се нарече заверка.

И още едно заключение. Известно е, че измамите се извършват чрез дописване на текст в бланка с празни редове. В случая с експертиза е установено дописване на 4 ниви с обща площ около 50 дка. Това отговаря на показанията на пострадалата, че не е продавала дописваните имоти.

ТЕЗИ БЕЛЕЖКИ СА СЪСТАВЕНИ НА 20.05.2016 г. от Ренета Т. Стоянова, дъщеря на 83-годишна жена от Варна, пострадала от имотна измама, която пр. Ивета Маркович от РП-Плевен можеше да разкрие в рамките на два месеца, колкото е първоначалният срок по НПК, ако си беше изпълнила задълженията. Вж също отделно публикуваните „МАТЕРИАЛИ ПО КМЕТСКОТО ПЪЛНОМОЩНО“, събрани по време на ДП-то, на което тя беше наблюдаващ прокурор от лятото на 2013 до пролетта на 2016 г., преди да си направи самоотвод и да остави на друг прокурор случая с „много сложната фактическа обстановка“.