

МОТИВИ по НОХД №30111/15г. по описа на РС -
МОНТАНА

Подсъдимият **Д.Н.М.** - роден на хххгххх, българин, български гражданин, със средно образование, женен, пенсионер, осъждан, ЕГН хххххххххх е обвинен в това, че на 15.01.2010г. в град Монтана, обл.Монтана, чрез използване на неистински документи пред нотариус Алинка Огнянова Паралюзова -нотариус с район на действие РС-Монтана - Пълномощно от името на П.М. ххх за упълномощаване на М. да се разпорежда с имоти с номера, както следва № 151189, 070029, 015032, 028019, 108002, 044071, 082075, всичките находящи се в землището на с.Сумер, обл.Монтана, на което било придадено вид, че е подписано от П. Нечов; Декларация по чл.25, ал.7 от ЗННД от 13.01.2010 г., на която е придаден вид, че е подписана от П. Нечов; Декларация по чл.264,ал.1 от ДОПК, на която е придаден вид, че е подписана от П. Нечов-получил без правно основание сумата от 1903.00 лева от Найдено Спасов Младенов от гр.Враца с намерение противозаконно да ги присвои - престъпление по чл.212, ал.1 от НК.

Подсъдимият **Л.И.А.** - роден на хххгххх, българин, български гражданин, със средно образование, женен, кмет с.Благово, област Монтана, неосъждан, ЕГН хххххххххх е обвинен в това, че на 13.01.2010г. в с.Благово, обл.Монтана, в качеството на длъжностно лице - кмет на с.Благово, обл.Монтана, в кръга на службата си, съставил официални документи:

-Нотариално удостоверяване верността на подписа в Пълномощно с нотариална заверка под № 13/13.01.2010 г.и № 14/13.01.2010 г. на Кметство с.Благово, в който удостоверил неверни обстоятелства и изявления, а именно, че лицето П.М. Нечов е присъствал при извършване на нотариалната заверка и е подписал Пълномощното, с което упълномощава Д.Н.М. ххх, да се разпорежда с негови недвижими имоти с номера както следва 151189, 070029, 015032, 028019, 108002, 044071, 082075, всичките находящи се в землището на с.Сумер,обл.Монтана,

- Нотариално удостоверяване верността на подписа в Декларация по чл.264, ал. 1 от ДОПК от П.М. Нечов с нотариална заверка под № 15/13.01.2010г.,

- Нотариално удостоверяване верността на подписа в Декларация по чл.25, ал.7 от ЗННД от П.М. Нечов с нотариална заверка под № 16/13.01.2010г., с цел тези документи да бъдат използвани като доказателство за тези обстоятелства-

престъпление по чл.311, ал.1 от НК.

Прокурорът поддържа обвиненията, като пледира за налагане на конкретни по вид и размер наказания.

Подсъдимите Л.И.А. и Д.Н.М. се признават за виновни по обвиненията, като при условията на чл.371, т.2 от НПК дадоха съгласие да не се разпитват всички свидетели и вещото лице.

Защитникът на подсъдимите, изрази съгласие по смисъла на чл.372, т.1 НПК относно всички свидетелски показания и експертното заключение от ДП. Защитата пледира за приложение на чл.311, ал.2 от НК спрямо подс.А. излагайки доводи в тази насока, а също и такива за вида наказания по отношение и на двамата подсъдими.

Производството се разви при условията и реда на чл.370, ал.1 и сл. НПК - чл.371, т.2 НПК - проведе се съкратено съдебно следствие, предшествано от предварително изслушване на страните, иницирано от защитата.

Доказателствата по делото са писмени и гласни. На основание чл.373, ал.1 вр. с чл.283 НПК съдът ги прие, прочете и огласи, без да извършва разпит на подсъдимите, свидетелите и вещото лице.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства в тяхната взаимна връзка и единство и като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено следното:

Подсъдимият Д.М. е многократно осъждан за престъпления от общ характер, видно от справка за съдимост рег.№ 858/31.07.2015г, издадена от Бюро „Съдимост“ при Районен съд град Монтана(л.24-37 от делото).

С присъда по НОХД № 30049/ 2012г. по описа на МРС, в сила от 10.05.2012г., за престъпление по чл.309, ал.1 от НК е бил освободен от наказателна отговорност и му е наложено наказание „глоба“ в размер на 500.00 лева. С решение по НОХД № 30351/ 2012 г. по описа на МРС в сила от 23.03.2013г, за престъпление по чл.309, ал.1 от НК на подсъдимия М. е наложено наказание „глоба“ в размер на 500.00 лева по чл.78а от НК. Със Споразумение по НОХД № 30278/ 2014 г.на МРС, в сила от 26.11.2014г, за престъпление по чл.308,ал.2 вр.с ал.1 от НК на подсъдимия е наложено наказание „Пробация“. Със споразумение по НОХД № 30296/ 2014 г.на МРС, в сила от 10.12.2014г., за престъпление по чл.316 вр. с чл.308, ал.2 от НК на подсъдимия е наложено наказание „пробация“ по чл.42а, ал.2, т.1 и т.2от НК - за срок от по 11 месеца.

Подсъдимият Л.А. е освободен от наказателна отговорност по реда на чл.78 а от НК по НОХД № 30155/2014 г.по описа на МРС, в сила от 25.07.2014г, за престъпление по чл.311 ал.2 вр.с ал.1 от НК, като му е наложена глоба в размер на 1 000 лева.

Подсъдимият Л.А. заема длъжността „кмет“ на село Благово, обл.Монтана. В задълженията му като кмет на селото влиза и нотариалното удостоверяване верността на документи.

Свидетелят П. ххх. Той притежава недвижими имоти в землището на село Сумер, обл.Монтана, между които и имоти с номера съответно 151189, 070029, 015032, 028019, 108002, 044071, 082075.

Свидетелят Нечов дълги години работел в чужбина като оперен певец. След пенсионирането си той решил да се установи в с.Сумер, обл.Монтана. Свидетеля Нечов се познавал с подсъдимия Д.М. на когото имал доверие.

През 2009г. подсъдимия М. убедил свидетеля Нечов да го упълномощи да извършва всякакви правни действия във връзка с подготовката и разпореждане чрез делба на част от наследствените земеделски земи и гори в землището на село Сумер, обл.Монтана. Свидетелят Нечов се съгласил, като на 22.07.2009г. двамата посетили Кметството на село Благово, обл.Монтана. Свидетеля Н. се запознал с подсъдимия Л.А.. Подсъдимият А. заверил подписаното от свидетеля Н. пълномощно, по силата на което последният в качеството на „Упълномощител“ упълномощава подсъдимия М. да извършва всякакви правни действия във връзка с подготовката и разпореждане чрез делба на част от наследствените земеделски земи и гори в землището на село Сумер, обл.Монтана, а именно на имоти с номера съответно 034047, 014007, 021006, 075013, 071060, 035039, 151080. Впоследствие гореизброените имоти били продадени на Тодорка Мунелска, видно от Нотариален акт № 114, том V, рег.№ 6523, дело № 498 от 2009 г.

Подсъдимият М. знаел, че свидетеля Нечов притежава и други недвижими имоти в землището на село Сумер, обл.Монтана, а именно тези с номера съответно 151189, 070029, 015032, 028019, 108002, 044071, 082075. В началото на м.януари 2010г, а именно на 13.01.2010г. подсъдимият М. посетил отново сградата на Кметството в с.Благово, обл.Монтана. Той представил на подсъдимия А. пълномощно от името на свидетеля Нечов, с което последният упълномощавал подсъдимия М. да извършва всякакви правни действия във връзка с подготовката и разпореждане чрез делба на част от

наследствените земеделски земи и гори в землището на село Сумер, а именно на имоти с номера съответно 151189, 070029, 015032, 028019, 108002, 044071, 082075.

Наред с пълномощното подсъдимия М. представил на подсъдимия А. и Декларация по ДОПК - чл.264, ал.1 от ДОПК, както и Декларация по чл.25,ал.7 от ЗННД. Същите били от името на свидетеля П. Нечов. Документите били с дата 13.01.2010г.

В същото време свидетеля Нечов се намирал в чужбина - в Швейцария, като се завърнал в България едва през лятото на 2010г. Той не бил информиран за действията на подсъдимия М., нито бил положил подписа си в Пълномощното и Декларациите по ЗННД и ДОПК.

Видно от заключението на изготвената почеркова експертиза подписите, положени от свидетеля П. Нечов и ръкописния текст П.М. Нечов в Пълномощно с нотариална заверка на подписите от Кметство село Благово, рег.№ 13 и рег.№ 14, както и декларации рег.№ 15 и рег.№ 16, всичките с дата 13.01.2010г, са прехвърлени с помощта на електрофотографски метод (т.е. чрез копиране или сканиране) от Нотариален акт № 114, том V, рег. № 6523, дело № 498 от 2009г.-т.е. свидетеля Нечов не е положил подписа си и не е написал ръкописния текст в документите с дата 13.01.2010г.

Независимо, че свидетеля Нечов не се явил в сградата на Кметството на село Благово, обл.Монтана на 13.01.2010г. и не потвърдил своята воля пред подсъдимия Л.А., последният съставил Нотариално удостоверяване верността на подписа в Пълномощно с нотариална заверка под № 13/ 13.01.2010г.и № 14/ 13.01.2010г. на Кметство село Благово, обл.Монтана, в който удостоверил, че лицето П.М. Нечов е присъствал при извършване на нотариалната заверка и е подписал Пълномощното, с което упълномощава Д.Н.М. ххх, да се разпорежда с негови недвижими имоти с номера както следва 151189, 070029, 015032, 028019, 108002, 044071, 082075, всичките находящи се в землището на с.Сумер, обл.Монтана. Подсъдимият А. удостоверил нотариално и верността на подписа на свидетеля Нечов в Декларация по чл.264, ал.1 от ДОПК от П.М. Нечов с нотариална заверка под № 15/ 13.01.2010г, както и верността на подписа в Декларация по чл.25, ал.7 от ЗННД от П.М. Нечов с нотариална заверка под № 16/ 13.01.2010г.

След това подсъдимия А. предал документите на подсъдимия М.. На 15.01.2010г. подсъдимия М. и свидетеля

Найден Младенов посетили нотариалната кантора на нотариус Алинка Паралюзова - нотариус с район на действие РС - Монтана. Свидетеля Младенов заявява, че подсъдимия М., който му дължи парична сума, му предложил в замяна на въпросната сума да прехвърли на свидетеля Младенов имотите, собственост на свидетеля Нечов. Подсъдимият М. обяснил на свидетеля Младенов, че впоследствие подсъдимия и свидетеля Нечов ще уредят финансовите си отношения и че свидетеля Нечов го е упълномощил да се разпорежда с недвижимите имоти, описани в Пълномощното от 13.01.2010 г.

В нотариалната кантора на нотариус Паралюзова подсъдимия М. ѝ предоставил инкриминираните документи, а именно Пълномощно от името на П.М. ххх за упълномощаване на М. да се разпорежда с имоти с номера, както следва № 151189, 070029, 015032, 028019, 108002, 044071, 082075, всичките находящи се в землището на село Сумер, обл.Монтана, на което било придадено вид, че е подписано от П. Нечов; Декларация по чл.25, ал.7 от ЗННД от 13.01.2010г, на която е придаден вид, че е подписана от П. Нечов; Декларация по чл.264, ал.1 от ДОПК, на която е придаден вид, че е подписан от П. Нечов.

Свидетелката Паралюзова направила справка до Кметството в с.Благово, обл.Монтана за достоверността на документите, като не може да си спомни с кого точно е разговаряла.

На 15.01.2010г. бил съставен Нотариален акт № 29, том 1, дело № 9, по силата на който свидетеля Нечов чрез пълномощника си подсъдимия М. продал на св.Младенов имотите, включени в пълномощното от 13.01.2010г. Съгласно Нотариалния акт св.Младенов предварително изплатил сумата от 1903.00 лева за недвижимите имоти.

След като свидетеля Нечов се завърнал в България и разбрал за действията на подсъдимия М., двамата повели разговор. Подсъдимият М. обещал на свидетеля Нечов да върне отново собствеността му върху земеделските земи в Нотариален акт № 29, том 1, дело № 9.

Съставена била нотариално заверена декларация от дата 15.04.2013г, подписана саморъчно от подсъдимия М.. В нея той декларираше, че не е изплатил задълженията си към свидетеля Нечов по отношение на сделката, обективирана с горепосочения нотариален акт. Подсъдимият М. поел задължение да върне собствеността на свидетеля Нечов върху имотите, описани в Нотариалния акт от дата 15.01.2010г. Към

настоящия момент подсъдимия М. не е изпълнил задължението си по Декларацията от 15.04.2013г.

По делото е извършена съдебно - почеркова експертиза. От заключенията ѝ е видно, че подписите, положени от свидетеля Първан Нечов и ръкописния текст в „П.М. Нечов“ в Пълномощно с нотариална заверка на подписите от Кметство с.Благово, рег.№ 13 и рег.№ 14, както и декларации рег.№ 15 и рег.№ 16, всичките с дата 13.01.2010г, са идентични и са прехвърлени с помощта на електро - фотографски метод (т.е. чрез копиране или сканиране) от Нотариален акт № 114, том V, рег.№ 6523, дело № 498 от 2009г, т.е. документите не са оригинали, а са манипулирани в областта на подписа и трите имена.

Съдът изцяло възприема експертното заключение, като обективно и компетентно дадено, а още повече и не оспорено от страните по делото.

На досъдебното производство в качеството на свидетели са разпитани П. Нечов, Найден Младенов, Алинка Паралюзова. Показанията им потвърждават горепосочената фактическа обстановка.

От така изложената фактическа обстановка се доказва по безспорен и категоричен начин, че подсъдимия Д.М. е осъществил от обективна и субективна страна деяние, съставомерно като престъпление по чл.212, ал.1 от НК.

От обективна страна на 15.01.2010 г.в град Монтана, обл.Монтана, чрез използване на неистински документи пред нотариус Алинка Огнянова Паралюзова - нотариус с район на действие РС-Монтана - Пълномощно от името на П.М. ххх за упълномощаване на М. да се разпорежда с имоти с номера, както следва № 151189, 070029, 015032, 028019, 108002, 044071, 082075, всичките находящи се в землището на село Сумер, обл.Монтана, на което било придадено вид, че е подписано от П. Нечов; Декларация по чл.25, ал.7 от ЗННД от 13.01.2010г, на която е придаден вид, че е подписана от П. Нечов; Декларация по чл.264, ал.1 от ДОПК, на която е придаден вид, че е подписан от П. Нечов - получил без правно основание сумата от 1903.00 лева от Найден Спасов Младенов от град Враца с намерение противозаконно да ги присвои.

От субективна страна деянието е извършено виновно, с форма на вина пряк умисъл. Подсъдимият М. съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал общественотоопасните му последици и искал настъпването на тези последици.

Смекчаващи отговорността обстоятелства - признаването на вината, с което лицето е способствало за разкриване на обективната истина.

Отегчаващи отговорността обстоятелства - определя се от високата степен на обществена опасност на деянието, упоритост на умисъла, предишните осъждания.

Причини за извършване на деянието - незачитане от страна на подсъдимия на установените правила и норми.

От така изложената фактическа обстановка се доказва по безспорен и категоричен начин, че подсъдимия Л.А. е осъществил от обективна и субективна страна и състава на престъпление по чл.311, ал. 2 във връзка с ал.1 от НК.

От обективна страна на 13.01.2010г. в село Благово, обл.Монтана, в качеството на длъжностно лице - кмет на с.Благово, обл.Монтана, в кръга на службата си, в маловажни случай, съставил официални документи:

-Нотариално удостоверяване верността на подписа в Пълномощно с нотариална заверка под № 13/13.01.2010 г.и № 14/13.01.2010 г.на Кметство с.Благово,в който удостоверил неверни обстоятелства и изявления,а именно ,че лицето П.М. Нечов е присъствал при извършване на нотариалната заверка и е подписал Пълномощното,с което упълномощава Д.Н.М. ххх,да се разпорежда с негови недвижими имоти с номера както следва

151189,070029,015032,028019,108002,044071,082075,всичките находящи се в землището на с.Сумер,обл.Монтана,

- Нотариално удостоверяване верността на подписа в Декларация по чл.264,ал. 1 от ДОПК от П.М. Нечов с нотариална заверка под № 15/13.01.2010 г., Нотариално удостоверяване верността на подписа в Декларация по чл.25,ал.7 от ЗННД от П.М. Нечов с нотариална заверка под № 16/ 13.01.2010г, с цел тези документи да бъдат използвани като доказателство за тези обстоятелства.

От субективна страна деянието е извършено виновно, с форма на вина пряк умисъл. Подсъдимият А. съзнавал общественоопасния му характер, предвиждал общественоопасните му последици и искал настъпването на тези последици.

Смекчаващи отговорността обстоятелства - признаването на вината, с което подсъдимият е способствал за разкриване на обективната истина.

Отегчаващи отговорността обстоятелства - определят се от високата степен на обществена опасност на деянието,

упоритостта на умисъла.

Причини за извършване на деянието - незачитане от страна на обвиняемите на установените правила и норми.

При условията на чл.373, ал.3 от НПК съдът приема за установени обстоятелствата изложени в обвинителния акт, като се позовава на направените самопризнания от подсъдимите и доказателствата от досъдебното производство, които ги подкрепят.

Налице са условията на чл.303, ал.2 НПК и съдът намира, че обвинението за деяние по чл.212, ал.1 от НК е доказано по несъмнен начин.

Съдът одобри съгласията и на двамата подсъдими направени при условията на чл.371, т.1 от НПК, защото действията по разследването в хода на досъдебното производство са извършени при условията и реда на НПК.

Съдът анализирайки доказателствата по делото и данните за личността на подсъдимия А., намери, че е деянието му е такова по смисъла на чл.311, ал.2 от НК, поради което го намери за ВИНОВЕН именно то този текст, като го ПРИЗНА за НЕВИНЕН и го ОПРАВДА по обвинението по чл.311 ал.1 от НК.

При определяне на маловажните случаи по чл.311, ал.2 НК се изхожда от разпоредбата на чл.93, т.9 НК. Преценявайки обстоятелствата, при които са съставени документите, целта на съставянето, характерът на обществените отношения, които са застрашени от невярното документиране, защо документите са употребени и от кого, значимостта на засегнатите права и отношения от престъплението, данните за личността на подс.А., отношението му към извършеното деяние, като съвкупната преценка на посочените обстоятелства обуславят по-ниска степен на обществена опасност на конкретно извършеното деяние в сравнение с обикновените случаи по чл.311, ал.1 НК. За да квалифицира деянието като маловажен случай, съдът взема предвид и представените 2 бр. характеристики - от Кмета на Община Монтана и от Директор на домашен социален патронаж гр.Монтана - л.49-50 от делото. В тези характеристики е посочено, че А. ххх, коректен и точен във взаимоотношенията си с колегите, добър ръководител с лидерски умения, готов винаги да помогне и да поеме отговорност. А. ххх, който работи в коректни взаимоотношения с администрацията на Домашен социален патронаж гр.Монтана, заинтересован и загрижен е как да улесни живота на възрастните хора и инвалиди от с.Благово. С помощта на А.

са обхванати всички възрастни хора в селото желаещи да ползват социалната услуга - доставяне на топла, питателна храна до домовете на възрастните хора, с негово голямо усилие е разкрит курса до с.Благово, покрива с негови средства неплатени месечни такси. Не на последно място от деянието на А. на практика няма настъпили вредни последици.

Имайки предвид гореизложеното, съдът намери, че:

Подсъдимият **Л.И.А.** е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на чл.311, ал.2 вр. с ал.1 от НК:

на 13.01.2010г. в село Благово, обл.Монтана, в качеството на длъжностно лице - кмет на с.Благово, обл.Монтана, в кръга на службата си, в маловажни случай, съставил официални документи:

-Нотариално удостоверяване верността на подписа в Пълномощно с нотариална заверка под № 13/13.01.2010 г.и № 14/13.01.2010 г.на Кметство с.Благово,в който удостоверил неверни обстоятелства и изявления,а именно ,че лицето П.М. Нечов е присъствал при извършване на нотариалната заверка и е подписал Пълномощното,с което упълномощава Д.Н.М. ххх,да се разпорежда с негови недвижими имоти с номера както следва

151189,070029,015032,028019,108002,044071,082075,всичките находящи се в землището на с.Сумер,обл.Монтана,

- Нотариално удостоверяване верността на подписа в Декларация по чл.264,ал. 1 от ДОПК от П.М. Нечов с нотариална заверка под № 15/13.01.2010 г., Нотариално удостоверяване верността на подписа в Декларация по чл.25,ал.7 от ЗННД от П.М. Нечов с нотариална заверка под № 16/ 13.01.2010г, с цел тези документи да бъдат използвани като доказателство за тези обстоятелства.

Подсъдимият **Д.Н.М.** е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на чл.212, ал.1 от НК: на 15.01.2010г. в град Монтана, обл.Монтана, чрез използване на неистински документи пред нотариус Алинка Огнянова Паралюзова - нотариус с район на действие РС-Монтана - Пълномощно от името на П.М. ххх за упълномощаване на М. да се разпорежда с имоти с номера, както следва № 151189, 070029, 015032, 028019, 108002, 044071, 082075, всичките находящи се в землището на с.Сумер, обл.Монтана, на което било придадено вид, че е подписано от П. Нечов; Декларация по чл.25, ал.7 от ЗННД от 13.01.2010 г., на която е придаден вид, че е подписана от П. Нечов; Декларация по чл.264,ал.1 от

ДОПК, на която е придаден вид, че е подписана от П. Нечов-получил без правно основание сумата от 1903.00 лева от Найдено Спасов Младенов от гр. Враца с намерение противозаконно да ги присвои.

От субективна страна е налице пряк и евентуален умисъл – подс.А. и подс.М. са съзнавали обществено опасния характер на деянията си, предвиждали са настъпването на обществено опасните им последици, като подс.М. е искал тяхното настъпване, а подс.А. ги е допускал.

Причините за извършване на деянието при подс.М. са – стремеж за сдобиване със средства, а при подс.А. – неопитност и предоверяване на подс.М..

За извършеното от подс.Д.М. престъпление визирано по -горе съдът го призна за ВИНОВЕН и му определи съответно наказание – ПРОБАЦИЯ, чрез налагане на ПРОБАЦИОННИТЕ МЕРКИ: ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ по настоящия адрес на подсъдимия за срок от ДВЕ ГОДИНИ в периодичност два пъти седмично и ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ за срок от ДВЕ ГОДИНИ, считано от влизане в сила на присъдата и привеждането ѝ в изпълнение.

При определяне видът и размера на наказанието съдът счита, че е съобразил всички обстоятелства от значение за неговата индивидуализация, като го определи при условията на чл.212, ал.1 / в редакция преди изм. и доп. ДВ, бр.26/2010г./ вр. с чл.58а /в редакция преди изм. с ДВ бр.26/06.04.2010г. в сила от 10.04.2010г./ вр. с чл.55, ал.1, т.2, б.”б” вр. с чл.2, ал.2 вр. с чл.42а, ал.1 и ал.2, т.1 и т.2 вр. с чл.42а, ал.3, т.1 вр. с ал.4 вр. с чл.42б, ал.1 и ал.2 от НК. Съдът бе длъжен при условията на чл.2, ал.2 от НК да приложи разпоредбата на чл.58а НК /в редакция на чл.58а НК преди изм. с ДВ бр.26/2010 г./, респ. определи наказанието задължително при условията на чл.55 НК и без да са налице условия за това, защото деянието е извършено преди влизане в сила на изменението, считано от 10.04.2010г.

Съдът взе предвид изложеното от обвинението и защитата, като отчита и данните за конкретното по настоящето дело деяние, настъпилите от същото последици и поведението на подс.М. както в хода на ДП, така и в хода на съдебното следствие. Наказание по – голямо и по – малко като размер и вид от наложеното имайки предвид конкретното деяние и последиците му, в т.ч. личността на подс.М., по разбиране на настоящия съд ще бъде несъразмерно и не съответно по смисъла на чл.35, ал.3 от НК. При определяне вида и размера на наложеното наказание пробация по отношение на подс.М.,

съдът намира, че са съобразени целите по чл.36 НК при отчитане разбира се изискванията на чл.373, ал.2 НПК, респ. степента обществена опасност на конкретното деяние и степента обществена опасност на подс.М.. Съдът намира наложеното наказание пробация и за съответно по смисъла на чл.35, ал.3 от НК. Вида пробационни мерки и размера им са съобразени с възрастта на подс.М..

На основание чл.25 ал.1 във вр. счл.23 ал.1 от НК съдът определи на подсъдимия **Д.Н.М.** едно общо наказание по настоящата присъда и по НОХД № 30 018/2015г. по описа на РС-Монтана, в сила от 25.07.2015г, по НОХД № 30 296/2014г. по описа на РС-Монтана, в сила от 10.12.2014г. и по НОХД № 30 278/2014г. по описа на РС-Монтана, в сила от 26.11.2014г. до размера на най-тежкото от тях, а именно **ПРОБАЦИЯ**, чрез налагане на **ПРОБАЦИОННИТЕ МЕРКИ: ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ** по настоящия адрес на подсъдимия за срок от **ДВЕ ГОДИНИ** в периодичност два пъти седмично и **ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ** за срок от **ДВЕ ГОДИНИ**, считано от влизане в сила на настоящата присъда и привеждането ѝ в изпълнение.

На основание чл.25 ал.2 от НК **ПРИСПАДА** изтърпяната част от наказанието **ПРОБАЦИЯ** по присъдите участвали в групирането.

Съдът призна за **ВИНОВЕН** подсъдимия **Л.И.А.** за извършеното деяние по чл.311, ал.2 вр. с ал.1 НК, като намира, че са налице предпоставките на чл.78а, ал.1, б."а" – б."в" от НК/ в редакция преди изм. ДВ, бр.26/10 г./ вр. с чл.2, ал.2 от НК – подс.А. следва да бъде **ОСВОБОДЕН ОТ НАКАЗАТЕЛНА ОТГОВОРНОСТ**, като му се наложи **АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ - ГЛОБА** в размер от **700 /седемстотин/ лева**, която следва да се заплати по сметка на ВСС.

В особената част на НК са предвидени наказания – лишаване от свобода до една година или пробация за престъплението по чл.311, ал.2 вр. с ал.1 НК, пълнолетния подсъдим А. е неосъждан /реабилитиран е по право по НОХД №91/96г. на МРС, а присъдата по НОХД №30155/2014г. на МРС е влязла в сила 25.07.2014г., т.е. след 04. – 06.08.2009г./, досега по отношение на него е прилагано освобождаване от наказателна отговорност по чл.78а НК, но с посочената по – горе присъда, която към м.08.2009г. не е била влязла в сила, имуществени вреди от деянието на подс.А. не са причинени, за да се налага възстановяване или обезпечаването им. Процесният случай, не попада в хипотезите изброени в чл.78а, ал.7 от НК имайки предвид ТР №2/10г. на ОСНК на ВКС.

При определяне размера на глобата съгласно чл.27, ал.2

от ЗАНН и чл.78а, ал.1 НК / в редакция преди изм. с ДВ, бр.26/10 г./ вр. с чл.2, ал.2 от НК съдът съобрази тежестта на деянието, личността и имотното състояние на подс.А. – няма данни по ДП за същото, поради и което съдът наложи размер на глоба предвиден в чл.78а, ал.1 НК над минимума преди изм. с ДВ, бр.26/2010г., която е по-благоприятния закон по смисъла на чл.2, ал.2 НК. Съдът не определи по-голям размер глоба, считайки, че и наложения е съобразен с тежестта на извършеното деяние от А. и другите обстоятелства по чл.27, ал.2 от ЗАНН, като липсват данни по делото, които да обосновават налагането на по – голям размер глоба. Съобразявайки Решение №480/2001г. – второ наказателно отделение при ВКС намира, че след като са налице предпоставките за приложението на чл.78а НК, съдът е длъжен да приложи тази разпоредба. Деянието на подс.А. е такова по смисъла на чл.311, ал.2 НК, а наказанието по чл.37, ал.1, т.6 НК касае основния състав на чл.311, ал.1 НК, поради което съдът не обсъжда защо не определя наказание по чл.37, ал.1, т.6 НК, още повече, че се приложи чл.78а НК, чиято ал.4 предвижда административно наказание лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност за срок до три години, а наказание по смисъла на чл.37, ал.1, т.6 НК.

При условията на чл.189, ал.3 НПК, съдът:

ОСЪЖДА подсъдимия Л.И.А. да заплати по сметка на ОД МВР Монтана сумата 51.36 лева деловодни разноски за вещо лице.

ОСЪЖДА подсъдимия Л.И.А. да заплати по сметка ВСС сумата 10 /десет/ лева държавна такса при служебно издаване на изпълнителни листове.

ОСЪЖДА подсъдимия Д.Н.М. да заплати по сметка на ОД МВР Монтана сумата 51.36 лева деловодни разноски за вещо лице.

ОСЪЖДА подсъдимия Д.Н.М. да заплати по сметка ВСС сумата 10 /десет/ лева държавна такса при служебно издаване на изпълнителни листове.

Предвид горните мотиви съдът постанови присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: