

**МАТЕРИАЛИ ЗА КМЕТСКОТО ПЪЛНОМОЩНО**  
**(събрани по ДП №2924/2013 на РП-Плевен, преписка №3624/2013)**

**Показания на пострадалата за подписването на пълномощното - неизменни:**  
Определение на ОС-Плевен от 01.03.2016 г., съдебен контрол: „В показанията си пострадалата Н. е категорична, че не е имала намерение да продава имотите си, че не е пътувала на 12.02.2013г. от гр.Варна за гр.Плевен за да завери нотариално пълномощно за продажба на имотите си. Свидетелката е категорична и че подписвала документи представени и от С.К., но в гр.Варна [...]. Показанията на свидетелката на неизменни, непроменени и установяващи едни и същи факти и обстоятелства от началото на досъдебното производство и до настоящия момент (близо три години, заб. моя, Р.С.). Предвид тези обстоятелства и посочените по-горе доказателства окръжният **съдът намира, че няма основание да не се вярва на показанията на пострадалата.** Показанията на пострадалата Н., на свидетелите К., Д., Д., без изключение както и другите събрани доказателства са **оценени превратно от прокурора**, който е приел, че не са събрани безспорни и несъмнени доказателства, че пострадалата Н. е била въведена в заблуждение от свид.С.К. при подписване на пълномощното, както и че не са събрани преки и косвени доказателства за да бъде повдигнато обвинение на С.К. или друго лице.“

**Експертиза №1 на пълномощното**

- Ръкописния текст на първа страница на 2 бр. Пълномощни със заверка №2/12.02.2013г. на Кметство с. Гороцвет е изписано от св. Станимир Георгиев Кожухаров;
- Ръкописния текст в графа „Упълномощители“ с изписани имена „Йорданка Дикова Найденова“ на втора страница на 2 бр. Пълномощни със заверка №2/12.02.2013г. на Кметство с. Гороцвет са положени от св. Йорданка Дикова Найденова;
- Ръкописния текст в правоъгълните отпечатъци от щемпел от печат в долния край на втора страница в оригиналите на 2 бр. Пълномощни със заверка №2/12.02.2013г. на Кметство с. Гороцвет е изписан от Иван Станчев Димитров;
- Ръкописния текст изписан в долния край на втора страница в оригиналите на 2 бр. Пълномощни със заверка №2/12.02.2013г. на Кметство с. Гороцвет е изписан от св. Велик Георгиев Дунчев;
- Ръкописния текст в оригиналите на Декларация по чл.264 ал.1 от ДОПК от 12.02.2013г. и Декларация за гражданство или гражданско състояние по чл.25 ал.7 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност от 12.02.2013г. е изписан от св. Станимир Георгиев Кожухаров;
- Подписите в графи „Декларатор“ в оригиналите на Декларация по чл.264 ал.1 от ДОПК от 12.02.2013г. и Декларация за гражданство или гражданско състояние по чл.25 ал.7 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност от 12.02.2013г. са положени от св. Йорданка Дикова Найденова;
- Ръкописния текст с изписани имена „Йорданка Дикова Найденова“ над и под графи „Декларатор“ в оригиналите на Декларация по чл.264 ал.1 от ДОПК от 12.02.2013г. и Декларация за гражданство или гражданско състояние по чл.25 ал.7 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност от 12.02.2013г. е изписан от св. Йорданка Дикова Найденова.

Съгласно заключението на вещото лице по извършената физико-химична експертиза №1 химикалните пасти, с които са изписани съответните текстове в горепосочените документи са различни. В самите документи липсват поправки и дописвания. Единствена разлика е била констатирана в по-голямата плътност на шрихите на текста изписан на 2, 3, 4 и 5 позиция на „Имот №...“, както и чертата поставена на позиция 6 в Пълномощно Ф2/12.02.2013г. на Кметство с. Гороцвет в сравнение с останалия текст на същата страница, което не изключва вероятността текста с по-плътни шрихи да е бил изписан допълнително.

**Експертиза №2 на пълномощното**

Допълнителната физико-химична експертиза е следвало да отговори на въпроса – с една и съща химикална паста ли са изписани ръкописния текст и цифрите на лицевата страна на 2 бр. Пълномощни със заверка №2/12.02.2013г. от Кметство с. Гороцвет, имената и подписа на

упълномощителката на гърба им от една страна и от друга – ръкописният текст изписан на 2, 3, 4 и 5 позиция „Имот №...“, както и чертата поставена на позиция 6. Съгласно заключението на вещото лице ръкописния текст на лицевата страна на Пълномощните, ръкописния текст изписан на 2, 3, 4 и 5 позиция „Имот №...“, чертата поставена на позиция 6, както и имената и подписа на упълномощителката на гърба им са изпълнени със сходна паста за химикал. Видимата разлика в плътността на шрихите на текста изписан на 2, 3, 4 и 5 позиция на „Имот №...“, както и чертата поставена на позиция 6 в сравнение с останалия текст на страницата се дължи на това, че те са изписани върху друга подложка, която е предполагала по-силен натиск. Това не изключва вероятността текста с по-плътен шрифт да е изписан допълнително.”

**Показания на пълномощника Станимир от София, братовчед му Велик от Разград и кмета на с. Гороцвет, Разградско (и тримата осъждани, последният – два пъти, за кражба през 90-те и за над 100 неприсъствени заверки в края на 2013)** “В своите показания св. Велик Георгиев Дунчев и св. Иван Станчев Димитров потвърдили заявеното от св. Кожухаров, Св. Дунчев заявил, че е посещавал два пъти гр. Варна, като е влизал в дома на Найденова един-единствен път. Тогава Кожухаров и Найденова гледали нотариалните актове за земите и чул същата да казва, че иска да ги продава. При второто си посещение Дунчев отрича да е посещавал дома на Найденова. Същият твърди, че е видял Кожухаров да ѝ дава пари в лекия автомобил, когато са пътували обратно за гр. Варна. От Велик Дунчев били снети допълнителни показания, в които същия заявил, че той е изписал ръкописния текст в Пълномощно №2/12.02.2013 г., заверено от кмета на с. Гороцвет, общ. Лозница. Това е станало по искане на кмета, тъй като почерка му е неразбираем. [...] Сделката е следвало да бъде сключена в гр. Плевен, за което той и Велик Дунчев, който притежава лек автомобил, посетили гр. Варна, откъдето взели Найденова. Кожухаров твърди, че дал на Найденова част от сумата, а именно 10400 лв. още в дома ѝ преди да тръгнат, а останалите пари до общия размер 15400 лв. ѝ е дал по-късно в колата. Кожухаров твърди, че по пътя предвид здравословното ѝ състояние Найденова се почувствала зле и заявила, че не може да издържи още дълго пътуването. Тъй като в този момент са се намирали в района на гр. Разград, откъдето е Велик Дунчев, последният му казал, че се познава с кмета на с. Гороцвет, с когото ловуват заедно и същия има правомощия да прави заверка на пълномощни. Кожухаров твърди, че след като пристигнали в селото кмета не бил в кабинета си, а в някаква ферма, където имало болно животно. Дунчев отишъл да го доведе, през което време Кожухаров попълнил Пълномощното и 3 бр. декларации. След като Велик Дунчев и кмета на селото Иван Димитров се върнали, пред него Найденова саморъчно вписала своите имена в подготвените документи, подписала ги и същите били заверени. Кожухаров твърди, че по време на пътуването обратно за гр. Варна дал на Найденова още 5 000 лв.“

**Техническа експертиза – телефонни разговори в деня на заверката на пълномощното** “От двете заключения е видно, че на датата на която е изготвено Пълномощното в с. Гороцвет – 12.02.2013г. били проведени няколко телефонни разговора между В. Дунчев и С. Кожухаров. По време на разговорите абонатите (избиращ или избран) са се намирали в районите на клетки с местоположение в района на гр. Разград, Лозница и района и на гр. София, жк. Люлин. В този смисъл няма разговори, които да са били проведени същия ден и същевременно да са ползвани мобилни клетки на оператори с местонахождение гр. Варна и района и гр. Разград, както и района или участъка между гр. Варна и гр. Разград. Свидетелите Дунчев и Кожухаров твърдят, че същия ден са пътували заедно със св. Найденова от гр. Варна в посока гр. Плевен.”

**Допълнителни показания на пълномощника Станимир от София** “На 05.01.2015г. допълнително бил разпитан св. Станимир Кожухаров като са му били задавани конкретни въпроси съгласно указанията на Районен съд – Плевен. На първо място Кожухаров заявил, че по време на пътуването св. Найденова действително се е почувствала зле, но не е припадала, а единствено е заявила, че няма да може да „издържи пътя“. Причината, поради която не са се

върнали в гр.Варна е била това, че във времево отношение е било обяд или ранен следобед и е съществувала възможност да бъде пропуснато работното време на нотариусите, още повече, че Кожухаров е бил дал вече парите на Найденова. На въпрос „Кога св. Найденова е била върната в гр.Варна на същия или на други ден и в коя част на денонощието?“ Кожухаров е заявил, че са се върнали същия ден, но не може да посочи точен час. На въпрос за ползваните от него мобилни номера регистрирани на негово име св. Кожухаров заявил, че използва единствено мобилен телефон с номер 0877276700, регистриран в мрежата на „Виваком“ на негово име. Освен този номер на негово име били регистрирани още два мобилни номера, единия от които се ползва от неговия син, а втория от жената, с която живее на семейни начала. На въпрос „Кой мобилен номер е ползвал на 12.02.2013г. и провеждал ли е с него разговори?“ св. Кожухаров заявил, че на посочената дата се намирал в гр.Варна и в региона на гр.Разград, като няма спомен да е предоставял телефона си на трети лица да го ползват. Св. Кожухаров заявил, че не може да си спомни кога са проведени разговорите по мобилен телефон между него и св. Дунчев на посочената дата, както и защо същите са били регистрирани на различни мобилни клетки [София и Разград], като допуска, че може и да са разговаряли, тъй като не са били през цялото време заедно – например, преди началото на пътуването Дунчев го е чакал в лекия автомобил и е възможно тогава да са разговаряли.”

### **Незадавани въпроси около съставянето на пълномощното уж в с. Гороцвет**

**По измисленото пътуване на 12.02.2013.** Пътували “за сделката” в Плевен? За коя от двете? При кой нотариус? С какви документи? (подсказка: с никакви, всички документите са вадени след тази дата с помощта на това пълномощно, сделките са след месец и нещо) Намирали се били в района на Разград? Пътят Варна-Плевен не минава през района на Разград. Съдебният контрол го е забелязал, Определение на РС-Плевен, 01.02.2016: “като се има предвид, че село Гороцвет освен, че не се намира на главния път гр.Варна-гр.Плевен, отстои на 27 км. от този път. Нелогични са твърденията на \*\*\* и \*\*\* (пълномощника от София и братовчед му от Разград, бел. моя), че са пътували за гр.Плевен, отделно установено от заключението на назначената техническа експертиза, че на 12.02.2013г. \*\*\* и \*\*\* (братовчедите, бел. моя) не са били заедно. С оглед здравословното състояние на пострадалата Н.(майка ми, бел. моя), видно от заключението на назначената по делото съдебно-медицинска експертиза и напредналата ѝ възраст най-логично е било упълномощаването да бъде извършено пред нотариус в гр. Варна, не е било необходимо и да се пътува до гр.Плевен. С оглед установените факти по делото, а именно, че с.Гороцвет се намира на 27 км. от главния път гр.Варна-гр.Плевен, приятелството на \*\*\* (братовчедата от Разград) с кмета на с.Гороцвет – \*\*\* (Иван Димитров, бел. моя), навеждат съда на извода, че свидетелят \*\*\* (кмета, бел. моя) е бил търсен за така наречената „не присъствена заверка”.

На възрастната жена ѝ станало зле по пътя - извън населено място. Съгл. чл. 83 от ЗННД, “Когато в населеното място няма нотариус или районен съд, кметът.” и т.н. А когато в извъннаселеното място няма нотариус? Тогава се тръгва на 27 км встрани от главния път гр.Варна-гр.Плевен? По третокласен път, през февруари, в преспите на Делиормана с 80-год. жена-инвалид в колата? Към село с под 500 жители? Без дори да се обадят, че идват?

**По измисленото пристигане в с. Гороцвет, Разградско на 12.03.2013.** Пристигнали по обяд или в ранния следобед? Кмета го нямало? Как са влезли в кметството? Кой им е отворил? С кого са говорили в селото? Кой им е казал, че кметът е в някаква ферма при болно животно? Защо не са се обадили предварително на кмета? Ами ако е бил извън селото или болен? Техн. експертиза е установила, че няма нито един разговор с кмета този ден, затова пък двамата братовчеди са разговаряли помежду си няколко пъти – от клетки в София и Разград (забележка на съдебния контрол). Пострадалата е разговаряла със сина си около 10:20 сутринта (установено от техн. експертиза, но не е описано в постановлението, има го само в материалите по разследването). Защо са бързали толкова “за сделката в Плевен”, като не са имали нито един подготвен документ за сделка, дори не са знаели, че сделките ще бъдат две и съответно не са

подготвили декларации за две сделки, а само за една? Пълномощникът защо е носел пълномощно, като уж били карали жената “за сделката в Плевен”? Що за пълномощно е това? (непригодно е за случая, вж обяснителните бележки към него) Защо на жената не е дадена възможност да се консултира преди подписването му? Тя е правно неграмотна, кметът – и той. Кой да ѝ обясни за какво става дума? Дори да беше прочела за “обстоятелствената проверка”, тя нямаше да разбере, че е проверка по чл. 587, ал. 2 от ГПК за издаване на КНА по свидетелски показания. И аз отначало не знаех, но се консултирах и ми стана ясно.

**По съставянето на пълномощното уж в кметството.** Откъде е взел данните за дописваните имоти? Защо е допуснал същата грешка в площта на имот №213001, като грешката в “преписа” на ОСЗ, издаден 10 дена по-късно? В нито един документ на пострадалата, площта не е 43,800 – навсякъде е 43,801 дка (и в нот. акт, и в решенията, и в договорите за аренда). Освен грешката в площта, е добавил и една водеща нула в номера на имот №071022, каквато също е налична единствено в “преписа” на ОСЗ и никъде другаде (в оригиналните документи на пострадалата навсякъде имотът е №71022). Като бил давал 15 хил. лв при подписването на пълномощното, защо няма разписка? Последното е забелязано и при съдебен контрол. Защо 2-3 месеца по-късно се е обадил на дъщерята на пострадалата и искал ѝ приведе по банков път 25 хил. лв., на два пъти: 15 +10 хил. (разговорът е записан и предоставен на РП-Плевен още през 2014 г., но е игнориран, както и още един – с майката на пълномощника, купувачка на 50-те дка, която пита учудено “Да съм ходила на нотариус?”) Кметът да каже как е заверил подписа и съдържанието? Правилното е да копира пълномощното и тогава да се подпише поотделно върху двата екземпляра и упълномощителката да се подпише също поотделно върху двата екземпляра. Но понеже експертизата е извършена върху две ръкописно попълнени “оригинални пълномощни” (вж. постановлението за първото прекратяване), стигаме отново до въпроса, и в двете ли “оригинални пълномощни” 50-те дка са дописвани с друга хим. паста и върху друга подложка? Два пъти ли кметът е поставял нашироко щемпела за заверка на подписа, без да остави място за втората заверка, и е подавал на приятеля си по лов да я сбута най-отдолу, като пише върху печата му? Последният е дал показания, че бил изписал заверката върху пълномощното (1 бр.), защото почеркът на кмета бил нечетлив. Колко пъти кметът е извършвал заверка на подпис и съдържание по време на двата си мандата (втория прекъснат от присъда същата година – 2013 - за неприсъствена заверка на над 100 подписа) Според мен, пълномощното е само едно. Другото е цветно ксерокопие.

### **Как е бил създаден митът за двете „оригинални пълномощни“?**

**В показанията пълномощното е 1 бр.** „Кожухаров попълнил **Пълномощното** (1 бр.)“. „От Велик Дунчев били снети допълнителни показания, в които същия заявил, че той е изписал ръкописния текст в **Пълномощно №2/12.02.2013 г.** (1 бр.), заверено от кмета на с. Гороцвет, общ. Лозница.“ „Впоследствие при изповядване на сделката пред нотариус Иван Иванов, последния разговарял по телефон с кмета на с. Гороцвет, за да се увери дали действително е заверил **представеното пълномощно** (1 бр.)“. „Св. Найденова категорично отрича да е посещавала с. Гороцвет, общ. Лозница, обл. Разград, както и да е подписвала **Пълномощно** (1 бр.) в полза на Кожухаров да продава земеделските ѝ земи пред кмета на селото – Иван Станчев Димитров.“ "От двете заключения е видно, че на датата на която е изготвено **Пълномощното** (1 бр.) в с. Гороцвет – 12.02.2013г. били проведени няколко телефонни разговора между В. Дунчев и С. Кожухаров."

"При извършената очна ставка между св. Найденова и св. Кожухаров всеки един от тях поддържал показанията си дадени при разпитите им като свидетели На двамата свидетели било **показано в оригинал Пълномощно №2/12.02.2013г.** (1 бр.) на Кметство с. Гороцвет, обл. Разград." "че не е изписвала имената си и не се е подписала на **представеното и пълномощно** (1 бр.) " Заб. Тя не е виждала пълномощното в заверен вид, затова не го е познала! "отричат върху св. Найденова да е бил упражняван натиск или последната да е въведена в заблуждение при подписване на **Пълномощното** (1 бр.)"

**В декларацията на кмета пълномощното също е 1 бр.**

„Декларирам, че в качеството си на кмет на с. Гороцвет, обл. Разград, на 12.02.2013 г. заверих **пълномощно** (1 бр.) с №2 от 12.02.2013г., с което Йорданка Дикова Найденова (ЕГН, ЛК, адрес) упълномощава Станимир Георгиев Кожухаров (ЕГН, адрес) да продава или дарява земеделски имоти от нейно име и за нейна сметка.“

**Коментар:** Заверил е само едно пълномощно, само с един номер, без заверка на съдържанието. Декларацията е нотариално заверена на 24.04.2013 в Разград – повече от месец след сделките на 14 и 18 март, и е приложена към нот. дело по втората сделка (тази, която е предмет на близо 3-годишното разследване). За тази декларация няма нито дума постановленията. Не се споменава и фактът, че когато е заверявал пълномощното, кметът вече е бил разследван и в края на 2013 г. – осъден за над 100 неприсъствени заверки на подписи, извършени през 2011 г. Бил е разследван още от лятото на 2012 – пише го в мотивите към присъдата му.

**Първа поява на 2 бр. пълномощни – в постановление на пр. Ивета Маркович от 30.10.2013, при описанието на двете експертизи** - „били назначени и извършени [...] експертизи за почерково изследване на двата оригинала на **Пълномощно №2/12 02.2013г.** – единият приложен по досъдебното производство, а другия, заедно с оригиналите на горепосочените Декларации, находящи се в нотариалните дела при нотариус Иван Иванов.“

„Ръкописния текст на първа страница на **2 бр. Пълномощни** със заверка №2/12.02.2013г. на Кметство с. Гороцвет; - Ръкописния текст в графа „Упълномощители“ с изписани имена „Йорданка Дикова Найденова“ на втора страница на **2 бр. Пълномощни** със заверка №2/12.02.2013г. на Кметство с. Гороцвет са положени от св. Йорданка Дикова Найденова; - Ръкописния текст в правоъгълните отпечатъци от щемпел от печат в долния край на втора страница **в оригиналите на 2 бр. Пълномощни** със заверка №2/12.02.2013г. на Кметство с. Гороцвет е изписан от Иван Станчев Димитров; - Ръкописния текст изписан в долния край на втора страница **в оригиналите на 2 бр. Пълномощни** със заверка №2/12.02.2013г. на Кметство с. Гороцвет е изписан от св. Велик Георгиев Дунчев; - чертата поставена на позиция 6 в **Пълномощно (1 бр.)** №2/12.02.2013г. на Кметство с. Гороцвет в сравнение с останалия текст на **същата страница (1 бр.)**, което не изключва вероятността текста с по-плътни шрихи да е бил изписан допълнително.“ „Допълнителната физико-химична експертиза е следвало да отговори на въпроса – с една и съща химикална паста ли са изписани ръкописния текст и цифрите на лицевата страна на **2 бр. Пълномощни** със заверка №2/12.02.2013г. от Кметство с. Гороцвет, имената и подписа на упълномощителката на гърба им от една страна и от друга – ръкописният текст изписан на 2, 3, 4 и 5 позиция „Имот №...“, както и чертата поставена на позиция 6. Съгласно заключението на вещото лице ръкописния текст на лицевата страна на **Пълномощните**, ръкописния текст изписан на 2, 3, 4 и 5 позиция „Имот №...“, чертата поставена на позиция 6, както и имената и подписа на упълномощителката на гърба им са изпълнени със сходна паста за химикал. Видимата разлика в плътността на шрихите на текста изписан на 2, 3, 4 и 5 позиция на „Имот №...“, както и чертата поставена на позиция 6 в сравнение с останалия текст на **страницата (1 бр.)** се дължи на това, че те са изписани върху друга подложка, която е предполагала по-силен натиск. Това не изключва вероятността текста с по-плътен шрифт да е изписан допълнително.“

**Коментар.** Двете експертизи били установили, че **и в 2-та бр. оригинални** пълномощни са **дописвани** имоти № 2, 3, 4 и 5. Един път да му свърши химикалът точно преди дописваните имоти – добре, случва се, но и двата пъти да му свърши точно на едно и също място, и двата пъти да се наложи смяна на подложката само и точно под дописваните имоти?! И двата пъти свършилият химикал да проработи отново и пак да свърши точно пред дописваните имоти? Това какво показва? Според мен – показва, че е изследвано само едно пълномощно, че оригинален подпис е наличен само върху едно-единствено пълномощно. То най-вероятно се намира в папките с материали по ДП-то, а към нот. дела на Иванов №007 са приложени едно цветно копие и едно черно-бяло.