

ИЗВАДКА ОТ СЪДЕБНИ РЕШЕНИЯ, ПОСТАНОВЯВАЩИ НИЩОЖНОСТ НА "ПРЕПИСИ" КАТО ТОЗИ ОТ РЕШЕНИЕ №7000/1994 НА ПК-Д.МИТРОПОЛИЯ

Решение №562 на Административен съд - гр. Перник от 31.07.2014 г. (окончателно, не подлежи на обжалване)

"това решение не съществува в правния мир, тъй като ОСЗ признава в отговора си, че оригинала на това решение не се намира в архива на ОСЗ-гр.Перник. Съществуването на бланка в базата данни на ОСЗ не е равносилно на съществуване на решението. Решението следва да бъде издадено и подписано от компетентния орган- Поземлена комисия или ОСЗ, а представения "препис" не е подписан от лицата посочени в него, а освен това към 29.VI.1999 г. компетентния орган за постановяване на решението е Поземлена комисия-с.Драгичево, а не ОСЗ-гр.Перник и състава на поземлената комисия е от съвсем други длъжностни лица, различни от тези посочени в заглавната част на решението. Оригинал или официално заверен препис от това решение не се представя. Такъв оригинал изобщо липсва в архива на ОСЗ- гр.Перник. Прави впечатление, че в ОСЗ Перник това не е изолиран случай. С оглед на това наличието на бланка в базата данни на ОСЗ създава привидност, че на определени лица е възстановен земеделски имот, от което същите могат да черпят права. От това може да следва единствено злоупотреба с несъществуващи и недоказани права за трети лица. Фактът, че решението фигурира в базата данни на ОСЗ- гр.Перник не го прави действително, тъй като за формата на решението и начина на издаването му има специални разпоредби в ЗСПЗЗ, които в случая изобщо не са спазени. След като оригинал на решението липсва, няма данни това решение да е отговаряло на някои от законово изискуемите реквизити за валидността му, значи, че такова не съществува в правния мир. Не може да се издава препис от решение, което не съществува, а още по-малко да се манифестира препис от неустановимо, несъществуващо решение на административния орган. С оглед на изложеното е видно, че решение No 04000 от 29.VI.1999 г. е нищожно, поради наличието на особено съществени нарушения на основанията по чл.146 от АПК, което на практика се приравнява на липсата на решение"

Р Е Ш Е Н И Е на Плевенски окръжен съд, 22.11.2013 год. (окончателно, не подлежи на обжалване)

"представените от въззиваемия Г.Х. официално заверени преписи не носят подписи на длъжностните лица, които са ги издали, а представляват извлечение от компютърна програма, поради което автентичността им не би могла да бъде проверена.

..официално заверени преписи от решенията на Поземлена комисия - Кнежа, които представляват разпечатки от информационна програма и върху същите не са положени подписи на длъжностни лица, с изключение на този на лицето, издало преписите.

...представените официално заверени преписи от същите решения са неистински документи.

...признава за установено, че представените от същия официално заверени преписи [...] са неистински документи поради несъответствие на съдържанието на преписите с оригиналите на документите, надлежно подписани от членовете на ПК – Кнежа.

Да се изпрати на основание чл. 194 ал. 2 ГПК служебно заверен препис от решението на РП – Кнежа за проверка за наличие на извършено престъпление."

**РЕШЕНИЕ № 53 Административен съд - гр. Габрово, 17.07.2013 година
(окончателно, не подлежи на обжалване)**

"този препис не съставлява решение на ПК Севлиево. Към 10.11.1997 г. ОСЗ Севлиево не е съществувала като колективен орган. Този препис не съставлява окончателен документ, нито е равнопоставен на оригинала или на заверено копие от такъв, точно защото липсва съществена част от него- подписите на съставителите му.

на преписа от решението с посочен автор- ОСЗ Севлиево не е посочено, че същият е сверен с оригинала, на него е поставено само отбелязването "заверил преписа", но от какъв документ е този препис- от оригинал, от извлечение на оригинал/ копие или от друг препис, това не е посочено.

ГАС взе предвид, че според правната теория неподписаният акт не е нищожен, а се счита за недовършен. Липсата на подпис означава липса на властническо волеизявление, което е равносилно на липса на АА, който остава само проект. Недовършените актове не са порочни, те просто не съществуват за правния мир. /Административно право на Република България- Обща част, Проф. д-р Дерменджиев, И., доц. д-р Д. Костов и доц. д-р Д. Хрусанов, изд. Тилиа, 1996 г./"