

2924/13



**ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ПЛЕВЕН**

№ В-3624/2013

Дата: 09-02-2016

**ЧРЕЗ  
РАЙОНЕН СЪД  
гр. ПЛЕВЕН**

**наказателна колегия  
I-ви нак. състав**

**Към ЧНД № 206/2016 г.**

✓ **ДО  
ОКРЪЖЕН СЪД  
гр. ПЛЕВЕН**

**П Р О Т Е С Т**

**от Ивета Маркович – прокурор в  
Районна прокуратура – гр.Плевен**

**За проверка на Определение на съда по ЧНД № 206/2016 г.  
по описа на Районен съд – Плевен – I-ви наказателен състав**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ/ГОСПОДА ОКРЪЖНИ СЪДИИ,**

С Определение №516 по ЧНД №206/2016г., постановено на 01.02.2016г., I-ви наказателен състав на Районен съд – гр. Плевен отменил като незаконосъобразно Постановление на Районна прокуратура – Плевен от 24.07.2015г., с което било прекратено



наказателното производство водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.212 ал.1 от НК по досъдебно производство №Д-2924/2013г. по описа на Районна прокуратура – Плевен.

Съобщението за постановеното Определение е получено в Районна прокуратура – Плевен на 05.02.2016г.

Считам, че Определението е неправилно, поради следните съображения:

На първо място, в мотивите на Определението съдията от Районен съд - Плевен е приел, че в изготвеното Постановление долуподписания наблюдаващ досъдебното производство прокурор изцяло е пренебрегнал показанията на пострадалата Йорданка Ангелова, затова, че на 12.02.2013г. същата не е пътувала от гр.Варна за с.Ставерци, обл.Плевен, с цел да завери пълномощно на Станимир Кожухаров, който документ впоследствие е бил използван за придобиване на собственост върху нейните имоти. Считам този извод на съда за неправилен и необоснован. Показанията на Йорданка Найденова не само, че не са били пренебрегвани, но и по време на воденото разследване са били извършвани множество процесуално-следствени действия за проверка на тяхната достоверност, както и с оглед разкриване на обективната истина. Вероятно съдът не е извършил детайлно запознаване на установената фактическа обстановка, като е приел, че на 12.02.2013г. Найденова е следвало да пътува от гр.Варна за с.Ставерци, обл.Плевен, с цел да завери пълномощно в полза на св. Станимир Кожухаров. От събрания доказателствен материал това обстоятелство категорично не отговаря на действителността. Видно от другите свидетелски показания на посочената дата Йорданка Найденова е пътувала от гр.Варна за гр.Плевен, заедно със св. Станимир Кожухаров и св. Велик Дунчев, не за да завери пълномощно в полза на първия свидетел, а за да бъде изповядана сделката за покупко-продажбата на описаните недвижими имоти. Все в тази връзка в мотивите към Определението съдията от Районен съд - Плевен е посочил, че в хода на разследването не било установено, поради какви причини се е наложило Йорданка Найденова да пътува от гр.Варна за гр.Плевен с цел издаване на пълномощно на Станимир Кожухаров и поради каква причини в крайна сметка пълномощното е издадено в с.Гороцвет от кмета св. Иван Димитров, който бил близък познат на св.Дунчев, като се има предвид, че с.Гороцвет не се намира на главния път Варна – Плевен, а отстои на 27 км от този път. Както посочих по-горе пътуването на посочените свидетели не е било свързано с цел издаване на пълномощно на св. Кожухаров, а с цел изповядване на сделката. Кое е наложило впоследствие да бъде



съставено и издадено пълномощно е въпрос, който е бил изследван нееднократно със следните процесуално-следствени действия:

- Още в хода на разследването по досъдебното производство преди издаване на първото Постановление за прекратяване от 30.10.2014г. по указания на долуподписания наблюдаващ прокурор са били извършени очни ставки между св. Йорданка Найденова от една страна и свидетелите Кожухаров, Дунчев и Димитров от друга. Като е била съобразена възрастта на св. Найденова и данните за нейното здравословно състояние, очните ставки са били проведени в Окръжен следствен отдел при ОП – Варна, за което е бил командирован разследващият орган. Свидетелите Кожухаров, Дунчев и Димитров са се явили за провеждането на очните ставки, като коректно са отговорили на задаваните им въпроси. От друга страна св. Найденова е демонстрирала процесуално поведение, с което, въпреки твърдяното лошо здравословно състояние, е проявила физическа агресия спрямо свидетелите и е опорочила извършването на очните ставки, съгласно императивния ред по НПК.

- Въпросът защо свидетелите Найденова, Дунчев и Кожухаров не са се върнали в гр.Варна за изготвяне на пълномощно, а заверката е била извършена от кмета на с.Гороцвет, е бил задаван и изяснен и в извършване на допълнителни разпити на св. Станимир Кожухаров и св. Велик Дунчев. Тези процесуално-следствени действия са били указани от Районен съд - Плевен в дадено Определение №6019/13.11.2014г. по ЧНД №3142/2014г. по описа на ПлРС. След като са били анализирани дадените допълнителни свидетелски показания и същите са били съпоставени с останалия доказателствен материал долуподписаният наблюдаващ досъдебното производство прокурор е приел същите за достатъчно достоверни и е счел за изяснено това обстоятелство, свързано с предмета на доказване. По никакъв начин не са били събрани доказателства, затова, че познанството между св. Велик Дунчев и кмета на с.Гороцвет – св. Димитров е било използвано от св. Кожухаров не за улеснение на създалата се ситуация, при която св. Найденова се е почувствала зле и е заявила, че не може да продължи пътуването до гр.Плевен, а с цел да бъде извършена „неприсъствена заверка“, както е приел в мотивите си съдията от Районен съд – Плевен. Действително населеното място, където е било съставено и заверено пълномощното не се е намирало на главния път Варна – Плевен, но с оглед показанията на свидетелите е било най-близкото място, предвид моментното здравословно състояние на св. Найденова.

Според съдията от Районен съд - Плевен цялостно съмнение в достоверността на показанията на Дунчев, Кожухаров и Иван



Димитров се внася от установения факт, че св. Дунчев и св. Кожухаров са се намирали в различни населени места съгласно допълнителното заключение на назначената техническа експертиза, което е изследвало позиционирането на клетките от проведени входящи и изходящи разговори от техни мобилни телефони. В Постановлението за прекратяване на досъдебното производство това обстоятелство е било обсъдено от долуподписания наблюдаващ прокурор като е било посочено, че действително са били събрани данни, затова, че малко преди 12.00 ч. на 12.03.2012г. и след 17.30 ч. свидетелите Кожухаров и Дунчев са провеждали разговори помежду си в района на клетки с различно местоположение. От друга страна в своите показания св. Кожухаров е посочил, че ползва повече от един мобилен номер. Тези косвени данни, обаче, не са достатъчни по категоричен и безспорен начин да докажат, че на посочената дата описаните в Постановлението документи са били заверени от св. Иван Димитров без присъствие на упълномощителя – св. Найденова или, че същата е била въведена в заблуждение от страна на св. Кожухаров или друго лице, което заблуждение да я е мотивирало да даде съгласие, като му предостави конкретна информация за това какви недвижими имоти – земеделски земи притежава в землището на с.Ставерци; като саморъчно впише имената си и се подпише върху петте документа - съответно 2 бр. Пълномощни и 3 бр. Декларации по чл.25 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност и по чл. 264 ал. 1 от ДОПК, с които го упълномощава да се разпорежи със същите.

В Постановлението за прекратяване на досъдебното производство горните факти и обстоятелства подробно са били обсъдени, като долуподписания наблюдаващ прокурор е посочил защо в по-голяма степен приема и кредитира като достоверни показанията на тримата свидетели – Кожухаров, Дунчев и Димитров и защо, от друга страна, не приема за достоверни твърденията в показанията на пострадалата Найденова. При преценка на нейните показания наблюдаващия прокурор е взел предвид следното: доколко логично и последователно същата е пресъздавала твърденията от нея факти и обстоятелства; цялостното ѝ процесуално поведение по време на разследването и не в малка степен обстоятелството, че същата категорично се е противопоставяла (поне два пъти), да бъде извършена комплексна психолого-психиатрична експертиза, която даде заключение за нейната възможност правилно и достатъчно за целите на наказателното производство да пресъздава факти и обстоятелства, на които е била очевидка или са ѝ станали известни. Назначаването на такава експертиза първоначално е било указано от наблюдаващия прокурор, а впоследствие две съдебни инстанции – Районен съд - Плевен с Определение №6019/13.11.2014г. по ЧНД



№3142/2014г. и Окръжен съд - Плевен с Определение по ВЧНД №1001/2014г. са приели, че нейното изготвяне е от „изключително важно значение, за да може по безспорен и несъмнен начин да се извърши преценка на достоверността на твърденията на св. Найденова, които от своя страна са непосредствено свързани с предмета на доказване“.

Считам, че установената в хода на разследването фактическа обстановка подробно е била изложена в Постановлението за прекратяване на досъдебното производство, като са посочени всички обстоятелства, от които същата е извлечена и е бил извършен анализ на събраните доказателства.

Не споделям изводите на съдията от Районен съд – Плевен, че в доказателствения материал се съдържат достатъчно доказателства да бъде търсена наказателна отговорност и то на повече от едно лице.

Предвид гореизложеното, считам, че Постановлението за прекратяване на досъдебното производство е обосновано и законосъобразно. Поради това и на основание чл. 341 ал. 2 вр. чл. 243 ал.6 от НПК,

#### **ПРЕДЛАГАМ :**

**Да отмените** Определение №516 от 01.02.2016г. по ЧНД №206/2016г. на Районен съд – Плевен, I-ви наказателен състав, като неправилно и незаконосъобразно.

09.02.2016 г.  
гр. Плевен

ПРОКУРОР в РП:  
**ИВЕТА МАРКОВИЧ**

