

**Subject:** Re: FW: 94-P-159  
**Date:** Fri, 13 Oct 2017 13:50:26 +0300  
**From:** Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>  
**Organization:** Softis  
**To:** priemna <priemna@justice.government.bg>

Уважаеми господин Христов,

Потвърждавам получаването на сканирано писмо с рег. № 94-P-159/12.10.2017 г. по описа на Министерство на правосъдието, с което се препраща до ВКП и ИВСС следното мое писмо от 06.10.2017:

**Subject:** моля за писмено произнасяне по ДП 2924/13 пр. 3624/13 РП-Плевен  
**Date:** Fri, 6 Oct 2017 12:54:34 +0300  
**From:** Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>  
**Organization:** Softis  
rp pl <rp@pl.prb.bg>, op@pl.prb.bg, ap\_vt@vt.prb.bg, vkp@prb.bg,  
**To:** office\_gp@prb.bg, sp@prb.bg, vss@vss.justice.bg, ivss@inspectoratvss.bg,  
comm-rep-sof@ec.europa.eu, priemna@parliament.bg,  
priemna@justice.government.bg, delovodstvo@ombudsman.bg

**ДО: Пр. Луканов, наблюдаващ ДП 2924/2013, пр. 3624/2013 по описа на РП-Плевен**  
КОПИЕ ДО: Горестоящи прокуратури и други компетентни органи (за сведение и с молба за съдействие)

**Уважаеми прокурор Луканов,**

Моля Ви да не ми звъните по телефона, а да се произнесете писмено в качеството си на наблюдаващ прокурор. Обяснила съм Ви писмено какви пропуски и грешки са допуснати и продължават да се допускат в разследването по нашия случай, който наблюдавате от близо година. Очаквам писмен отговор на седемте въпроса от онзиденшното ми писмо до Вас с копие до горестоящи прокуратури и други компетентни органи:

1. Кога ще ни се изпрати граф. експертиза на подписа на пострадалата върху 2-та броя "оригинално" пълномощно (цяла година я чакаме)?
2. Кога ще ни се изпрати копие от протокола, с който от кметството е иззет т.нар. "оригинал" на пълномощното (близо година го чакаме)?
3. Защо се пренебрегват доказателства (констатация на Съда)?
4. Защо се тълкуват превратно (пак констатация на Съда)?
5. Защо още не е извършена преценка на събраните доказателства? Това е указание на Съда, а не мое искане. Според Съда, събраните доказателства са достатъчни за повдигане на обвинение срещу повече от едно лице. Констатациите и указанията на Съда са от началото на миналата година, а още не са взети предвид, още по-малко - изпълнени, 20-ти месец вече.
6. Защо се мълчи по резултатите от нашето собствено разследване? Пак ги изпращам като линк (ако линкът не се отваря, моля да ме уведомите)
7. Защо две години разследването не е мръднало - от второто прекратяване през юли 2015 досега? А преди това други две години се е движило в погрешна посока или общо 4 години и 4 месеца изгубено време досега, считано от датата на подаване на сигнала за имотна измама на 06.06.2013.

Много Ви моля, обърнете внимание на кратките цитати от доклада на председателя на Нот. камара, изнесен на френско-българския семинар в Париж 1-3.12.2016 на тема "Ролята на нотариуса в България за сигурността при закупуването на недвижим имот". И аз доскоро не знаех за този интересен доклад:

### **1. Българските нотариуси, както и френските, не могат да съставят нотариален акт, ако актът на праводателя не е вписан**

**NB!** В нашия случай Иванов 007 е съставил два нот. акта по невписани решения на ПК - "преписът" от едното даже и неподписан! – и категорично е заявил пред разследващите, че не е имало никакви пречки за изповядване на сделките - нещо, което изтъкна и пред Валя Ахчиева в предаването "Как възрастна варненка стана жертва на имотна измама" (Открито, 21.07.2016). Вж също и Документите, с които е извършена имотната измама (няма нито един редовен): [http://softisbg.com/dannies\\_blog/dokumenti-ot-notarialnite-dela-007.html](http://softisbg.com/dannies_blog/dokumenti-ot-notarialnite-dela-007.html)

### **2. Българските нотариуси са издали стотици хиляди КНА въз основа на решения на ПК**

**NB!** Това кореспондира с написаното в статията ми "Вярно ли е, че решенията на ПК имат силата на КНА?" (вярно е, но само за решенията, въз основа на които не е издаден КНА - вж. ЗСПЗЗ, Преходни и заключителни разпоредби, § 23) Много малко юристи знаят, че решенията, въз основа на които е издаден КНА, нямат силата на КНА, понеже не го пише в чл. 14 и 17 на ЗСПЗЗ, а чак накрая, в ПЗР. В нашия случай, например, и нотариусът, и първият набл. прокурор, и окръжният, и апелативният, и върховният повтарят, че решенията, придружени със скица, имат силата на КНА. Очевидно не са запознати с целия текст на тази законова разпоредба, която продължава така "с изключение на тези, въз основа на които е издаден КНА". Логично!

### **3. Повечето решения на ПК нямат елементарни белези на акт за собственост**

**NB!** Това кореспондира с написаното в статията ми "Валиден документ за собственост ли е решението на поземлена комисия?" (не е, защото не е законосъобразен документ.) Много малко юристи знаят, какви са бележите на един акт за собственост (трите имена на собственика, ЕГН, местоживеене, подписи, печати на издателя, при прехвърляне на собствеността – да е последният документ за собственост на праводателя и - непременно да е вписан преди издаване на нот. акт за прехвърлянето) Ако собственикът е починал след издаване на акта, се прилага у-ние за наследници. А не както при повечето решения на ПК - при живи собственици се прилагат у-ния за наследници, защото решението е било издадено правно-неграмотно "на наследниците" без посочване на имената им.

Очаквам компетентното Ви произнасяне по поставените въпроси.

С уважение,

Ренета Тодорова Стоянова, ЕГН [REDACTED]

пострадала по ДП 2924/13, пр. 3624/13 на РП-Плевен на мястото на покойната си майка

Образование: полувисше (медицина) и висше (англ. филология)

Адрес: гр. Варна, ул. „Г. Бакалов“ 17, вх. 7, ет. 1, ап. 80

Стац. тел.: 052 988 600, Моб. тел.: 0888 60 90 72

Блог за имотната измама със земите на майка ми: [http://softisbg.com/dannies\\_blog/](http://softisbg.com/dannies_blog/)

Предпочитан начин за комуникация: по е-поща на адрес [rennie@softisbg.com](mailto:rennie@softisbg.com)

---

---

В тази връзка, уважаеми господин Христов, моля за отговор на следните два въпроса:  
1. Защо МП препраща писмото до ВКП и ИВСС, след като разполага с данни, че въпросът вече е отнесен и до тях? (вж чл. 112 от АПК)

#### **АПК Препращане по компетентност**

**Чл. 112.** Предложенията и сигналите, които са подадени до некомпетентен орган, се препращат не по-късно от 7 дни от постъпването им на компетентните органи, **освен когато има данни, че въпросът вече е отнесен и до тях.** За препращането се уведомява направилият предложението или сигнала.

2. Защо в писмо с рег. № 94-Р-159/12.10.2017 г. по описа на Министерство на правосъдието първото ми име е изменено от "Ренета" на "Рени"?

Освен това, уважаеми господин Христов, моля за отговор на мое писмо от 04.11.2016 г., адресирано до "уважаемите дами и господа от Нотариалната камара и от Министерството на правосъдието".

**Ето това е писмото от 04.11.2016, на което очаквам отговор близо година вече:**

**Subject:**нотариус 007 - правно неграмотен?

**Date:**Fri, 4 Nov 2016 15:16:21 +0200

**From:**Rennie Stoyanova <[rennie@softisbg.com](mailto:rennie@softisbg.com)>

**To:**[chamber@notary-chamber.org](mailto:chamber@notary-chamber.org), [priemna@justice.government.bg](mailto:priemna@justice.government.bg)

**Нотариус Иванов 007 не е запознат с разпоредбата на чл. 586, ал. 4 от ГПК:**  
[http://softisbg.com/dannies\\_blog/notarius-ivanov-007-ne-e-zapoznat-s-razporedbata-na-chl-586-al-4-ot-gpk.html](http://softisbg.com/dannies_blog/notarius-ivanov-007-ne-e-zapoznat-s-razporedbata-na-chl-586-al-4-ot-gpk.html)

Уважаеми дами и господа от Нотариалната камара и от Министерството на правосъдието,

Моля да се вземат мерки, защото подобна правна неграмотност от страна на нотариус, като описаната в горепосочения материал "Нотариус Иванов 007 не е запознат с разпоредбата на чл. 586, ал. 4 от ГПК", застрашава сигурността на гражданския оборот!

Оставам в очакване на Вашия компетентен отговор.

С уважение (три име, ЕГН, адрес)

С писмото от 04.11.2016 се опитам да обърна внимание на компетентните органи от Министерството на правосъдието, че плевенския нотариус Иванов № 007 не е запознат с разпоредбата на чл. 586, ал. 4 от ГПК и молах да се вземат мерки, защото подобна правна неграмотност от страна на нотариус застрашава сигурността на гражданския оборот. Една компетентна проверка би могла да установи, дали проблемът действително е непознаване на текста на чл. 584, ал. 4 от ГПК, или се касае за лъжесвидетелстване пред надлежен орган на съдебната власт при разследването по нашия случай на имотна измама. Както знаете, нотариус Иванов е издал два нотариални акта за покупко-продажба в кантората си на 14 и 18 март 2013, без представените документи за собственост да са били вписани. При това представените невписани документи не са били последните (актуалните) документи, с които праводателката (майка ми, покойница от 15.03.2017) се е легитимирила като собственик. Майка ми се е легитимирила с два КНА, издадени въз основа на оригинални, влезли в сила решения на ПК и вписани на нейно име в СВ-Плевен, до които измамникът лъжепълномощник не е успял да се добере и за съществуването на които нотариус Иванов не разбрал, а след като разбра, че съществуват, безотговорно се изказа в публичното пространство (визирам предаването за нашия случай по БНТ 1, "Открито" с Валя Ахчиева, 21.07.2016): "Така или иначе е имало вписан нотариален акт. И решението, и нотариалният акт са титул за собственост. Със кое от двете ще извършим сделка, няма значение." Изказването на нотариус Иванов в публичното пространство издава не само непознаване на императивния текст на чл. 586, ал. 4 от ГПК, но и непознаване на текста на § 23, Преходни и заключителни разпоредби, ЗСПЗЗ, който гласи, че решенията на ПК, въз основа на които е издаден КНА, нямат силата на КНА.

### **Справка - ЗСПЗЗ**

#### **Преходни и Заключителни разпоредби КЪМ ЗАКОНА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА СОБСТВЕНОСТТА И ПОЛЗВАНЕТО НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ЗЕМИ**

(ОБН. - ДВ, БР. 68 ОТ 1999 Г., В СИЛА ОТ 30.07.1999 Г.)

**§ 23.** Разпоредбите на чл. 14, ал. 1, т. 1, изречение четвърто и на чл. 17, ал. 1, изречение шесто се прилагат и за влезлите в сила решения на поземлените комисии, придружени със скици, въз основа на които до влизането в сила на този закон не са издадени нотариални актове.

По-подробно темата е разработена в статията ми "Вярно ли е, че решенията на ПК имат силата на КНА?", публикувана на ел. адрес [http://softisbg.com/dannies\\_blog/post-127.html](http://softisbg.com/dannies_blog/post-127.html) и цитирана по-долу в това писмо.

### **Вярно ли е, че решенията на ПК имат силата на КНА?**

*Бърз отговор - вярно е, но само за тези решения на ПК, въз основа на които не е издаден КНА (ЗСПЗЗ, ПЗР § 23. Разпоредбите на чл. 14, ал. 1, т. 1, изречение четвърто и на чл. 17, ал. 1, изречение шесто се прилагат и за влезлите в сила решения на поземлените комисии, придружени със скици, въз основа на които до влизането в сила на този закон не са издадени нотариални актове) Много малко юристи знаят това. Нотариус Иванов 007 не го знае. Прокурорите по нашето дело не го знаят. Не го знае дори нотариус Димитър Танев, Председателят на Нотар. камара.*

Тук ще се опитам да обясня, защо решенията на ПК, въз основа на които е издаден КНА за право на собственост, нямат силата на КНА.

**Юристите често цитират ето този текст от ЗСПЗЗ: "Влязлото в сила решение, придружено със скица [...], удостоверява правото на собственост и има силата на констативен нотариален акт за собственост върху имота."** (чл. 14, ал. 1, т.1 и чл. 17, ал. 1 от ЗСПЗЗ - в сила от 30.07.1999; чл. 18ж, ал. 1, чл. 27, ал. 3, чл. 27а, ал. 2, чл. 96, ал. 5 от Правилника за приложение на ЗСПЗЗ - в сила от 28.12.1999; чл. 38, ал. 20 от Закона за горите - в сила от 09.04.2011)

Цитатът е правилен, но не е пълен. Едва с изменението на ЗСПЗЗ от 30.07.1999, обн. ДВ бр.68/1999г., влезлите в сила решения на поземлените комисии за възстановяване на правото на собственост върху земеделски земи, придружени със скица, са били приравнени по правна сила на констативни нотариални актове. До този момент заинтересованите лица е следвало да се снабдят с такива актове по реда на чл.483ал.1 ГПК /отм./. - [вж. текста за снабдяването на собствениците с КНА, публ. в ДВ, бр. 2 от 1994 г.](#)

И до ден днешен в ПЗР на Правилника за приложение на ЗСПЗЗ стои текстът от 1994 за снабдяване с КНА, даже ясно си пише, че самите поземлени комисии са изготвяли проктите на КНА:

**"Преходни и Заключителни разпоредби  
КЪМ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 250 ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА  
ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА СОБСТВЕНОСТТА И  
ПОЛЗВАНЕТО НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ЗЕМИ**

(ОБН. - ДВ, БР. 2 ОТ 1994 Г.)

§ 4. Въз основа на влезлите в сила решения на общинската поземлена комисия по чл. 18ж, ал. 1 и чл. 27 собствениците се снабдяват с нотариални актове по реда на чл. 483, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс.

§ 34. **Поземлените комисии изготвят проекти на нотариални актове** на основание на отменената т. 6 от ал. 4 на чл. 60, ако молбите за издаването им са подадени в поземлените комисии [...] до влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ДВ, бр. 68 от 1999 г.)."

Следи от времената, когато собствениците е следвало да се снабдят с КНА, са останали и досега в **Наредба № 32 за архивите на нотариусите - в чл. 18, ал. 5:** "(Нова - ДВ, бр. 152 от 1998 г.) Изготвените от поземлените комисии проекти за констативни нотариални актове за собственост на земеделски земи, гори и земи от горския фонд могат да се извършват по образците, утвърдени до влизане в сила на тази наредба. Нотариусът, респективно съдията по вписване, нанася данните, предвидени в тази наредба, включително и ръкописно."

Изменението на ЗСПЗЗ от **30.07.1999** е влязло в сила не само за решенията на ПК, издадени след 30.07.1999, но и за всички други, издадени дотогава през целия период на 90-те години. Пише го в ПЗР на ЗСПЗЗ:

**Преходни и Заключителни разпоредби  
КЪМ ЗАКОНА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА  
СОБСТВЕНОСТТА И ПОЛЗВАНЕТО НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ЗЕМИ**

(ОБН. - ДВ, БР. 68 ОТ 1999 Г., В СИЛА ОТ 30.07.1999 Г.)

**§ 23.** Разпоредбите на чл. 14, ал. 1, т. 1, изречение четвърто и на чл. 17, ал. 1, изречение шесто се прилагат и за влезлите в сила решения на поземлените комисии, придружени със скици, въз основа на които до влизането в сила на този закон не са издадени нотариални актове, освен в случаите по § 21.

**А § 21 гласи:** Нотариални актове въз основа на влезлите в сила решения на поземлените комисии се издават по досегашния ред, ако молбите за издаването им са подадени в поземлената комисия или проектите за нотариални актове са представени на нотариусите до влизането в сила на този закон.

И така, до 30.07.1999 г. решенията на ПК наистина не са имали силата на КНА и хората е следвало да се снабдят с такъв (кой се снабдил, кой - не, е отделен въпрос), а след тази дата вече всички решения на ПК придобиват силата на КНА, вкл. и по-рано издадените, с изключения на тези, въз основа на които вече са били издадени КНА.

**Именно изразът "с изключения на тези, въз основа на които вече са били издадени КНА" означава, че с издаването на КНА решението на ПК губи силата си на КНА.** Логично! Както, например, при издаване на нова лична карта старата се обезсилва и макар че съдържа данни за същото лице, с нея вече не можем да се легитимираме.

Да не си помислите сега, че след изменението на ЗСПЗЗ от 30.07.1999 г. вече е било забранено да се издават КНА въз основа на решения на ПК? Не, разбира се, просто вече не е било задължително. И наистина, дълги години след 30.07.1999 г. хората продължавали да се снабдяват с КНА. Някои - по желание, други - по инерция, но най-вече - за да имат вписан документ за собственост. Майка ми, например, се е снабдила с КНА за гората си през 2006 г. въз основа на решението на ПК от 2000. Защото макар законът да казвал, че решенията имат силата на КНА, те си оставали невписани.

**Чак от 01.01.2001 и решенията на ПК започват да се вписват при издаването им, като истински нотариални актове.**

**Следователно всеки нотариус трябва да има едно наум, че с голяма вероятност за всяко решение на ПК, издадено преди 01.01.2001 г., може да има вписан КНА по чл.483, ал.1 ГПК (отм.) - точно като КНА на майка ми. И да знаят, че с вписването на такъв КНА невписаното решение на ПК, въз основа на което е издаден, вече няма силата на КНА.**

В случая с майка ми снабдяването с КНА е било необходимо от чисто практическа гледна точка. Понеже решението за нивите не било издадено на нейно име, а на "наследниците на Георги Ойнарски, б. ж. на с. Ставерци", никак не е било удобно при всяко сключване на договор за аренда майка ми да вади по две удостоверения за наследници (понеже не е пряк наследник), едното от гр. Плевен, а другото - от с. Ставерци, т.е. всеки път да пътува по 120 км (60 км до с. Ставерци и още 60 км обратно до гр. Плевен). Даже два пъти по 120 км - един път за подаване на заявление за у-нието и втори - за получаването му. Да не говорим, че в средата на 90-те моите родители се преместиха от Плевен във Варна и пътуването за вадене на у-ния за наследници се е удължило с още 700 км (350 км до Плевен и още 350 км обратно до Варна). Действително, майка ми е упълномощила своя роднина в с. Ставерци за сключване на договорите, но и за роднината

е щяло да бъде неудобно всеки път да пътува до Плевен и обратно. Затова майка ми се е снабдила с нотариален акт за 50-те си дка ниви през 1999 г. и още на следващата година арендният договор е бил сключен въз основа на този нот. акт.

Любопитен детайл, който потвърждава практичната цел на снабдяването с КНА за нивите в Ставерци, Плевенско, е, че за другите си ниви - в с. Селановци, Оряховско, майка ми не се е снабдявала с КНА. Обяснението е, че Оряховската ПК е издала решението направо на името на майка ми - единствения наследник, а не на "името" на наследниците, както са направили в ПК-Д. Митрополия. В с. Селановци, Оряховско, майка ми също е имала роднина пълномощничка, която е сключвала договорите за аренда. Лично от нея знам, че никога не е вадила никакви у-ния за наследници. Само скици. Нормално. Оряховското решение е от 1997 г. и беше вписано чак през 2015 - при продажбата на земите, съгл. чл. 586, ал. 4 от ГПК: "Когато документът за собственост на праводателя не е вписан, нотариалният акт не се издава, докато този документ не бъде вписан."

-

Вж още: [Валиден документ за собственост ли е решението на поземлена комисия?](#) Бърз отговор - не е валиден, защото е незаконосъобразен. На същото мнение е и председателят на Нотариалната камара, който в доклад, изнесен на на френско-българския семинар в Париж, 1-3.12.2016 г., казва, че повечето решения на ПК нямат елементарни белези на акт за собственост. - вж [отблизо този текст от доклада](#). Вж всички публикувани [доклади от френско-българския семинар в края на 2016](#)

Вж също и [обясненията на нотариус Иванов 007 от Плевен в предаването за нашия случай на имотна измама - "Открито" с Валя Ахчиева на 21.07.2016 г.](#) Според Иванов, "Така или иначе е имало вписан нотариален акт. И решението, и нотариалният акт са титул за собственост. Със кое от двете ще извършим сделка, няма значение." Нотариус Иванов 007 греша. Той е "извършил" две сделки, по-точно издал е два нотариални акта за продажбата на всички земи на майка ми в плевенско) - и двата в нарушение на императивната разпоредба на чл. 586, ал. 4 ГПК - вж статията "[Нотариус Иванов 007 не е запознат с разпоредбата на чл. 586, ал. 4 от ГПК](#)".

Интересни обяснения дава и [председателят на Нотар. камара](#), който пък твърди пред Валя Ахчиева, че колегата му Иванов нямало било как да забележи, че "преписът"от решението на ПК не е бил направен от оригинала. Иначе много точно обяснява какво означава препис от документ и констатира, че в случая "се касае за липсата на документ, удостоверяващ правото на собственост" на майка ми, измамената "продавачка", останала без нивите си в Плевенско, притежаваща пълен комплект документи по близо вековната история на поземлената си собственост, нито един от които не е дала на измамника. Показателно е, че предс. на Нот. камара не казва нито дума пред Валя Ахчиева за това, че нотариус Иванов не е имал право да съставя нот. актове за покупко-продажба, преди да бъдат вписани документите на праводателя (чл. 586, ал. 4 от ГПК). Иначе много добре говори на международни срещи, че българските нотариуси, както и френските, не могат да съставят нотариален акт, ако актът на праводателя не е вписан - вж [доклади от френско-българския семинар в края на 2016](#) - Париж, 1-3.12.2016 (първият доклад е на предс. на Нот. камара Д. Танев) и [отблизо точно този текст от доклада на Д. Танев](#).

**Вж също и материала [Документите, с които е извършена имотната измама](#), снабдени с обяснения и становища прокурори, съдии и др. компетентни лица, ангажирани с нашия случай на имотна измама. Накратко: няма нито един редовен документ.**



С уважение,  
Ренета Тодорова Стоянова, ЕГН ██████████  
пострадала по ДП 2924/13, пр. 3624/13 РП-Плевен на мястото на покойната си майка  
Образование: полувисше (медицина) и висше (англ. филология)  
Адрес: гр. Варна, ул. „Г. Бакалов" 17, вх. 7, ет. 1, ап. 80  
Стац. тел.: 052 988 600, Моб. тел.: 0888 60 90 72  
Блог за имотната измама със земите на майка ми: [http://softisbg.com/dannies\\_blog/](http://softisbg.com/dannies_blog/)  
Предпочитан начин за комуникация: по е-поща на адрес [rennie@softisbg.com](mailto:rennie@softisbg.com)

---

On 13.10.2017 10:02, priemna wrote:

Уважаема госпожо Стоянова,

Приложено Ви изпращаме в сканиран вид писмо с рег. № 94-Р-159/12.10.2017 г., по описа на Министерство на правосъдието.

Моля за Вашето потвърждение за получаване на писмото.

С Уважение,

Христо Захариев

Главен експерт  
Дирекция „Канцелария“  
Министерство на правосъдието  
София, ул. „Славянска" № 1  
е-mail: [H\\_Zahariev@justice.government.bg](mailto:H_Zahariev@justice.government.bg)  
web page: [www.justice.government.bg](http://www.justice.government.bg)