

ОБЯСНИТЕЛНИ БЕЛЕЖКИ

към удостоверение за данъчна оценка изх. №1494/21.02.2013 г.

Номерата на бележките са отбелязани върху приложеното копие от нот. акт. с червен химикал, а цитираният текст е осветен с жълт маркер

1. **“Земеделски земи“** Не са земеделски земи, а залесена горска територия от Горския фонд.

2. **“тип: трайни насаждения“** Не е „трайни насаждения“, а „широколистна гора“ (трайните насаждения са лозя, розови храсти и др. под.)

3. **„категория: залесена територия“** Категориите се определят с цифри от 1 до 10, не с думи. Определянето на категорията при горските територии става по специална формула, като се взема предвид таксационната характеристика (описанието на месторастенето) – вж. чл. 19, ал. 4 от ЗМДТ

4. **Собственик/съсобственици: насл. на Георги Христов Ойнарски“** Собственикът е Йорданка Дикова Найденова. Легитимира се с нотариален акт на свое име, издаден през 2006 г. Информацията на старши специалист Лена Маринова, издала това у-ние, не е актуална.

Показания на старши спец. Маринова, подписала у-нието за данъчна оценка

(стр. 8-9 в постановлението за второто прекратяване на ДП-то, 24.07.2015)

„След като й били представени за запознаване копия на Удостоверение за данъчна оценка по чл.264 ал.1 от ДОПК с изх. №№1494/21.02.2013г.; 1495/21.02.2013г.; 1496/21.02.2013г, 1497/21.02.2013г. и 1498/21.02.2013г. същата заявила, че са издадени от нея, видно от името и подписа положени в долния край на издадените данъчни оценки. Повода за тяхното издаване е било подадено **Заявление*** в Център за обслужване на граждани в Община Долна Митрополия, като в случая се касае за искане за издаване на данъчна оценка на четири недвижими имоти във вид на земи и един имот – гори***“.

* *Заявлението е подадено от Станимир Кожухаров като пълномощник на майка ми. И за петте имота е писал „зем. земи“ (разполагам с копия и от петте заявления, бел. моя, Р.С.)*

** *И за петте имота са издадени у-ния за данъчна оценка за „земеделски земи“ (разполагам с копия и от петте у-ния, бел. моя, Р.С.)*

Показания на нотариус Иванов №007, приел у-нието без забележки

(стр. 11 и 12 от постановление за първото прекратяване, 30.10.2014):

„В своите показания св. Иван Асенов Иванов – нотариус с рег. №007 на НК с район на действие Районен съд – Плевен заявил, че заявил, че двата нотариални акта - Нотариален акт (НА) №66, том I, рег. №718, дело 58/14.03.2013г, и НА №69, том 1, рег. №741, дело 61/18.03.2013г. - са били изготвени в неговата кантора, под негов контрол от секретарката Марияна Васильовна. От формална страна **всички*** представени документи били изрядни, включително [...] **Данъчни оценки“**

* *Нито един от представените документи не е бил изряден, в т.ч. и данъчните оценки.*

Прокуратурата не е съобщила, че показанията на всеки свидетел следва да се преценяват през разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от НПК, която му позволява да не дава показания, които могат да го изобличат в престъпление (бел. моя, Р.С.)

ТЕЗИ БЕЛЕЖКИ СА СЪСТАВЕНИ на дата 10.05.2016 г. от Ренета Т. Стоянова, дъщеря на 83-годишна жена от Варна, пострадала от имотна измама, която нотариус Иванов №007 е можел да предотврати, ако си беше изпълнил задълженията.