

**ДО: АДМ. Р-Л НА ОС ГР.ПЛЕВЕН**  
**ОТ: ЙОРДАНКА ДИКОВА НАЙДЕНОВА**

ЕГН 3301064135

пострадала по ДП №Д-2924/2013 г. РП-Плевен  
гр. Варна 9010

ул. „Георги Бакалов“ 17, вх. 7, ет. 1, ап. 80

**Дата: 06.03.2016 г.**

**УВАЖАЕМА Г-ЖО/ Г-Н АДМ. Р-Л НА ОС ГР. ПЛЕВЕН,**

**Отн. Жалба срещу окръжни съдии Николай Господинов, Доротея Симеонова и**  
**мл.с.Калина Филипова**

На 01.03.2016 г. съдии Николай Господинов, Доротея Симеонова и мл.с.Калина Филипова са се произнесли с определение (приложено) по протест на прокурор от 09.02.2016 (приложен) и моя жалба от 06.02.2016 (приложена, без приложенията към нея) срещу определение на РС-Плевен от 01.02.2016 (приложено). Жалбата ми съдържа четири точки. ОС-Плевен се е произнесъл само по една от тях – 4-тата (в нея се казваше, че съдът няма право да измества или замества прокурора; ОС-Плевен е съгласен с това). По първите три точки липсва произнасяне.

Трите точки, по които ОС-Плевен не се е произнесъл, са:

1. Не съм обжалвала пред РС-Плевен постановлението за прекратяване от 24.07.2015 г. Станало е недоразумение.

2. Производството е прекратено на неясно и противоречиво основание – по чл. 243, ал. 1, т. 2 (недоказаност на обвинението), без да е повдигнато обвинение;

3. Никой не се е облагодетелствал от дадената му представителна власт, тъй като собствеността не може да се прехвърли с нотариален акт, постановен в нарушение на закона. Именно това е станало в случая и то не само веднъж, а два пъти – на 14 и 18 март 2013 г. Изпратено е искане до прокуратурата за повдигане на обвинение по чл. 311, ал. 1 срещу нотариус Иванов №007 и отмяна на двата нотариални акта по чл. 537, ал. 3 от ГПК. Пълномощното няма връзка с престъплението на г-н нотариуса.

ОС-Плевен не се е произнесъл и по възражението ми срещу протеста на прокурора. В определението дори не се споменава за това възражение (приложено, без приложенията към него). Възражението е получено в ОС-Плевен на 18.02.2016 г. по куриер Еконт Експрес, за което веднага уведомих ОС-Плевен по е-поща (приложено).

**Накратко.** ОС-Плевен не се е произнесъл по три от 4-те точки в жалбата ми срещу определението на РС-Плевен и дори не е споменал за възражението ми срещу протеста на прокурора. Съгл. Постановление № 1 от 10.XI.1985 г., Пленум на ВС, съдът е длъжен да разгледа иска на предявеното основание. Когато съдът не е разгледал иска на предявеното основание, т.е. разгледал е иск, който не е предявен и не е разгледал предявения, постановеното решение е недопустимо. Същото, предполагам, важи и за определенията. Очаквам Вашия компетентен отговор. Благодаря предварително.

**С уважение,**

**ЙОРДАНКА НАЙДЕНОВА, 83 г. (подпис)**

**гр. Варна, 06.03.2016 г.**

**ПРИЛОЖЕНИЯ 6 бр. съгл. текста:** 1. Определение на РС-Плевен, 01.02.2016 г. 2. Жалба от пострадалата срещу определението на РС-Плевен, 06.02.2016 г. 3. Протест от прокурора срещу определението на РС-Плевен, 09.02.2016 г. 4. Възражение от пострадалата срещу протеста на прокурора, 16.02.2016 г. 5. Определение на ОС-Плевен, 01.03.2016 г. 6. Уведомление до ОС-Плевен от 18.02.2016