

Правни бисери на мъдростта¹ в отговорите на Л. Кузманова от 10.03.2015 и 05.06.2015

Правен бисер №1. “Съхранените документи- копия, предварително нотариус Иванов е сверил с представените му оригинали- Решения на ПК, като негово задължение е да ги върне на страните.“

Коментар. Сравняване на преписите с оригиналите се извършва при удостоверяване на препис от оригинал, а не при покупко продажба – вж чл. 591 от ГПК². Не става ясно какво е установил нотариус Иванов при сравнението, което уж бил извършил (подсказка: т.нар. преписи са коренно различни от оригиналите).

Правен бисер №2. “По повод твърдението Ви, че не е представен пред нотариуса издаден констативен нотариален акт/КНА/, а само са представени Решенията на Поземлените комисии, с които е възстановена собствеността върху земеделски имоти, следва да имате предвид, че Решенията на Поземлените комисии е първичен/оригинерен/ документ за собственост, който има силата на нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот ...“

Коментар. Решенията на ПК не са първичен (оригинерен) документ за собственост³. Те просто възстановяват едно предишно положение, по думите на върховните съдии⁴. Иначе по принцип е вярно, че имат силата на нот. акт, но в случая с майка ми не е така. Майка ми има истински нот. актове, които – за разлика от решенията на ПК – са издадени на нейно име и са вписани в СВ-Плевен.

Правен бисер №3: ”издадения впоследствие КНА, е въз основа на Решенията на Поземлените комисии, и този акт само констатира собствеността върху недвижимите имоти, като същият е оборим по съдебен ред.“

Коментар. По принцип е вярно, че КНА е оборим, но в случая с майка ми не е така. Двата КНА на майка ми са издадени въз основа на писмени доказателства – решенията на ПК (чл. 587, ал. 1 от ГПК), а не по свидетелски показания чрез обстоятелствена проверка (чл. 587, ал. 2 от ГПК), т.е. оборими са, само ако са оборими решенията на ПК. Освен това е глупаво да се твърди, че двата КНА на майка ми “само констатира собствеността”. В тях за първи път името на майка ми излиза от анонимност – тя вече става ясен, поименно посочен титуляр. И най-важното – за първи път титулите ѝ за поземлена собственост са вписани!

1 Бисер на мъдростта (Pearl of Wisdom) – ирон., несъстоятелно твърдение, глупост

2 ГПК Удостоверяване на препис от документ Чл. 591. (1) При удостоверяване верността на препис от представени на нотариуса документи той е длъжен да сравни преписа с първообраза и да отрази в удостоверяването от кого е бил представен документът, от който е снет преписът, а също така дали преписът е снет от оригиналния документ или от друг препис и дали не е имало в тях зачерквания, добавки, поправки и други особености. (2) В случая по ал. 1 се прилагат съответно чл. 589, ал. 1 и чл. 590 .

3 **Оригинерно (първично) и деривативно (производно) придобиване на собственост.** При оригинерното, собствеността се регистрира за първи път на нечие име, а при деривативното – преминава от един собственик в друг. Например, оригинерно е придобит нашият апартамент. Блокът ни е построен на мястото на няколко къщички. Собствениците са получили апартаменти в блока като компенсация за разрушените им домове, а останалите новопостроени апартаменти, сред които и нашият, са продадени. Ние сме си купили точно такъв един новопостроен апартамент. Нашият апартамент не е бил ничия собственост преди това (не е съществувал просто). Ето защо нашето придобиване е оригинерно (първично). Примери за деривативно придобиване пък са всички случаи, при които преди настоящия собственик е имало друг – покупко-продажби, наследяване, делба и др.

4 Решение №883/14.12.2010 по дело №1432/2009 на ВКС, ГК, I г.о.: “Трайната съдебна практика приема, че целта на закона [ЗСПЗЗ] е да се върне едно предходно фактическо и/или правно положение, което е било създадено в резултат на отнемане /ограничаване/ от държавата на правото на лична /частна/ собственост.” <http://www.ex-lege.info/%D0%92%D0%9A%D0%A1/%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5/311005>

Правен бисер №4: “Решенията на ПК са без подписите на членовете на комисията, поради факта, че са заверени преписи, издадени в един по-късен момент от архива, към който момент комисията вече не е съществувала.“

Коментар. Н-к зем. служба вече е дала показания, че не съхраняват оригиналите на решенията, от които са издали “преписите”, не знаят даже имената на служителите, постановили решенията на ПК през 1994. Затова решенията са без подписи, а “преписите” не са заверени с щемпел “Вярно с оригинала”.⁵ От тези “преписи” нотариус №007 се е “уверил”, че майка ми е собственик на над 50 дка ниви, арендувани от над 10 години, последно – през 2009 за срок от 7 години.

Правен бисер №5: “Установи се, че е представена декларация с нотариално удостоверен подпис на кмета на с. Гороцвет, обл. Разград с рег.№1269/24.04.13г. от нотариус Росица Кирилова, рег. № 380 по регистъра на НК, в район на действие Районен съд - гр. Разград, приложена към делата.“

Коментар. Кметът е декларирал само, че е извършил заверка на пълномощно с рег. №2 от 12.02.2013 (това е заверката на подписа на майка ми), без да споменава нито за заверка на съдържанието, нито за присъствие на майка ми, така че тази декларация нищо друго не доказва, освен че кметът е правно неграмотен. Съдът вече е коментирал въпроса със селската псевдозаверка.

Правен бисер №6. „Моля да имате предвид факта, че твърденията Ви за извършени нарушения от нотариуса, които са наведени в новите жалби, и дори тези нарушения да обосноват ангажиране на дисциплинарна отговорност на нотариуса, то тази дисциплинарна отговорност е покрита с абсолютната давност по чл.76, ал.1 ЗННД, която е 2 години от извършването на действието.“

Коментар. Сигналът е получен 4 месеца преди изтичане на давностния срок. Л. Кузманова проспала точно тези 4 месеца и накрая отвори залепнала от спането уста, образно казано, колкото да ми каже, че срокът бил изтекъл.

Правен бисер №7. „с оглед на което, към момента на подаване на новите жалби от 30.03.15г. от г-н Христо Захариев и от Вас на 16.04.15г.“

Коментар. Толкова е заспала, че е сметнала писмото ми до нея от 30.03.2015 г. за жалба от г-н Христо Захариев (служител от министерството). И бълнува за някаква несъществуваща моя жалба от 16.04.2015 г.

Правен бисер №8. „В тази връзка Ви уведомявам, че всяка последваща, подадена от Вас или от друго лице жалба по този въпрос ще бъде архивирана, без да Ви се изпраща отговор.“

Коментар. Не стига, че никаква работа не е свършила, а и заплашва! По закон е длъжна да изпрати сигнала до друг компетентен орган, където срокът още не е изтекъл. Добре, че г-жа Плачкова, Директор на Дирекция „Канцелария“, се сети да изпрати сигнала до ВКП, за което ме уведоми с копие, както си е му е редът.

5 Показанията а н-к ОСЗ-Д.Митрополия са публикувани на адрес: http://softisbg.com/dannies_blog/2016/03/--.html А извадка от съдебни решения, постановяващи нищожност, несъществуване в правния мир и т.н. на такива “преписи” от решения на ПК – на http://softisbg.com/dannies_blog/2016/03/---70001994.html