



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс 989 48 66

**КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ**

Днес, .01.2015 г., състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, определен по реда на чл. 60в, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ):

ИНСПЕКТОР: ...

ЕКСПЕРТ: ...

ЕКСПЕРТ: ...

С докладчик експерт ..., състави настоящия констативен протокол за резултатите от проверка по заявление вх. № РС-14-510 от 26.11.2014 г. по описа на Инспектората към ВСС (ИВСС), подадено от ..., ЕГН ... Заявителката твърди, че е нарушено правото ѝ на разглеждане и решаване в разумен срок на досъдебно производство № .../2006 г. по описа на IV-ТО РУП-СДВР, пр.пр. № .../2006 г. по описа на Софийска районна прокуратура, за което претендира обезщетение в размер на 10 000 лв. Към заявлението е приложена и декларация, изискуема по чл. 60б, ал. 2 от ЗСВ.

ИВСС, след като проучи заявлението, материалите по цитираното досъдебно производство, както и въз основа на справка в Унифицираната информационна система на Прокуратурата на Р България (УИСПРБ), намира за установено следното:

По допустимостта на заявлението:

Заявлението е подадено от ... в качеството ѝ на правоимаща – обвиняема по досъдебно производство. Спазен е и законовоизискуемият по чл. 60а, ал. 4 от ЗСВ шестмесечен срок от приключване на **съответното производство с окончателен акт** – в конкретния случай определение № ... по ВНЧД № .../2014 г. на Софийски градски съд (СГС), влязло в сила на 01.07.2014 г., тъй като заявлението е подадено на 26.11.2014 г.

Предвид изложеното, заявлението се явява допустимо.

По основателността на заявлението:

**Движение на досъдебно производство № .../2006 г. по описа на IV-ТО РУП-СДВР, пр.пр. № .../2006 г. по описа на Софийска районна прокуратура.**

През м. май 2006 г. от „Електроразпределение Столично“ ЕАД бил подаден сигнал до IV-ТО РУП-СДВР за установена липса на материали и подправяне на счетоводни документи в склада на район „Юг“ на дружеството. По заявлението била образувана преписка № .../2006 г. и била извършена проверка. В рамките на проверката на 05.05.2006 г. били снети обяснения от заявителката по настоящия протокол ... в качеството ѝ на началник-склад на район „Юг“; в тези обяснения заявителката описала естеството на длъжността си, като изразила и възражения срещу извършваната проверка. Обяснения били снети и от ... – счетоводител в посочения склад. При даването на обяснения от двете служителки били снети и образци от почерка.

Въз основа на проверката била изготвена докладна записка до началника на IV-ТО РУП-СДВР от 18.09.06 г. с мнение да бъде уведомена Софийска районна прокуратура (СРП) за образуване на досъдебно производство срещу ... и ... за извършени от тях престъпления по служба.

Въз основа на уведомлението, в СРП била образувана пр.пр. № .../2006 г., по която с постановление от 19.02.2007 г. прокурор ... образувал досъдебно производство срещу ... и ... за това, че през 2005 г., в съучастие помежду си, в качеството си на длъжностни лица, присвоили чужди движими вещи, собственост на ЧЕЗ АД (правоприемник на „Електроразпределение Столично“ ЕАД), на обща стойност около 12 000 лв., връчени им в това качество да ги пазят и управляват - престъпление по чл. 201 вр. чл. 20, ал. 2 от Наказателния кодекс (НК). Разследването било възложено на дознател при IV-то РУП с указания за назначаване на съдебно-икономическа експертиза за точния размер на присвоеното и определяне на собственика на вещите, а за водещ разследването бил определен младши дознател ...

В периода до края на м. март 2007 г. дознател ... изпратил призовки до различни лица за разпит като свидетели, както и изискал документи от „Електроразпределение Столично“ ЕАД. На 19.03.07 г. дознателят изготвил до СРП предложение на основание чл. 234, ал. 3 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) за удължаване срока на разследването с 4 месеца. По делото няма приложен прокурорски акт за удължаване на срока.

На 23.03.2007 г. били изпратени призовки до пет лица за разпит в качеството им на свидетели по делото.

На 12.04.07 г. като свидетел бил разпитан ..., служител в „Електроразпределение Столично“ ЕАД, който обяснил какви задължения е имала ... като началник-склад.

На 18.04.07 г. като свидетел бил разпитан ..., който през 2005 г. извършил вътрешноведомствена проверка на склада на район „Юг“, когато били установени подправяния на счетоводна документация в склада.

На 14.05.07 г. дознател ... назначил съдебно-оценителна експертиза за определяне точния размер на присвоените вещи; заключението било получено на 22-ри май.

На 04.07.07 г. като свидетели били разпитани ..., ... и ... - всичките във връзка с установените подправяния на счетоводна документация в склада на район „Юг“.

На 27.07.07 г. дознател ... изготвил постановление за спиране на наказателното производство поради отсъствие на свидетели - на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК. В постановлението било посочено, че въпреки изпратеното искане за удължаване срока на разследване, до датата 27.07.07 г. не е получен отговор от страна на СРП.

С постановление от 11.09.07 г. наказателното производство било спряно; посоченото постановление не е налично в делото, а информация за него беше събрана от УИСПРБ.

На 20.11.07 г. наказателното производство било възобновено поради установяване на отсъствалите свидетели; постановлението на СРП било получено от дознателя на 04.12-ти.

На 08.01.2008 г. дознателят изготвил до СРП ново предложение на основание чл. 234, ал. 3 от НПК за удължаване срока на разследване с 4 месеца. Искането било уважено с писмо на Софийска градска прокуратура (СГП), считано от 20.02.2008 г.

На 10.01.08 г. дознател ... изпратил призовки до две лица за разпит в качеството им на свидетели по делото, и изискал документи от „Електроразпределение Столично“ ЕАД. Исканите документи били получени на 12.02.08 г.

На 05.03.08 г. дознателят назначил комплексна техническо-документна и графическа експертиза на документи; експертното заключение било получено на 19.03.08 г.

На 16.05.08 г. дознател ... разпитал ... и ... в качеството на свидетелки.

На 09.06.2008 г. дознател ... изготвил постановление за спиране на наказателното производство поради отсъствие на свидетели - на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК. Постановлението постъпило в СРП на 24.06.08 г., когато и било разпределено на наблюдаващия прокурор.

На 09.09.2009 г. прокурор ... от СРП изготвил постановление за спиране на наказателното производство, като дал указания да се положат всички усилия за издирване на свидетелите ... и ..., както и за докладване на делото в 20-дневен срок с оглед възможността за възобновяване. Постановлението било изведено деловодно на 11.09.09 г. На същата дата било изведено и постановление за възобновяване на наказателното производство, носещо датата 10.09.09 г., в което е посочено, че е получено искане за възобновяване от водещия разследването; дадени са подробни указания за разпит на свидетели и точно е посочен начинът на формулиране на обвинението.

На 29.10.09 г. било изготвено предложение за удължаване срока на разследване с 4 месеца. Искането било уважено с писмо на СГП, считано от 11.11.09 г.

На 20.10.09 г. била назначена допълнителна съдебно-счетоводна експертиза за стойността на конкретна вещ – предмет на престъплението. Заключение било получено на 27.11-ти.

На 08.12.09 г. били разпитани двама свидетели - ..., бивш служител в „Електроразпределение Столично“ ЕАД, във връзка с подправените документи, и ... – бивш началник на район „Юг“ в дружеството, за възложената от него проверка през 2005 г.

С постановление от 21.01.2010 г., докладвано на наблюдаващия прокурор по реда на чл. 219, ал. 1 от НПК, дознател ... привлякъл ... като обвиняема за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1, т.1 вр. чл. 201 вр. чл. 26, ал. 1 от НК - длъжностно присвояване в големи размери, извършено при условията на продължавана престъпна дейност, като общо описаните престъпни деяния били десет. Спрямо обв. ... била взета мярка за неотклонение (МНО) подписка. Непосредствено след привличането бил проведен разпит на ... в присъствието на адвокат ..., като обвиняемата не дала обяснения.

На 21.01.2010 г. материалите по дознанието били предявени на обв. ..., която представила допълнителни писмени доказателства и направила искане за допълнителни действия по разследването.

В отговор на изпратено до ощетеното дружество писмо да бъде посочен техен процесуален представител, комуто да бъде предявено разследването, на 02.03.2010 г. като техен представител бил посочен юрисконсулт ...; последният бил разпитан на 19.03.10 г. и дознанието му било предявено в същия ден.

На 24.03.10 г. последвало ново предявяване на обв. ..., която направила отново доказателствени искания и възражения.

С постановление от 25.03.2010 г. дознател ... изпратил делото в СРП с мнение за предаване на съд на обв. ...; в СРП дознанието било получено на 01.04-ти.

На 12.05.2010 г. прокурор ... от СРП изготвил постановление за спиране на наказателното производство, като приел, че е налице хипотезата на чл. 243, ал. 1, т. 3 от НПК за спиране на наказателното производство - следва да се извършат всички необходими действия за издирване на посочените в обвинителното заключение, но неразпитани свидетели, тъй като разпитът им е от съществено значение за изясняване на обстоятелствата по случая. Постановлението било изведено деловодно на 25.05.2010 г. На същата дата е изведено и постановление за възобновяване на наказателното производство от 13.05.2010 г., в което е посочено, че са налице основания за възобновяване на разследването; дадени са подробни указания за разпит на свидетели и за назначаване на нова експертиза, съобразена с исканията на обвиняемата.

През м. юли 2010 г. дознател ... изготвил писма до различни институции с оглед установяване на различни свидетели; отговорите били получени в същия период.

На 16.07.10 г. било изготвено поредно предложение за удължаване срока на разследване с 4 месеца. Искането било уважено с писмо на СГП, считано от 27.07.10 г.

В периода 05-14.10.10 г. били разпитани свидетелите ..., ... и ..., бивши служители в „Електроразпределение Столично” ЕАД, относно подправените счетоводни документи; от последните двама свидетели били взети и почеркови образци за сравнително изследване.

На 28.10.10 г. била назначена допълнителна комплексна съдебно-счетоводна експертиза относно водене на счетоводна отчетност в склада, управляван от ...; заключението било получено на 03.12.10 г.

На 06.12.10 г. било изготвено предложение за удължаване срока на разследване с 2 месеца. Изготвено било искане от СРП до СГП за удължаване на срока с три месеца, но удължаване не е получено.

На 27.12.2010 г. дознател ... изготвил заключително постановление с мнение за прекратяване на наказателното производство поради недоказаност на обвинението на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК; делото било получено в СРП на 05.01.2011 г.

С постановление от 10.01.2011 г. (деловодно изведено на 14-ти януари) прокурор ... прекратил наказателното производство срещу ... на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК – поради липса на престъпление; преписи от прокурорския акт с указание, че може да бъде обжалван пред Софийски районен съд (СРС), били изпратени на обвиняемата и на ощетеното юридическо лице ЧЕЗ АД.

Видно от справка в УИСПРБ, на 24.01.11 г. в СРП постъпила жалба от процесуалния представител на ощетеното юридическо лице срещу постановлението за прекратяване; жалбата и дознанието били препратени в СРС на 03.02.11 г.

С определение от 01.03.2011 г. по НЧД № .../2011 г., СРС отменил постановлението на СРП от 27.12.2010 г. като незаконосъобразно и дал указания за назначаване на нова счетоводна експертиза, за изясняване на извършеното от страна на ... и други действия. Посочено било, че определението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд (СГС). Делото било върнато в СРП на 23.03.11 г., а препис от определението на съда било връчено на адв. ... като защитник на ... на 29.03-ти.

Адв. ... подал жалба срещу определението на СРС, като нито от делото, нито от справката в УИСПРБ може да бъде установено на коя дата е подадена тази жалба. В СГС било образувано ВЧД № .../2011 г. и по него с определение от 02.05.11 г. било потвърдено произнасянето на първоинстанционния съд. Определението на СГС като окончателно, заедно с делото, били върнати на СРП на 09.05.11 г. за продължаване на разследването.

С постановление от 10.05.11 г. прокурор ... върнал дознанието в IV-то РУП с указания да се назначи тройна комплексна съдебно-счетоводна и икономическа експертиза с нови вещи лица, която да установи налице ли са липси за ЧЕЗ АД вследствие извършеното от ... и в какъв размер са тези липси; даден бил двумесечен срок на разследване.

На 04.07.11 г. било изготвено предложение за удължаване срока на разследване с 2 месеца. Изготвено било искане от наблюдаващия прокурор до

административния ръководител на СРП за удължаване на срока, но удължаване не е получено.

Последвало ново предложение за удължаване срока на разследване с 2 месеца от 27.09.11 г., въз основа на което СГП удължила срока с 2 месеца, считано от 10.09.11 г.

По делото е приложено постановление без дата за назначаване на комплексна съдебно-счетоводна и икономическа експертиза съгласно указанията на СРП; заключението било получено на 25.10.11 г.

Поредното предложение за удължаване срока на разследване с 2 месеца било от 02.11.11 г., въз основа на което СГП удължила срока с 2 месеца, считано от 10.11.11 г.

На 29.11.11 г. дознател ... изготвил заключително постановление с мнение за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК - поради недоказаност на обвинението. Разследващият изложил становището си, че по делото са налице данни за престъпление по чл. 219 от НК – безстопанственост, което обаче е от компетентност на СГП.

На 12.12.11 г. прокурор ... прекратила ДП № .../2006 г. поради недоказаност на обвинението; в постановлението обаче като основание е посочен и чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, когато деянието не съставлява престъпление. В диспозитива било посочено, че постановлението може да се обжалва пред СРС от обвиняемата и ощетеното юридическо лице.

От справката в УИСРБ е видно, че на 23.12.2011 г. в СРП била получена жалба от ЧЕЗ АД срещу постановлението за прекратяване; делото и жалбата били препратени в СРС на 06.01.2012 г.

В СРС било образувано НЧД № .../2012 г. с докладчик съдия ... Същата с определение от 10.11.2012 г. отменила постановлението за прекратяване на СРП от 12.12.11 г. като необосновано и незаконосъобразно, като било посочено, че определението може да се обжалва пред СГС. Указано било да се назначи нова съдебно-икономическа и счетоводна експертиза, както и да се разследват действията на ...

За съдебния акт на СРС, на 23.11.12 г. била уведомена СРП, която подала частен протест пред СГС. Частна въззивна жалба срещу първоинстанционното решение подал и адв. ..., защитник на обв. ... Няма данни кога точно делото е било получено в СГС, но било образувано ВЧД № .../2013 г. С определение от 04.07.2013 г. съдебен състав с председател ... и членове ... и ... потвърдил определението на СРС от 10.11.2012 г. Определението на СГС влязло в сила в деня на постановяването му и заедно с него делото било върнато в СРП на 23.07.13 г.

С постановление от 24.07.13 г. прокурор ... от СРП възложила на IV РУП извършването на указанията от съда допълнителни действия по разследването.

На 13.08.13 г. от ЧЕЗ АД за нуждите на разследването били изискани заверени ксерокопия на счетоводни документи.

Ново предложение за удължаване срока на разследване с 4 месеца било направено на 27.08.13 г.; въз основа на това зам.-районният прокурор на СРП удължил срока с 4 месеца, считано от 26.09.13 г. Същевременно, с писмо от

29.08-ми прокурор ... указала на дознателя да приключи разследването във възможно най-кратък срок.

На 09.09.13 г. било изпратено напомнително писмо до ЧЕЗ АД за изискване на счетоводните документи. Трето такова писмо било изпратено на 15.10.13 г. и в отговора на ЧЕЗ АД от 29.10.13 г. е посочено, че исканите документи в оригинал са предадени на дознател ... още на 02.08.2008 г.

На 23.10.13 г. досъдебното производство било изискано от СРС във връзка с подадена молба от обв. ... за разглеждане на делото на основание чл. 368 от НПК. По дознанието няма данни кога точно е била депозирана молбата от ... в съда, но делото било изпратено там на 24.10-ти. С определение от 22.11.13 г. по НЧД № .../2013 г. съдия ... уважил молбата на обвиняемата и на основание чл. 369, ал. 1 вр. чл. 368, ал. 1 от НПК върнал делото на СРП за упражняване на правомощията ѝ по процесуалния закон за внасяне на обвинителен акт или решаване на делото по същество. Дознанието било получено в СРП на 05.12.13 г. и с постановление от 06-ти декември прокурор Василева възложила на дознател ... да приключи разследването в двумесечен срок.

На 12.12.13 г. дознателят изискал от ЧЕЗ АД допълнителни счетоводни документи.

Видно от справката в УИСРБ, на 16.01.2014 г. СРП изискала досъдебното производство и след послужване, на 22-ри януари го върнала в IV РУП.

На 12.02.14 г. прокурор ... изпратила писмо до дознателя с указание за спешни мерки по приключване на разследването.

На 18.02.2014 г. била получена писмена информация от ЧЕЗ АД относно поисканите от тях документи, които вече не били налични.

На 19.02.2014 г. дознател ... изготвил отново заключително постановление с мнение за прекратяване на наказателното производство поради недоказаност на обвинението на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК; делото било получено в СРП на 20-ти февруари.

С постановление от 20.02.14 г. (деловодно изведено на 24-ти) прокурор Василева прекратила наказателното производство, водено срещу ..., поради недоказаност на обвинението. Преписи от постановлението били изпратени на обвиняемата и на оцетеното юридическо лице с указания, че могат да обжалват акта в СРС.

На 28.02.2014 г. в СРП постъпила жалба от ЧЕЗ АД срещу постановлението за прекратяване; жалбата и дознанието били препратени в СРС на 05.03.14 г.

С определение от 15.04.14 г. по НЧД № .../2014 г. съдия ... от СРС отменил постановлението на СРП за прекратяване на наказателното производство като неправилно и незаконосъобразно; на 08.05-ти делото било върнато в СРП, която на 15-ти същия месец подаде протест срещу акта на СРС. Делото било изпратено на въззивния съд на 15.05.14 г.

В СГС било образувано ВНЧД № .../2014 г., по което с определение № ... от 01.07.14 г. съдебен състав с председател ... и членове ... и ... отменил първоинстанционния съдебен акт от 15.05.14 г. СГС приел, че жалбата на

ЧЕЗ АД срещу постановлението на СРП е била недопустима, тъй като посоченият акт е бил издаден от прокуратурата вследствие произнасяне на съда по чл. 369 от НПК. Според СГС, ако прокуратурата не изпълни правомощията си по НПК и не внесе обвинителен акт или споразумение, съобразно ал. 2 на чл. 369 съдът изисква делото и прекратява наказателното производство срещу обвиняемия еднолично в закрито заседание с определение, „което е окончателно”. Воден от тези съображения, въззивният съд е отменил съдебното решение на първата инстанция и е оставил жалбата на ЧЕЗ АД срещу постановлението на СРП от 20.02.14 г. като недопустима. Като неподлежащо на обжалване и протестиране, определението на СГС от 01.07.14 г. влязло в сила от деня на постановяването му на основание чл. 412, ал. 2, т. 1 от НПК.

При така установеното и изложено по-горе, ИВСС прави следните ИЗВОДИ:

1. **Общият срок** на продължителност на наказателното производство е **седем години, четири месеца и дванадесет дни**. Със същата продължителност е и относимият период, който следва да бъде взет под внимание спрямо заявителката ... Началото е на 19.02.2007 г. (дата на образуване на дознание № .../2006 г. от СРП) и край – 01.07.2014 г. (дата на постановяване и влизане в сила на въззивното определение на СГС). Независимо от факта, че в рамките на проверката на МВР на 05.05.2006 г. от заявителката ... са снемани обяснения и тя е дала почеркови образци за сравнително изследване, безспорно начална е датата на образуването на досъдебното производство срещу нея. Това е така, тъй като на същата дата са били снети обяснения и са иззети образци от почерка и от ... Освен това, при обясненията ... не е изложила опасения за своето положение, нито може да бъде направен извод, че се е почувствала обвиняема. Ето защо, макар действията, предприети по разкриване авторството на длъжностното присвояване, формално да са от естество да покрият понятието „наказателно обвинение” по чл. 6, § 1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи, в конкретния случай те не могат да се сметат за начало на наказателното производство, доколкото не са оказали промяна в правната сфера на заявителката Григорова.

2. Разумният характер на времетраенето на производството следва да се преценява с оглед на обстоятелствата по случая и въз основа на установените в практиката на ЕСПЧ критерии, а именно сложността на делото, поведението на жалбоподателя и неговият интерес от производството, и поведението на компетентните власти.

2.1. По отношение на критерия фактическа и правна сложност на случая:

Фактическата и правна сложност на случая се определя с оглед всички данни и обстоятелства по конкретното дело. В случая спрямо ... е било



водено производство и повдигнато обвинение за длъжностно присвояване в големи размери – деяние, покриващо понятието за „тежко престъпление” по НК. ИВСС и в други свои констативни протоколи се е позовавал на съдебната практика относно характера на тези деяния - длъжностните присвоявания са „престъпления с висока обществена опасност. Те сериозно увреждат икономическата основа на държавата” (Постановление № 3 от 1970 г., Пленум на ВС, изм. и доп. с Постановление № 9 от 1975 г. и Постановление № 7 от 1987 г. по н. д. № 7/1987 г.). Въпреки това, в конкретното дело не може да се констатира правна и фактическа сложност, която да позволи продължителност на досъдебно производство от над седем години. Материалите по досъдебното производство не са в голям обем – те са събрани в три папки, едната от които съдържа само писмени доказателства.

## 2.2. Във връзка с критерия поведение на заявителя и неговият интерес по делото:

С поведението си заявителката ... и нейната защита не са станали причина за забавяне на разследването. И обвиняемата, и адвокатът ѝ са се явявали при всяко призоваване пред дознателя, а доказателствените искания, които са правили, са проява на процесуалните права на всяко обвиняемо лице.

Интересът на ... за приключването на делото е съществен с оглед желанието ѝ да реабилитира името си пред обществото.

## 2.3. С оглед на третия критерий - поведението на компетентните органи:

Досъдебното производство спрямо заявителката, както беше посочено, е продължило *седем години, четири месеца и дванадесет дни*, при което се наблюдава значително забавяне.

Като цяло, дознател ... е проявявал активност при извършването на действията по разследване, като ги е насрочвал и провеждал ритмично. Своевременно е изготвял предложенията за удължаване срока на разследването, а заключенията му не били формални.

Първоначално процесуална активност проявил и наблюдаващия прокурор ... и даваните от него указания във връзка с разследването били подробни и прецизно мотивирани. Впоследствие обаче същият е станал причина за забавяне на досъдебното производство с една година и три месеца (от 24.06.2008 г. до 09.09.2009 г.), в който период не се е произнесъл по делото след постъпването му в СРП с мнение за спиране. Прокурор ... не е изпълнявал в пълна степен функцията по ръководство и надзор над разследването, което се наблюдава именно при произнасянията му след всяко получаване на дознанието в СРП, за които на „господаря на досъдебното производство” били необходими по-продължителни периоди.

За забавянето на производството допринесли с поведението си и съдебните състави на СРС и СГС. На съдия ... били необходими десет месеца за произнасяне по жалба срещу постановление за прекратяване на наказателно производство при положение, че съгласно чл. 243, ал. 4 от НПК в

тези случаи съдът е длъжен да разгледа делото не по-късно от 7 дни от постъпването му. Може да се приеме, че не е своевременно и произнасянето на въззивния съд след атакуването на акта на СРС, когато съставът на СГС разгледал ВНЧД № .../2013 г. за около шест месеца, независимо, че за тези произнасяния в НПК не се съдържа изричен срок.

Що се отнася до останалите произнасяния на СРС и СГС (по делото на обв. ... по чл. 368 от НПК и по повторната жалба на ЧЕЗ АД), в тези случаи забава не се констатира.

**В заключение** може да се приеме, че общата продължителност на наказателното производство срещу заявителката от *седем години, четири месеца и дванадесет дни* сочи на нарушаване на рамките на разумния срок за провеждане на дознание с предмет на доказване длъжностно присвояване.

На основание чл. 60д от ЗСВ, настоящият констативен протокол, ведно със заявлението и всички документи към него, следва да се изпратят на министъра на правосъдието по компетентност.

Препис от констативния протокол, заедно с копие от заявлението, да останат на съхранение в Инспектората към ВСС.

ИНСПЕКТОР:

/П/

ЕКСПЕРТ:

/П/

ЕКСПЕРТ:

/П/