

Subject: очаквам отговор от 11.06.2015
Date: Sun, 30 Aug 2015 19:40:36 +0300
From: Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>
Organization: Softis
To: priemna@justice.government.bg, notarius007@abv.bg, i.ivanov007@notary-chamber.bg

----- Forwarded Message -----

Subject: очаквам отговор от 11.06.2015
Date: Tue, 18 Aug 2015 14:38:51 +0300
From: Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>
Organization: Softis
To: priemna@justice.government.bg, notarius007@abv.bg, i.ivanov007@notary-chamber.bg

Повече от 2 месеца очаквам отговор от г-жа Лиляна Кузманова, Инспекторат на МП. Моля за незабавен отговор, тъй като сигналът е от висока степен на тревожност - документно престъпление с участието на нотариус Иван Иванов №007 (волно или неволно) - т.е. застрашен е обществен интерес, не само личен.
Р. Стоянова

----- Forwarded Message -----

Subject: молба за проверка по чл. 372 от ЗСВ на нот. дело №58/14.03.2013

Date: Thu, 11 Jun 2015 20:12:25 +0300

From: Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>

Organization: Softis

To: priemna@justice.government.bg, notarius007@abv.bg, i.ivanov007@notary-chamber.bg

До: г-жа Лиляна Кузманова, Инспекторат на МП - София
Копие до: г-жа Калинка Плачкова, директор на Д "Канцелария" в МП - София
Копие до: г-н нотариус Иван Иванов №007 - Плевен

От: Ренета Стоянова, дъщеря на Йорданка Найденова (приложено пълномощно)

Отн.: Молба за извършване на проверка по чл. 372 от ЗСВ на нотар. дело №58 от 14.03.2013 г. (приложени доказателства)

Ако е необходимо да изпратя молбата на хартия или като прикачен файл по е-поща, моля да ме уведомите.

11.06.2015 г.

гр. Варна

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КУЗМАНОВА,

Във връзка с Ваш отговор №94-Р-182/05.06.2015 г., с който ме уведомявате, че е изтекла двегодишната давност за търсене на дисциплинарна отговорност по чл. 76, ал. 1 от ЗННД, Ви уведомявам, че не съм искала образуване на дисциплинарно производство срещу нотариус Иван Иванов №007.

Досега дори не съм се обръщала към Инспектората на МП. В края на ноември 2014 г. сте получили копие от моя молба до Нотариалната камара за компетентно становище дали документите по две нотариални сделки на г-н Иванов са изрядни: „Изпращам Ви копия от две нотариални дела от март 2013 г., по които майка ми е била продавач чрез пълномощник, с молба за писмено становище дали всички документи са били напълно изрядни и дали наистина от формална и законова страна не е имало пречки да бъдат сключени сделките“ .

На 10.03.2015 г. Вие решихте да отговорите, макар че не сте били длъжни, доколкото копие се изпраща просто за сведение. В отговора си ми написахте, че сте получили жалба от мен, каквато никога не съм изпращала, и изредихте редица некомпетентни твърдения, повечето от които ми бяха известни от кратката кореспонденция с г-н нотариус Иванов, която бях провела по е-поща с него или с лицето, пишещо от негово име, в периода декември 2014-януари 2015 г.

На 30.03.2015 г. Ви писах, че очаквам компетентен отговор. На 11.06.2015 г. получих от Вас писмо с обикновена поща №94-Р-182/05.06.2015 г., съдържащо същите некомпетентни твърдения и обяснение, че е късно да се образува дисциплинарно производство.

Никога и от никого не съм искала дисциплинарно производство– нито от Нотариалната камара, нито от Инспектората на МП. Тъй като от Нотариалната камара все още не е изпратен отговор на молбата ми от ноември 2014 г., сега се обръщам към Вас с молба да разгледате само няколко документа и то само от нотариално дело №58, образувано на 14.03.2013 г. (приложени) и да се изкажете компетентно по тях – Вие или някой друг служител от МП.

Вярвам, че имате необходимите квалификация, опит и компетентност, но не сте показали положителните си качества в двете писма, подписани от Вас. Изглежда отчаяно се опитвате да запазите авторитета на г-н нотариус Иванов. Той също е квалифициран, опитен и компетентен юрист, но също не е показал положителните си качества при съставянето на двата нотариални акта на 14 и 18 март 2013 за “продажбата” на всички земи на майка ми в плевенско.

Напълно разбирам деликатната ситуация. Прокуратурата, която съм сигнализирала преди две години, също отчаяно се опитва да запази авторитета на г-н Иванов. Хубаво е професионалисти от един бранш да се подкрепят взаимно в трудни моменти, но смятам, че подкрепата не трябва да се превръща в опит за прикриване на престъпление. Чест прави на г-н нотариус Иванов, че призна в неофициално писмо до майка ми, че е възможно да е допуснал грешка, тъй като всички допускаме грешки:

“Възможно е и да съм допуснал грешка. Грешки допускат всички- и съдии, прокури, дипломати, президенти и дори преводачи. До настоящия момент обаче нямам обявен нищожен Нотариален Акт, но се надявам скоро да намерите благоприятно решение на имотния Ви проблем”

Да, г-н нотариус Иванов наистина е допуснал грешка, даже не една, а много. Цитираният от Вас чл. 372 от ЗСВ Ви дава право да извършвате проверки и без да образувате дисциплинарно производство. Прилагам писмо от г-жа Плачкова, директор на дирекция “Канцелария” в МП, от 14.04.2015 г. по пр. №94-Й-29, в което се обяснява именно това. Лично се запознах с чл. 372 от ЗСВ - срок за проверките няма.

С оглед на гореизложеното, моля, бъдете така добри да обърнете внимание на следните моменти по нотариалната сделка от 14.03.2013 г. и да ги коментирате. Становището на Инспектората на МП е важно за

благоприятното решение на имотния проблем:

НОТАРИАЛНО ДЕЛО №58, 14.03.2013 г.:

1. Продаваната земя НЕ е земеделска, а от Горския фонд, при това от защитена зона по НАТУРА 2000.
 2. Начинът на трайно ползване НЕ е "залесена територия", а "залесена горска територия" – вж. документ за собственост, представен пред нотариус Иванов - препис от Решение на ПК-Д.Митрополия №С100/2000 г.(приложен). Пояснявам, че разликата между "залесена територия" и "залесена горска територия" е значителна, тъй като съществуват и залесени територии върху земеделски земи, те обаче не са от Горския фонд и не се ползват по Закона за горите, а тази земя е именно от Горския фонд и се ползва по Закона за горите, като последното е записано в нот. акт на Иванов малко след като погрешно е записал, че земята е земеделска.
 3. Решение на ПК-Д.Митрополия №С100 НЕ е издадено без година на издаването си. Г-н Иванов е пропуснал да напише годината на издаване в съставения от него нот. акт.
 4. Названието на Решение №С100/2000 г. НЕ е "за възстановяване право на собственост на земи в съществуващи и възстановими стари реални граници", а "за възстановяване на собствеността върху отнети гори и земи от Горския фонд по Закона за възстановяване на собствеността върху гори и земи от Горския фонд (ЗВСГЗГФ). Г-н Иванов е преправил названието на документа за собственост.
 5. Заедно с решението е представено у-ние за наследници, което г-н Иванов е пропуснал да спомене в нотариалния акт.
 6. Подотделът НЕ е номер 1/у, а 3/у. Г-н Иванов е сбъркал номера.
 7. Адресът на продавача (майка ми) НЕ е само град и улица, а град, улица и номер. Г-н Иванов е пропуснал да напише номера.
 8. Продавачът НЕ е Станимир Кожухаров. В съставения от г-н Иванов нот. акт Станимир погрешно се е подписал като продавач.
 9. Пълномощното е от с. Горочвет, Разградско, със съдържание, заверено под №2-А и други особености, които НЕ биха се приели от никой компетентен нотариус (приложено). Обаче г-н Иванов НЕ е забелязал нито една от тях. Месец и половина след сделката (!) е получил писмена декларация от кмета (приложена) - "заверих пълномощно №2" (това е само заверката на подписа, за съдържанието нищо не пише!) "за земеделска земя" (за горската нищо не пише, не пише и майка ми да се е явявала пред него). Този кмет вече е бивш – осъден е в края на 2013 г. за над 100 неприсъствени заверки на подписи.
 10. Г-н Иванов е приел представеното му у-ние за данъчна оценка на "земеделска земя" (приложено), без да забележи грубата грешка. Пояснявам отново, земята не е земеделска, а горска, от Горския фонд. Г-н Иванов е следвало да изиска ново у-ние за данъчна оценка.
 11. Г-н Иванов НЕ е забелязал, че в решението на ПК е записано, че таксационната характеристика (описанието на месторастенето) представлява неразделна част от решението . Г-н Иванов е следвало да я изиска, но как да стане това, като той дори НЕ е разбрал, че се продава горска земя.
 12. Г-н Иванов НЕ е изпълнил задължението си по чл. 586 ал. 4 от ГПК: "Когато документът за собственост на праводателя не е вписан [решенията на ПК в случая], нотариалният акт не се издава, докато този документ не бъде вписан."
- В писмо до майка ми по е-поща от негово име се казва: "Не е задължително да вписвам и Решенията на ПК". Опитен нотариус, член на Нотариалната камара, да НЕ е запознат с текста на чл. 586 ал. 4 от ГПК?!
13. Г-н Иванов НЕ прави разлика между последен (актуален) документ за собственост и предходен такъв, доколкото в същия отговор, който получи майка ми от негово име по е-поща, се твърди, че "и двете са титул за собственост". Това е все едно г-н Иванов да приеме паспорт от соц време за документ за самоличност, равностоен на актуалната лична карта, с която човек се легитимира. Майка ми има нотариален акт на свое име за горската си земя, издаден през 2006 г. въз основа на Решение №С100/2000. Нотариалният ѝ акт е вписан в СВ-Плевен и тя се легитимирам като

собственик с него, а не с решението на ПК от 2000 г. Решението на ПК е неин предходен документ. Съхранява в оригинал цялата десетилетна история на наследствената си горска земя още от 30-те години на миналия век.

Очаквам становището на Инспектората на МП по въпрос, касаещ дейността на член на Нотариалната камара, съставил нотариален акт с противоречиво, непълно и невярно съдържание, въз основа на несъществуващ документ (не съществува Решение №С100 [без година на издаване] на ПК гр. Д. Митрополия с название "за възстановяване право на собственост на земи в съществуващи и възстановими стари реални граници") и по такъв начин съдействал - може би неволно - за осъществяване на имотна измама.

Може би наистина е действал неволно, тъй като не е изключено множеството грешки и пропуски, надвишаващи многократно нормалната човешка грешка, да са резултат по-скоро от лична трагедия (умственото заболяване), отколкото от злоумишлени действия. Още повече, че г-н Иванов сякаш не осъзнава колко много грешки е направил - лъжесвидетелствал е пред органите, че всички документи били изрядни и след като писа до мен и майка ми по неподобаващ за юрист начин, замълча, сякаш е уплашен и се мъчи да скрие каква бяла е направил.

Не търся наказание за г-н нотариус Иванов, а компетентно съдействие и от него, и от Вас, и от където е възможно, с цел благоприятно решение на имотния проблем - "продажба" на около 50 дка земи в плевенско – горски и земеделски – с предходни документи за собственост – измама, която от години е в ползрението на компетентните органи, видно от видно от сайта на БАСВ: <http://www.basv.free.bg/>, където можете да прочетете, че "В дейността ни като съдии по вписванията констатираме случаи на извършване на прехвърляния на имоти със стари актове –предходни, като по този начин лицата успешно се снабдяват и с удост. за данъчни оценки, скици и др." С имоти от кадастъра е почти невъзможно да се осъществи подобна измама, но със земи е много лесно, тъй като повечето са извън кадастъра.

Благодаря предварително. Оставам в очакване на компетентно становище.

С уважение,

Ренета Тодорова Стоянова

образование: полувисше (медицина, 1978), висше (английска филология, 2004)

ЕГН: 5707304036

Адрес за кореспонденция с обикновена поща (предпочитам по електронна):

Ренета Стоянова

гр. Варна 9010

ул. "Г. Бакалов" 17, вх.7, ет. 1, ап. 80

е-поща: rennie@softisbg.com

ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Копие от нотариален акт на нотариус Иванов с противоречиво, непълно и невярно съдържание, съставен въз основа на несъществуващ документ (не съществува Решение №С100 [без година на издаване] на ПК гр. Д. Митрополия с название "за възстановяване право на собственост на земи в съществуващи и възстановими стари реални граници")
2. Копие от Решение на ПК №С100/2000 г. гр. Д. Митрополия „за възстановяване на собствеността върху отнети гори и земи от Горския фонд по Закона за възстановяване на собствеността върху гори и земи от Горския фонд (ЗВСГЗГФ)“
3. Копие от пълномощно със заверено съдържание под №2-А и други, не по-малко интересни особености, поради които никой компетентен нотариус не би го приел
4. Копие от удостоверение за данъчна оценка, в което погрешно е записано, че горската ми земя е "земеделска земя".
5. Копие от декларация на бившия кмет (осъден за над 100 неприсъствени заверки), че е заверил само пълномощно №2 и то само за земеделска земя.
6. Писмо от г-жа Плачкова, директор на дирекция "Канцелария" в МП, от

14.04.2015, в което се разяснява, че Инспекторатът на МП извършва проверки по чл. 372 от ЗСВ без ограничения в срока, необходимо е само да се представят доказателства.

7. Безсрочно пълномощно №1541, нотариално заверено в гр. Варна на 28.05.2014 г., с което Йорданка Найденова (майка ми) упълномощава мен, Ренета Стоянова (родна дъщеря) да я представлявам навсякъде.