

Subject: Fwd: имотна измама с участието на нотариус Иван Иванов 007-Плевен
Date: Thu, 02 Jul 2015 10:46:01 +0300
From: Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>
Organization: Softis
To: notarius64@gmail.com, k.katrandjiev064@notary-chamber.bg,
priemna@parliament.bg, infocenter@parliament.bg, otkrito@bnt.bg

До: г-н Катранджиев, председател на Нотариалната камара
Копие: Правна комисия към НС
Копие: г-жа Валя Ахчиева

Уважаеми г-н Катранджиев,

Препращам Ви писмо от майка ми до нотариус Иван Иванов №007 от Плевен, в което се посочват грешките, които е допуснал, като се надявам да повдигнете въпроса за огромната отговорност, която носят нотариусите и необходимостта да се изработи някакъв превантивен механизъм, за да не се създава излишна работа на прокуратурата и съдилищата, които и без това са претоварени. В преводаческата дейност, например, съществува стандарт за качество (зад преводача стои редактор, който проверява за грешки и ги отстранява).

Очаквам Вашия отговор. Благодаря предварително.
Ренета (Рени) Стоянова, дъщеря на пострадала от имотна измама поради некомпетентни действия на нотариус Иван Иванов №007 от Плевен
02.07.2015
гр. Варна
<http://rennie.blog.bg/>

----- Forwarded Message -----

Subject: Fwd: Fwd: Fwd: имотна измама с участието на нотариус Иван Иванов 007-Плевен
Date: Wed, 01 Jul 2015 22:39:31 +0300
From: Yordanka Naydenova <ynaydenova@softisbg.com>
To: notarius007@abv.bg, i.ivanov007@notary-chamber.bg, chamber@notary-chamber.org,
zemigoridm@abv.bg, odzpleven@gmail.com

Моля, потвърдете получаването на това писмо, касаещо сериозно престъпление - имотна измама с около 50 дка мои горски и земеделска земи в плевенско. Желателно е Нотариалната камара да обясни на члена си Иван Иванов №007, че не е хубаво да лъжесвидетелства.

Й. Найденова
гр. Варна

----- Forwarded Message -----

Subject: имотна измама с участието на нотариус Иван Иванов 007-Плевен
Date: Mon, 29 Jun 2015 00:15:10 +0300
From: Yordanka Naydenova <ynaydenova@softisbg.com>
To: Ivan Ivanov <notarius007@abv.bg>, chamber@notary-chamber.org,

priemna@justice.government.bg, zemigoridm@abv.bg, odzpleven@gmail.com,
minister@mzh.government.bg, RugLovetch@iag.bg, office@registryagency.bg,
rp@pl.prb.bg, op@pl.prb.bg, ap_vt@vt.prb.bg, vkp@prb.bg, prb@prb.bg,
prbcont@prb.bg, admin-sud-pleven@mbox.contact.bg, otkrito@bnt.bg

До: г-н Иван Иванов, нотариус №007 от Плевен

Копие до: Нот.камара, МП, МЗХ, ПРБ, АВ, г-жа Валя Ахчиева от "Открито" и др.

Г-н Иванов,

Колкото повече мълчите, толкова повече засилвате съмнението ми, че нарочно сте помагали да ми откраднат всичките имоти. Вижте моля колко грешки сте допуснали, а сте казали на разследващите, че документите били изрядни.

По НОТАРИАЛНО ДЕЛО №58, 14.03.2013 г. за покупко-продажба на около 3 дка моя горска земя:

1. Продаваната земя НЕ е земеделска, а от Горския фонд, при това от защитена зона по НАТУРА 2000. Вие сте писали, че продавам земеделска земя.
2. Начинът на трайно ползване НЕ е "залесена територия", а "залесена горска територия". Пояснявам, че разликата между "залесена територия" и "залесена горска територия" е значителна, тъй като съществуват и залесени територии върху земеделски земи. Залесените територии върху земеделски земи имат различен код от залесените ГОРСКИ територии и не са от Горския фонд, т.е. не се ползват по Закона за горите. Тези две категории земи се ползват по съвсем различни закони. Моята земя е именно от Горския фонд и затова се ползва по Закона за горите, като последното сте го записали в нот. акт на 14.03.2013 г. малко след като погрешно сте писали, че земята е земеделска.
3. Решение на ПК-Д.Митрополия №С100 НЕ е издадено без година на издаването си. Вие сте пропуснали да напише годината на издаване в съставения от Вас нот. акт.
4. Названието на Решение №С100/2000 г. НЕ е "за възстановяване право на собственост на земи в съществуващи и възстановими стари реални граници", а "за възстановяване на собствеността върху отнети гори и земи от Горския фонд по Закона за възстановяване на собствеността върху гори и земи от Горския фонд (ЗВСГЗГФ). Вие сте преправили названието на документа за собственост.
5. Заедно с решението сте получили и у-ние за наследници, което сте забравили да споменете (да не би за да изглежда, че съм продавала с нотариалния си акт от 2006?)
6. Подотделът НЕ е номер 1/у, а 3/у. Сбъркали сте номера.
7. Адресът ми НЕ е само град и улица, а град, улица и номер. Пропуснали сте да напишете номера.
8. Продавачът НЕ е Станимир Кожухаров. В съставения от Вас нот. акт Станимир погрешно се е подписал като продавач.
9. Пълномощното е от с. Гороцвет, Разградско, а аз живея в гр. Варна. За каква сделка са ме водили на 12.02.2013? С какви документи? При кой нотариус? През февруари, мен, болната жена на 80 години? И като ми станало било зле, на никого не се обадили, ами подкарали с пълна газ през преспите на Делиормана към най-затънтеното село да правят пълномощно?! Показали сте се лековерен като мен, ако не и повече, защото аз съм възрастна и не съм юрист, а Вие сте млад и сте опитен нотариус. Как така ще се доверявате на кмета-"заверител"?! Той ли ще Ви учи какво да правите? Този кмет вече е бивш, осъден е в края на 2013 за над 100 неприсъствени заверки на подписи и освободен от длъжност. Криминално проявен е. Ами заверката на съдържанието на пълномощното? С този №2-А и други особености кой компетентен нотариус НЕ би го приел за документ, удостоверяващ представителна власт. Как така не сте забелязали нито една от

тях? Месец и половина след сделката (!) и броени дни след като адвокат Пецорански, изпратен от децата ми, е посетил кантората Ви в средата на април и е видял пълномощното, сте получили писмена декларация от кмета - "заверих пълномощно №2" (това е само заверката на подписа, за съдържанието нищо не пише!) "за земеделска земя" (за горската нищо не пише, не пише и да съм се явявала пред него).

10. Приели сте представеното у-ние за данъчна оценка на "земеделска земя", без да забележите грубата грешка. Пояснявам отново, земята не е земеделска, а горска, от Горския фонд. Следвало е да изискате ново у-ние за данъчна оценка, коригирано, но не сте го направили.

11. Не сте забелязали, че в решението на ПК е записано, че таксационната характеристика (описанието на месторастенето) представлява неразделна част от решението на ПК. Следвало е да я изискате, но как да стане това, като Вие самият не сте разбрали, че се продава горска земя?!

12. Не сте изпълнили задължението си по чл. 586 ал. 4 от ГПК: "Когато документът за собственост на праводателя не е вписан [решенията на ПК в случая], нотариалният акт не се издава, докато този документ не бъде вписан." В писмо до мен по е-поща от Ваше име се казва: "Не е задължително да вписвам и Решенията на ПК". Не знам кой и защо е писал така. Един опитен нотариус като Вас, член на Нотариалната камара, би следвало да е запознат с текста на чл. 586 ал. 4 от ГПК.

13. Не знам дали правите разлика между последен (актуален) документ за собственост и предходен такъв, доколкото в същия отговор, който получих от Ваше име по е-поща, се твърди, че "и двете са титул за собственост". Това е все едно да приемете паспорт от соц време за документ за самоличност, равностоен на актуалната лична карта, с която човек се легитимира. Или пък някой измамник да обяви личната си карта за изгубена и да си извади нова, а пред Вас да представи "изгубената" с още неизтекъл срок на валидност и Вие да решите, че картата му е редовна. Ще кажете, не става така, защото Вие проверявате личните карти в базата данни. С личните карти не става наистина, защото от няколко години законът задължава нотариусите да проверяват в базата данни. А за документа за собственост законът не Ви ли задължава? Какво пише в чл. 586 ал. 1 от ГПК, а?

"Чл. 586. (1) При издаването на нотариален акт, с който се прехвърля право на собственост или се учредява, прехвърля, изменя или прекратява друго вещно право върху недвижим имот, нотариусът проверява дали праводателят е собственик на имота и дали са налице особените изисквания за извършване на сделката."

Да не вземете сега да се оправдавате, че проверявате собствеността само по представените документи. Законът не поставя подобно ограничение. В чл. 586 ал. 1 пише само "проверява дали праводателят е собственик на имота", а как проверява, вече си зависи от компетентността и опита на нотариуса. Както и от неговата добросъвестност и почтеност. Вие имате облекчен достъп до данните от СлВп. Имате и интернет. Какво Ви пречи да проверите в СлВп? Трябва ли законът изрично да Ви обяснява как и къде да проверявате, за да се сетите да го направите? Ако пък трябва, защо не повдигнете за обсъждане този въпрос, като използвате за пример печалния си опит с "проверката" на моята собственост, ами мълчите такъв, сякаш се мъчите да убедите сам себе си, че документите са били изрядни. Не са били никак изрядни! Преди всичко, аз имам нотариален акт на мое име за горската си земя, издаден през 2006 г. въз основа на Решение №С100/2000. Нотариалният ми акт е вписан в СВ-Плевен и аз се легитимирам като собственик с него, а не с решението на ПК от 2000 г. Решението на ПК е мой предходен документ. Съхранявам в оригинал цялата десетилетна история на наследствената си горска земя още от 30-те години на миналия век.

По НОТАРИАЛНО ДЕЛО №61, 18.03.2013 г. за покупко-продажба на около 50 дка моя арендувана земеделска земя на цена колкото две ренти:

I. Собствеността върху около 50 дка земеделска земя е била „удостоверена“ с „препис“ от решение на ПК, в който:

1. Липсва печат „Вярно с оригинала“. Всеки препис трябва да съдържа такъв печат.
2. Названието на службата-издател на оригиналния документ е променено. През 1994 г. не е имало “Общинска служба по земеделие“, а „Поземлена комисия“. Върху оригинала, който съхранявам, издателят е Поземлената комисия на гр. Долна Митрополия. При това аз съм собственик, който се легитимира с нотариален акт от 1999 г. за тези си земеделски земи, издаден въз основа на оригиналното, влязло в сила решение на ПК!
3. Променен е целият състав на комисията, постановила Решението. Преписът съдържа пет имена на служители от 2013 г., представени като членове, заседавали на 30.11.1994 г. Под имената им стои чистосърдечно признание за подмяната на имената на истинските издатели - “Забележка: Към 30.11.1994 г. състава на ОСЗ/ПК е бил друг.“
4. Липсват подписите на издателите на оригиналния документ – нито са описани подписите на петимата членове на комисията от 1994 г., нито сегашните петима служители са се подписали. По телефона г-жа Диана Якимова, н-к ОСЗ-Д. Митрополия, е обяснила на дъщеря ми, че не могат да се подпишат, защото ще възникне нов документ, който ще подлежи на обжалване пред Районен съд-Плевен в 14-дневен срок. Това, че сегашните служители (от 2013 г.) не могат да се подпишат, е ясно, но това не решава проблема с липсата на подписи, както и с липсата на каквото и да е обозначение, че оригиналният документ изобщо някога е бил подписан. Документ без подпис е проекто-документ без удостоверителна сила – така пише в съдебни решения, извадка от които прилагам.
5. Имената на съседите и номерата на имотите са променени (актуализирани) и не отговарят на имената и номерата в оригиналното решение на ПК, което съхранявам. Такава актуализация се дава в скиците – затова и се наричат „актуални скици“, защото представят актуалното състояние на имотите (местоположение, граници, съседи, площ, собственик и документ, с който се легитимира собственикът). В случая скиците са с невярно съдържание по отношение собственика и най-вече по отношение документа за собственост, с който се легитимирам като собственик, но Вие и това не сте установили. Прилагам съдебно решение (окончателно), с което се разваля нот. покупко-продажба само на основание скици с невярно съдържание и то само защото в скиците невярно е отразено кой е собственикът и с какъв документ се легитимира.
6. Няма дата на заверката на „преписа“. Всяка заверка трябва да има дата. Освен това в "пълномощното" не пише, че упълномощеният има право да иска и получава преписи от каквито и да е документи за собственост. Служителите от ОСЗ-Д.Митрополия не са забелязали това и са издали преписите, но те нямат юридическа компетентност и може донякъде да бъдат извинени, но Вие, компетентният и опитен нотариус, да не забележите...?! Друг въпрос е, че от ноември 2014 г. ОСЗ-Д.Митрополия отчаяно отказват да предоставят копие от заявлението, с което "пълномощникът" е изискал преписите. Може би ги е изискал устно, затова сега гузно мълчат! По същия начин - с устно изискване - през 2012 г. са издали скица на горския ми имот. Бяха запитани официално на 13.04.2015 г. защо са направили така, но и ден днешен не са отговорили.
7. Няма печат „Влязло в сила“, а съгласно чл. 14, ал. 1, т. 1 от ЗСПЗЗ и чл. 13а, ал.5 от ЗВСВГЗГФ само влязлото в сила решение удостоверява правото на собственост и има силата на констативен нотариален акт за собственост върху имота. Върху оригинала, който съхранявам, е поставен печат „Решението е влязло в законна сила. Дата: 13.10.1999 г. (подпис: не се чете, печат на ПК-Д. Митрополия)“. При това, напомням отново, аз съм собственик, който се легитимира с нотариален акт от 20.12.1999 г. за тези си земеделски земи, издаден въз основа на оригиналното, влязло в сила решение на ПК!

Заключение: Този „препис“ е имитация на документ за собственост и няма никаква

удостоверителна сила (вж. приложена извадка от съдебни решения за неистинност, несъществуване в правния мир и т. н. на такива „преписи“) Не знам защо компетентен и опитен нотариус като Вас, г-н Иванов, го е приел?

II. В самия НОТАРИАЛЕН АКТ, съставен от Вас на 18.03.2013:

1. Номерът на заверката на съдържанието на пълномощното от с. Гороцвет, Разградско НЕ е №3, а №2-А. В нотариалния акт сте го променили (преправили) и то само 4 дни дни след като сте съставили нот. акт за горската ми земя (земеделска според Вас) -, в който сте запазили номера на заверката на съдържанието, какъвто си е - правно неграмотен. Оправдавали сте се с техн. грешка на секретарката си, сякаш не сте наясно, че с поставяне на подписа си поемате цялата персонална отговорност за съдържанието на документа, в т.ч. за преправки, грешки и т.н. Преправеният номер на заверката на съдържанието на пълномощното съвпада с номера на заверката на декларацията по ЗННД – също №3. Декларацията по ЗННД, чийто номер съвпада с преправения, липсва в нотариалното дело, 23 листа от което ми бяха предоставени от Вас чрез дъщеря ми по пълномощие с надпис “Делото съдържа 23 – двадесет и три номерирани листа. Вярно с оригиналите към Н.Д. №61/2014 год.” (в годината сте допуснали техн. грешка, да се чете: 2013) Към Н.Д. №61/2013 г. е приложено копие от пълномощното, долният край на което е отрязан при копирането така, че номерът на кметската “заверка” на съдържанието не се вижда (това е преправеният номер). Може да е случайно, но не смятам, че е редно при документи за прехвърляне на собственост да липсва или да бъде скрит (отрязан от копирен апарат) важен реквизит, който служи за идентифициране на документа, легитимиращ представителната власт на пълномощника. Още повече, че е отрязан точно преправеният номер (това навежда на умишленост, но аз не съм съдия да тълкувам, затова излагам само фактите).

2. Названието на ОСЗ НЕ е ОСЗГ. В нотар. акт от 18.03.2013 г. сте писали, че за съставяне на акта са Ви били представени Решения №7000/1994 на ОСЗГ-Д. Митрополия. Няма такива документи (не съществуват решения на ОСЗГ, към делото са приложени само псевдо-преписите, но те не са издадени от ОСЗГ-Д.Митрополия, а от ОСЗ-Д.Митрополия, без буквата „Г“; оригиналните решения пък не са издадени нито от ОСЗГ, нито от ОСЗ, а от ПК-Д.Митрополия). От описанието на документа за собственост в нотар. акт човек може да се заблуди, че сделката е изповядана с оригинален документ за поземлена собственост. Не смятам, че изискването на чл. 580 т. 5 от ГПК за „кратко обозначаване на документите, удостоверяващи наличността на изискванията по чл. 586, ал. 1“ означава „невярно, с грешки и подвеждащо обозначаване на документите, удостоверяващи наличността на изискванията по чл. 586, ал. 1“.

3. Двете мои големи ниви (№071022 и №213001 с обща площ към 49 дка) НЕ са “по плана за земеразделяне”, както погрешно е записано в съставения от Вас нот. акт, а “по картата на землището”. Само двете ми малки ниви са по плана за земеразделяне. В “преписа”, който сте получили, правилно е записано, че двете ниви са по едно, а другите две – по друго, но Вие не сте забелязали, че има разлика и сте писали всички ниви “по плана за земеразделяне”. А разликата между двете категории е голяма. “По картата” са земите, възстановени там, където реално са били при внасянето им в ТКЗС (на старите си места), а “по плана за земеразделяне” на собствениците се дават равни по площ имоти на нови места (нещо като компенсация). Напомням, че съхранявам в оригинал цялата десетилетна история на наследствената си земеделска земя още от 30-те години на миналия век и в документите ми ясно се проследява коя нива къде се е намирала. Защо не сте я изискали? Добрите нотариални практики го изискват. Вж. какви съвети се дават на официалния сайт на Агенцията по вписванията http://www.property-in-bulgaria.bg/%D0%9F%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BF%D0%BA%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B6%D0%B1%D0%B0_%D0%BD%D0%B0_%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%82/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%B1%D1%85%D0%BE

[%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8](#)

Необходими документи [за покупко-продажба]

1. Документ за собственост върху имота - последният документ за собственост на недвижимия имот, с който се легитимира продавача, както и предходни нотариални актове.

...

12. Удостоверение за тежести върху имота - издава се от Агенция по вписвания, прилагат се всички документи за собственост - от първия нотариален акт до последния

Сега да не кажете, че не сте изискали у-ние за тежести, защото купувачите не са Ви помолили? Ами те са били подставени лица тези купувачи - приятел на "пълномощника", земевладелец, е купил горската ми земя, а 50-те ми дка хубава арендувана земеделска земя е "купена" от майка му! Тя впрочем не си спомня да е ходила в кантората Ви да се подписва пред Вас. Е, може паметта да ѝ изневерява... <https://www.youtube.com/watch?v=2KRioOZ9iQg>

4. Номерът на една от съседните ниви НЕ е 071031 (нива на Тодорка Стефанова Неновска, съседен имот на имота от 5 дка в решението), а 071021. И в „преписа“, и в скиците, които сте получили, този номер е записан правилно, грешката е Ваша.

5. Към делото сте приложили нотариално заверена в Разград декларация от кмета (вече бивш, осъден за над 100 неприсъствени нотариални удостоверявания), която нищо друго не доказва, освен, че кметът е правно неграмотен. Декларирал е, че е извършил заверка само на пълномощно с рег. №2 от 12.02.2013 (това е само заверката на подписа ми), без да споменава никаква заверка на съдържанието, нито дали съм присъствала на заверката, нито дали е видял никакви документи за собственост. Датата на тази декларация е 24.04.2013 г. - повече от месец след изповядване на двете сделки с кметското пълномощно и броени дни след като адвокат Пецорански, изпратен от децата ми, е посетил кантората Ви в средата на април и е видял пълномощното.

6. Не сте изпълнили задължението си по чл. 586 ал. 4 от ГПК: “Когато документът за собственост на праводателя не е вписан [решението на ПК в случая], нотариалният акт не се издава, докато този документ не бъде вписан.” В писмо до мен по е-поща от Ваше име се казва: "Не е задължително да вписвам и Решенията на ПК". Вие сте опитен нотариус, член на Нотариалната камара, може ли да не сте запознат с текста на чл. 586 ал. 4 от ГПК?!

7. Не знам дали правите разлика между последен (актуален) документ за собственост и предходен такъв, доколкото в същия отговор, който получих от Ваше име по е-поща, се твърди, че “и двете са титул за собственост”. Това е все едно да приемете паспорт от соц време за документ за самоличност, равностоеен на актуалната лична карта, с която човек се легитимира. Или пък някой измамник да обяви личната си карта за изгубена и да си извади нова, а пред Вас да представи "изгубената" с още неизтекъл срок на валидност и Вие да решите, че картата му е редовна. Ще кажете, не става така, защото Вие проверявате личните карти в базата данни. С личните карти не става наистина, защото от няколко години законът задължава нотариусите да проверяват в базата данни. А за документа за собственост законът не Ви ли задължава? Какво пише в чл. 586 ал. 1 от ГПК, а?

"Чл. 586. (1) При издаването на нотариален акт, с който се прехвърля право на собственост или се учредява, прехвърля, изменя или прекратява друго вещно право върху недвижим имот, нотариусът проверява дали праводателят е собственик на имота и дали са налице особените изисквания за извършване на сделката."

Да не вземете сега да се оправдавате, че проверявате собствеността само по представените документи. Особено пък в случая с гореописания "препис"... Законът не поставя подобно ограничение. В чл. 586 ал. 1 пише само "проверява дали праводателят е собственик на имота", а как проверява, вече си зависи от компетентността и опита на нотариуса. Както и от неговата добросъвестност и почтеност. Вие имате облекчен достъп до данните от СлВп. Имате и интернет. Какво Ви пречи да проверите в СлВп? Трябва ли

законът изрично да Ви обяснява как и къде да проверявате, за да се сетите да го направите? Ако пък трябва, защо не повдигнете за обсъждане този въпрос, като използвате за пример печалния си опит с "проверката" на моята собственост, ами мълчите такъв, сякаш се мъчите да убедите сам себе си, че документите са били изрядни. Не са били никак изрядни! Преди всичко, аз имам нотариален акт на мое име и за горската си земя, издаден през 2006 г. въз основа на оригиналното, влязло в сила Решение на ПК №С100/2000, и за земеделската си земя, издаден през 1999 г. въз основа на оригиналното, влязло в сила Решение на ПК №7000/1994. Нотариалните ми актове са надлежно вписани и аз се легитимирам като собственик с тях, а не с решения на ПК и още по-малко - с "преписи" като гореописания. Решенията на ПК са мои предходни документи. Съхранявам в оригинал цялата десетилетна история на наследствената си горска земя още от 30-те години на миналия век.

Очаквам отговора Ви, г-н Иванов №007! Очаквам и незабавно да си оттеглите лъжесвидетелските показания, защото хората в прокуратурата са се доверили на авторитета Ви и така разследането се бави вече две години - главно заради Вашите твърдения, че документите били изрядни! Много съм огорчена от поведението Ви!

Йорданка Найденова, 82 г., бивша учителка с 37 г. стаж, пострадала по ДП №Д-2924/2013 на РП-Плевен по пр. №В-3624/2013
е-поща: ynaydenova@softisbg.com
Гр. Варна
29.06.2015 г.

Адрес за кореспонденция на Й. Найденова: гр. Варна 9010, ул. "Г. Бакалов" 17 вх. 7, ет. 1, ап. 80

Съставил: Ренета Стоянова, дъщеря и законен пълномощник на Й. Найденова, консултирала се с множество адвокати и нотариуси в гр. Варна и другаде, които са единодушни, че главният виновник за измамата е г-н Иван Иванов №007 и че измамените всъщност са "купувачите", защото нищо не са купили. Е-поща: rennie@softisbg.com. Блог: <http://rennie.blog.bg/> Стац. тел. 052 988 600. Моб. тел. 0888 60 90 72.

Адрес за кореспонденция на Ренета Стоянова: гр. Варна 9010, ул. "Г. Бакалов" 17 вх. 7, ет. 1, ап. 80

СПРАВКА:

Кметското пълномощно: <https://www.facebook.com/rennie.todorova/posts/702083269912662?pnref=story>

"Препис" от решение на ПК - лице <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=699207383533584&set=a.699207776866878.1073741830.100003329879174&type=1&theater>

"Препис" от решение на ПК - гръб <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=699208253533497&set=a.699207776866878.1073741830.100003329879174&type=1&theater>

ПРИЛОЖЕНИЕ: Извадка от съдебни решения за такива "преписи" - съдилища от цялата страна единодушно отсъждат са проекто-документи, неистински, нищожни и т.н.

----- Forwarded Message -----

Subject: укривате престъпление?

Date: Mon, 25 May 2015 10:11:08 +0300

From: Yordanka Naydenova <ynaydenova@softisbg.com>

To: Ivan Ivanov <notarius007@abv.bg>

Уважаеми г-н Иванов,

Очаквам да ми пишете. Голяма беля сте направили с двете сделки за моята земя. Така, както мълчите, започвам да си мисля, че нарочно сте помагали да ми откраднат всичките имоти. Затова ли сте казали на органите, че всички документи са били изрядни, за да укриете престъпление?

Й. Найденова

On 07/02/2015 11:53 AM, Красимир Катранджиев wrote:

Здравейте г-жо Стоянова.

Доколкото си спомням Съвета на нотариусите е разгледал сигнала на майка ви и се е произнесъл, за което сте уведомени. С днешна дата няма какво да допълня в изразеното становище. Най-малкото поради факта, че в качеството ми председател на СН нямам подобни правомощия. Ако считате, че има извършено престъпление следва да сезирате прокуратурата.

----- Forwarded Message -----

Subject: Re: имотна измама с участието на нотариус Иван Иванов 007-Плевен

Date: Thu, 02 Jul 2015 16:45:14 +0300

From: Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>

Organization: Softis

To: notarius64@gmail.com, priemna@parliament.bg, infocenter@parliament.bg, otkrito@bnt.bg

До: г-н Красимир Катранджиев, Председател на НК и СН

Копие до: Правната комисия към НС

Копие до: г-жа Валя Ахчиева

Уважаеми г-н Катранджиев,

Много благодаря за отговора, който сте ми ипратили. Пишете, че СН е разглеждал сигнала

на майка ми. Не го е разглеждал. Всъщност това не е сигнал, а молба, и не е от майка ми, а от мен. Още на 26.11.2014 г. помолих Съвета на нотариусите (СН) за компетентно становище дали наистина са изрядни документите по две нотариални сделки на нотариус Иван Иванов №007 от Плевен. Изпратих молбата по куриер, като приложих и копия от двете нот. дела. Молбата е заведена под №951/27.11.2014 г. (прилагам копие от първа страница с щемпел, на който се вижда този номер, както и цялата молба в doc формат) По тази молба досега съм получила само едно объркано писмо от г-жа Гергана Франсис, адм. секретар на НК (приложено) В него тя ми обяснява, че Нотариалната камара не може да тълкува нормативни актове (!). Г-жа Франсис явно много е бързала, защото не само е объркала понятията "нотариален акт" и "нормативен акт", но е забравила и да постави печат на писмото. Писах ѝ, че е станала грешка, не ми отговори.

Междувременно се консултирах с редица адвокати и нотариуси във Варна и другаде и стана пределно ясно, че документите никак не са били изрядни. По случая се води досъдебно производство в Плевен - вече две години. Забавянето до голяма степен се дължи на лъжесвидетелските показания на нотариус Иван Иванов №007, който е заявил пред разследващите, че документите са били напълно изрядни. Злоупотребил е с авторитета си. В неофициално писмо до майка ми по е-поща все пак признава, че е възможно да е допуснал грешка.

Все още очаквам компетентното становище на СН по въпроса изрядни ли са били документите. То е изключително важно не само за благоприятния изход на имотния казус със земите на майка ми, но и за привличане на вниманието на нотариусите и на цялото общество, за да не стават такива измами в бъдеще - "продажби" с предходни документи за собственост. За улеснение на СН съм изпратила разбор на грешките по точки, но не съм сигурна, че г-жа Франсис го е поднесла на вниманието на СН, затова сега моля и лично Вас за съдействие.

С уважение,
Ренета Т. Стоянова