

**Subject:** молба до г-н Министър Иванов  
**Date:** Tue, 27 Oct 2015 10:50:42 +0200  
**From:** Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>  
**Organization:** Softis  
**To:** priemna@justice.government.bg <priemna@justice.government.bg>

Уважаеми служители от Приемна на МП,

Изпращам Ви молба до г-н Министър Иванов. Моля да я предадете на г-н Министъра заедно с приложенията.

С уважение,  
Ренета Тодорова Стоянова, Варна

## **МОЛБА ДО Г-Н ХРИСТО ИВАНОВ, МИНИСТЪР НА МП**

**От Ренета Тодорова Стоянова, Варна**

**ЕГН:** ██████████

**Пощенски код:** 9010

**Адрес:** ул. "Георги Бакалов" 17, вх. 7, ет. 1, ап. 80

**Населено място:** Варна

**Телефон:** 0888609072

**Email:** [rennie@softisbg.com](mailto:rennie@softisbg.com)

### **Описание на проблема:**

Нямам отговор от Съвета на нотариусите на моя молба до НК за компетентно становище дали всички документи по две нотариални дела от март 2013 г. са били изрядни. Молбата ми е изпратена на 26.11.2014 г. с обратна разписка по куриер Еконт-Експрес и заведена в НК на 27.11.2014 г. под № 951/27.11.2014. Моля г-н Министър Иванов за съдействие да получа отговор на тази молба от СН към НК.

Молбата започва с думите: "УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА, Изпращам Ви копия от две нотариални дела от март 2013 г., по които майка ми е била продавач чрез пълномощник, с молба за писмено становище дали всички документи са били напълно изрядни и дали наистина от формална и законова страна не е имало пречки да бъдат сключени сделките".

Към молбата бяха приложени две папки със заверени от нотариуса копия от въпросните нотар. дела - едната с 15, другата с 23 номерирани от нотариуса листи. Обратната разписка е получена заедно с копие от молбата, на което е поставен щемпел "Република България. Нотариална камара. Вх. №951/27.11.2014 г."

На 10.12.2014 г. се обадох да попитам за движението по молбата и бях приятно изненадана от отговора, че вече е разгледана от Съвета на нотариусите.

Дотук добре.

После нещата се обърнаха. В крайна сметка и до ден днешен молба №951/27.11.2014 не е разгледана и не ѝ е отговорено.

Какво се случи?

1. На 07.01.2015 г. г-жа Франсис, административен секретар на НК, ми изпрати отговор, че НК нищо не може да направи, тъй като “Правомощията по тълкуването съгласно Закона за нормативните актове са предоставени на органа, който е издал съответния нормативен акт”. Какво тълкуване на нормативни актове, зачудих се аз? Няма такова нещо. За нотариални актове ставаше дума, а не за нормативни.

2. На 13.01.2015 се обадих на г-жа Франсис във връзка с получения неадекватен отговор. Тя каза, че това е становището на Съвета на нотариусите. Аз изразих учудването си, че такъв компетентен орган като Съветът на нотариусите не може да направи разлика между нотариален и нормативен акт. Г-жа Франсис обеща да се консултира с главния юрист и евентуално молбата ми да бъде разгледана още веднъж от Съвета на нотариусите. Помислих си, че г-жа Франсис изобщо не е предавала молбата ми за разглеждане, но сега, след като разбра, че няма да мине номерът, ще я предаде.

3. На 11.02.2015 г. получих второ писмо от г-жа Франсис, но и то също не беше отговор на молбата ми вх. №951/27.11.2014 г., а на “[мой] сигнал, депозиран с вх. №1062/23.12.2014 г. срещу нотариус Иван Иванов” от Плевен. Отново НК не можела нищо да направи, защото “в случая е налице спор за материално право и съгл. чл. 60 [...] от устава на НК споровете за материално право не са предмет на дисциплинарно производство.”

Първо се консултирах какво означава “спор за материално право” и научих, че такъв спор възниква, когато различни лица претендират, че са собственици на един и същ имот. Решава се в съда. Който пръв е вписал нотариалния си акт, негов е имотът. Добре, това е в наша полза.

После се зачудих какъв ли е този мой сигнал, като не съм изпращала нищо до НК, а просто си чаках отговор на молбата от 27.11.2014. Проверих е-пощата си и разбрах – на 23.12.2014 г. бях писала до нотариус Иванов №007 с копие до НК (за сведение) и г-жа Франсис го е завела като сигнал. Нищо, случва се.

Доста по-късно се консултирах за смисъла на чл. 60 от Устава на НК и научих, че чл. 60 означава чисто и просто, че НК не може да решава спорове чий е даден имот. Това е работа на съда. Работата на НК е указана в следващия член от устава на НК, чл. 61: “В дисциплинарното производство подлежат на доказване: виновно неизпълнение на задълженията по ЗННД”.

Тогава си помислих, че не е възможно Съветът на нотариусите да не знае кой член от Устава се прилага при жалби срещу нотариуси. Сигурно и второто писмо е съчинено от г-жа Франсис, както и първото. След като веднъж е укрила молбата ми с придружаващите документи по нотариалните дела, повече не е посмяла да ги предаде на Съвета. Пък и няма причини членовете на Съвета на нотариусите да приемат за жалба копие от мое писмо до плевенски нотариус, а да не обърнат внимание на молбата ми, надлежно оформена и отправена директно към тях.

4. На 15.04.2015 г. напомних на г-жа Франсис, че очаквам отговор на молбата ми вх. № 951/27.11.2014 г. Г-жа Франсис нищо не отговори.

5. На 22.06.2015 г. изпратих писмо по е-поща до г-н Красимир Катранджиев, председател

на НК, с молба за съдействие да получа отговор на на молбата ми вх.№ 951 /27.11.2014 г., като приложих документи по едната сделка с кратък коментар по тях, а на 23.06.2015 г. - още едно писмо до него, също по е-поща, към което приложих документи по другата сделка, също с кратък коментар, за да добие представа за какви груби грешки от страна на нотариус Иванов №007 става дума. Изрично написах: "Не се съмнявам, че г-н Иванов №007 е опитен и компетентен нотариус, но за съжаление не е показал положителните си качества при тези две сделки. Не търся дисциплинарно наказание, нито се жаля от него, просто моля за компетентно становище най-компетентните професионалисти у нас - Съвета на нотариусите. Благодаря предварително. Оставам с надежда, че ще ми съдействате за получаване на дългоочаквания отговор."

6. На 02.07.2015 г. г-н Катранджиев отговори, че доколкото си спомня, вече било отговорено на сигнал на майка ми:

"Здравейте г-жо Стоянова. Доколкото си спомням Съвета на нотариусите е разгледал сигнала на майка ви и се е произнесъл, за което сте уведомени. С днешна дата няма какво да допълня в изразеното становище. Най-малкото поради факта, че в качеството ми председател на СН нямам подобни правомощия. Ако считате, че има извършено престъпление следва да сезирате прокуратурата."

Обясних на г-н Катранджиев каква кореспонденция е проведена между мен и г-жа Франсис до момента и добавих: "Междувременно се консултирах с редица адвокати и нотариуси във Варна и другаде и стана пределно ясно, че документите никак не са били изрядни. По случая се води досъдебно производство в Плевен - вече две години. Забавянето до голяма степен се дължи на лъжесвидетелските показания на нотариус Иван Иванов №007, който е заявил пред разследващите, че документите са били напълно изрядни. Злоупотребил е с авторитета си. В неофициално писмо до майка ми по е-поща все пак признава, че е възможно да е допуснал грешка. Все още очаквам компетентното становище на СН по въпроса изрядни ли са били документите. То е изключително важно не само за благоприятния изход на имотния казус със земите на майка ми, но и за привличане на вниманието на нотариусите и на цялото общество, за да не стават такива измами в бъдеще - "продажби" с предходни документи за собственост. За улеснение на СН съм изпратила разбор на грешките по точки, но не съм сигурна, че г-жа Франсис го е поднесла на вниманието на СН, затова сега моля и лично Вас за съдействие. С уважение, (аз)"

След като получи това писмо, г-н Катранджиев също млъкна и повече не отговори.

7. На 16.07.2015 пак изпратих до НК по е-поща молба за отговор на молбата ми вх.№ 951 / 27.11.2014 г. Отговор няма.

8. На 23.08.2015 помолих за съдействие Омбудсмана на РБ. На 01.09.2015 г-н Пенчев изпрати писмо до НК с молба за проверка по случая. Реакция няма.

Затова сега се обръщам към Вас, г-н Министър, с молба за съдействие да получа отговор от Съвета на нотариусите на молбата, изпратена с куриер още на 26.11.2014 г. и регистрирана в НК под вх.№ 951 /27.11.2014 г. Молбата е изпратена в рамките на 2-годишния срок за образуване на дисциплинарно производство и Съветът на нотариусите е можел да образува такава, като приложи чл. 61 от устава на НК. Не мога да допусна, че Съветът на нотариусите е толкова некомпетентен, че два пъти да ми отговаря неадекватно – първо, че съм била искала НК да тълкува нормативен акт вместо органа, който го е издал, а вторият – че съм била искала НК да пресъди кой е собственикът на земята вместо

съда. Смятам, че г-жа Франсис не е предала молбата ми за разглеждане от Съвета на нотариусите и е направила два опита да ме заблуди, без да се притеснява, че с подобни отговори уронва престижа на СН, а г-н Катранджиев мълчаливо одобрява поведението ѝ. Затова моля да предприемете необходимите действия за коригиране на поведението им в посока отзивчивост към сигнали на граждани за нередности в работата на членове на НК.

**Благодаря предварително. Оставам с надежда, че г-н Министър Иванов ще ми съдейства за получаване на дългоочаквания отговор от Съвета на нотариусите на моята молба, изпратена с куриер още на 26.11.2014 г. и регистрирана в НК под вх.№ 951 /27.11.2014.**

**Искане:** 1. Да получа отговор, подписан от членовете на Съвета на нотариусите, на моята молба до тях вх. №951/27.11.2014 г.

2. Г-н Министър Иванов да предприеме необходимите действия за коригиране поведението на г-жа Франсис, адм. секретар на НК, и г-н Катранджиев, Председател на НК и СН, в посока отзивчивост към сигнали на граждани за нередности в работата на членове на НК.

**Допълнителни документи (приложени като прикачени файлове):**

1. Молбата ми до Съвета на нотариусите вх.№951/27.11.2014 г. (прикачен файл с име Приложение 1)

2. Първи официален отговор от НК, носещ само подписа на адм. секретар Гергана Франсис, без печат на НК, №18/07.01.2015 (прикачени два файла с имена Приложение 2.1 и Приложение 2.2), в който се казва, че НК не може да тълкува нормативни актове

3. Втори официален отговор от НК, носещ подписа на адм. секретар Гергана Франсис и печат на НК (прикачен файл с име Приложение 3), в който се казва, че НК не може да решава материални спорове.

4. Писмо от Омбудсмана до НК от 01.09.2015 г. (прикачен файл с име Приложение 4), в който се отправя молба за извършване на проверка по случая. Никаква реакция.

5. Разбор на грешките по нотариалните дела от март 2013 г. за улеснение на НК при издаване на становище (прикачен файл с име Приложение 5). Никаква реакция, въпреки ясния сигнал за документно престъпление.

Още веднъж благодаря.

С уважение,

Ренета Тодорова Стоянова, Варна

образование: полувисше (медицина) и висше (англ. филология)

ЕГН: ██████████

**Пощенски код:** 9010

**Адрес:** ул. "Георги Бакалов" 17, вх. 7, ет. 1, ап. 80

**Населено място:** Варна

**Телефон:** 0888609072

**Email:** [rennie@softisbg.com](mailto:rennie@softisbg.com)