

Заб. Жалбата е изпратена и от електронната бланка налична на сайта на Омбудсмана

Subject: молба до Омбудсмана

Date: Sun, 23 Aug 2015 03:08:28 +0300

From: Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>

Organization: Softis

To: priemna@ombudsman.bg, delovodstvo@ombudsman.bg

Име: Ренета

Презиме: Тодорова

Фамилия: Стоянова

ЕГН: ██████████

Пощенски код: 9010

Адрес: ул. "Георги Бакалов" 17, вх. 7, ет. 1, ап. 80

Населено място: Варна

Телефон: 0888609072

Email: rennie@softisbg.com

Орган, администрация или лице, срещу което се подава жалбата

Г-жа Гергана Франсис, адм. секретар на Нотариалната камара и г-н Красимир Катранджиев, председател на Нотариалната камара

Описание на проблема:

Нямам отговор на моя молба до Съвета на нотариусите от 26.11.2014 г., изпратена с обратна разписка по куриер Еконт-Експрес и заведена в Нотариалната камара на 27.11.2014 г. под № 951/27.11.2014 и моля Омбудсмана да ми съдейства за получаването на такъв.

Молбата започва с думите:

"УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Изпращам Ви копия от две нотариални дела от март 2013 г., по които майка ми е била продавач чрез пълномощник, с молба за писмено становище дали всички документи са били напълно изрядни и дали наистина от формална и законова страна не е имало пречки да бъдат сключени сделките".

Към молбата са приложени две папки със заверени от нотариуса копия от въпросните нотар. дела - едната с 15, другата с 23 номерирани от нотариуса листи. Обратната разписка е получена заедно с копие от молбата, на което е поставен щемпел "Република България. Нотариална камара. Вх. №951/27.11.2014 г." На 10.12.2014 г. се обадох да попитам за движението по молбата и бях приятно изненадана от отговора, че вече е разгледана от Съвета на нотариусите.

Дотук добре.

После нещата се обърнаха. В крайна сметка и до ден днешен молба №951/27.11.2014 не е разгледана и не ѝ е отговорено.

Какво се случи?

1. На 07.01.2015 г. г-жа Франсис, административен секретар на НК, ми изпрати отговор, че НК нищо не може да направи, тъй като “Правомощията по тълкуването съгласно Закона за нормативните актове са предоставени на органа, който е издал съответния нормативен акт”. Какво тълкуване на нормативни актове, зачудих се аз? Няма такова нещо. За нотариални актове ставаше дума, а не за нормативни.

2. На 13.01.2015 се обадих на г-жа Франсис във връзка с получения неадекватен отговор. Тя каза, че това е становището на Съвета на нотариусите. Аз изразих учудването си, че такъв компетентен орган като Съветът на нотариусите не може да направи разлика между нотариален и нормативен акт. Г-жа Франсис обеща да се консултира с главния юрист и евентуално молбата ми да бъде разгледана още веднъж от Съвета на нотариусите. Помислих си, че г-жа Франсис изобщо не е предавала молбата ми за разглеждане, но сега, след като разбра, че няма да мине номерът, ще я предаде.

3. На 11.02.2015 г. получих второ писмо от г-жа Франсис, но и то също не беше отговор на молбата ми вх. №951/27.11.2014 г., а на “[мой] сигнал, депозиран с вх. №1062/23.12.2014 г. срещу нотариус Иван Иванов” от Плевен. Отново НК не можела нищо да направи, защото “в случая е налице спор за материално право и съгл. чл. 60 [...] от устава на НК споровете за материално право не са предмет на дисциплинарно производство.”

Първо се консултирах какво означава “спор за материално право” и научих, че такъв спор възниква, когато различни лица претендират, че са собственици на един и същ имот. Решава се в съда. Който пръв е вписал нотариалния си акт, негов е имотът. Добре, това е в наша полза.

После се зачудих какъв ли е този мой сигнал, като не съм изпращала нищо до НК, а просто си чаках отговор на молбата от 27.11.2014. Проверих е-пощата си и разбрах – на 23.12.2014 г. бях писала до нотариус Иванов №007 с копие до НК (за сведение) и г-жа Франсис го е завела като сигнал. Нищо, случва се.

Доста по-късно се консултирах за смисъла на чл. 60 от Устава на НК и научих, че чл. 60 означава чисто и просто, че НК не може да решава спорове чий е даден имот. Това е работа на съда. Работата на НК е указана в следващия член от устава на НК, чл. 61: “В дисциплинарното производство подлежат на доказване: виновно неизпълнение на задълженията по ЗННД”.

Тогава си помислих, че не е възможно Съветът на нотариусите да не знае кой член от Устава се прилага при жалби срещу нотариуси. Сигурно и второто писмо е съчинено от г-жа Франсис, както и първото. След като веднъж е укрила молбата ми с придружаващите документи по нотариалните дела, повече не е посмяла да ги предаде на Съвета. Пък и няма причини членовете на Съвета на нотариусите да приемат за жалба копие от мое писмо до плевенски нотариус, а да не обърнат внимание на молбата ми, надлежно оформена и отправена директно към тях.

4. На 15.04.2015 г. напомних на г-жа Франсис, че очаквам отговор на молбата ми вх. № 951/27.11.2014 г. Г-жа Франсис нищо не отговори.

5. На 22.06.2015 г. изпратих писмо по е-поща до г-н Красимир Катранджиев, председател на НК, с молба за съдействие да получа отговор на молбата ми вх. № 951 /27.11.2014 г., като приложих документи по едната сделка с кратък коментар по тях, а на 23.06.2015 г. - още едно писмо до него, също по е-поща, към което приложих документи по другата сделка, също с кратък коментар, за да добие представа за какви груби грешки от страна на нотариус Иванов №007 става дума. Изрично написах: “Не се съмнявам, че г-н Иванов №007 е опитен и компетентен нотариус, но за съжаление не е показал положителните си

качества при тези две сделки. Не търся дисциплинарно наказание, нито се жалея от него, просто моля за компетентно становище най-компетентните професионалисти у нас - Съвета на нотариусите. Благодаря предварително. Оставам с надежда, че ще ми съдействате за получаване на дългоочаквания отговор.”

6. На 02.07.2015 г. г-н Катранджиев отговори, че доколкото си спомня, вече било отговорено на сигнал на майка ми: “Здравейте г-жо Стоянова. Доколкото си спомням Съвета на нотариусите е разгледал сигнала на майка ви и се е произнесъл, за което сте уведомени. С днешна дата няма какво да допълня в изразеното становище. Най-малкото поради факта, че в качеството ми председател на СН нямам подобни правомощия. Ако считате, че има извършено престъпление следва да сезирате прокуратурата.” Обясних му каква кореспонденция е проведена между мен и г-жа Франсис до момента и добавих: “Междувременно се консултирах с редица адвокати и нотариуси във Варна и другаде и стана пределно ясно, че документите никак не са били изрядни. По случая се води досъдебно производство в Плевен - вече две години. Забавянето до голяма степен се дължи на лъжесвидетелските показания на нотариус Иван Иванов №007, който е заявил пред разследващите, че документите са били напълно изрядни. Злоупотребил е с авторитета си. В неофициално писмо до майка ми по е-поща все пак признава, че е възможно да е допуснал грешка.

Все още очаквам компетентното становище на СН по въпроса изрядни ли са били документите. То е изключително важно не само за благоприятния изход на имотния казус със земите на майка ми, но и за привличане на вниманието на нотариусите и на цялото общество, за да не стават такива измами в бъдеще - "продажби" с предходни документи за собственост. За улеснение на СН съм изпратила разбор на грешките по точки, но не съм сигурна, че г-жа Франсис го е поднесла на вниманието на СН, затова сега моля и лично Вас за съдействие. С уважение,”

След като получи това писмо, г-н Катранджиев също мълкна и повече не отговори.

7. На 16.07.2015 пак изпратих до НК по е-поща молба за отговор на молбата ми вх.№ 951 / 27.11.2014 г. Отговор няма.

Затова сега се обръщам към Омбудсмана за съдействие да получа отговор от Съвета на нотариусите на молбата, изпратена с куриер още на 26.11.2014 г. и регистрирана в НК под вх.№ 951 /27.11.2014 г. Молбата е изпратена в рамките на 2-годишния срок за образуване на дисциплинарно производство и Съветът на нотариусите е можел да образува такава, като приложи чл. 61 от устава на НК. Не мога да допусна, че Съветът на нотариусите е толкова некомпетентен, че два пъти да ми отговаря неадекватно – първо, че съм била искала НК да тълкува нормативен акт вместо органа, който го е издал, а вторият – че съм била искала НК да пресъди кой е собственикът на земята вместо съда. Смятам, че г-жа Франсис не е предала молбата ми за разглеждане от Съвета на нотариусите и е направила два опита да ме заблуди, без да се притеснява, че с подобни отговори уронва престижа на СН, а г-н Катранджиев мълчаливо одобрява поведението ѝ. Затова жалбата ми е срещу двамата.

Благодаря предварително. Оставам с надежда, че Омбудсманът ще ми съдейства за получаване на дългоочаквания отговор от Съвета на нотариусите на моята молба, изпратена с куриер още на 26.11.2014 г. и регистрирана в НК под вх.№ 951 /27.11.2014.

Искане: 1. Да получа отговор, подписан от членовете на Съвета на нотариусите, на моята молба до тях вх. №951/27.11.2014 г.

Предходни разглеждания: Не.

Допълнителни документи:

1. Молбата ми до Съвета на нотариусите вх.№951/27.11.2014 г. (прикачен файл с име: Приложение 1)
2. Първи отговор от НК, носещ само подписа на адм. секретар Гергана Франсис, без печат на НК, №18/07.01.2015 (прикачен файл с име Приложение 2)
3. Втори отговор от НК, носещ подписа на адм. секретар Гергана Франсис и печат на НК (прикачен файл с име Приложение 3)