



**ПРОТОКОЛ № 68**

**от заседание на Гражданския съвет към ВСС,  
проведено на 02.10.2020 г.**

Днес, 2 октомври 2020 г., петък, от 9:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагьозова – председател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „Форум”;

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум“, упълномощена за днешното заседание да представлява Клуб – Журналисти срещу корупцията, Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“ и Асоциацията на държавните съдебни изпълнители по т. 1 от дневния ред;

Г-жа Мария Колева – зам.-председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-н Евгени Иванов – председател на Асоциацията на прокурорите в България;

Г-жа Павлина Желязкова – ПР /връзки с обществеността/ на Българската асоциация на вещите лица и експертите;

Г-жа Десислава Лозанова – член на Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Росица Велкова – председател на Българската съдийска асоциация;

Г-жа Светла Дерменджиева – председател на УС на Камарата на независимите оценители в България;

Г-н Ясен Тодоров – член на УС на Камарата на следователите в България;

Г-жа Богданка Лазарова – председател на УС на сдружение „Академия за изследвания в сигурността и отбраната“;

Г-н Александър Николов – председател на УС на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-н Любомир Герджиков – председател на УС на сдружение „Камара на арбитражните и на съдебните експерти в България“;

Адв. Емил Георгиев – председател на сдружение „Обединение на свободните адвокати“;

Адв. Диляна Иванова – член на УС на сдружение „Обединение на свободните адвокати“;

Адв. Росен Рашков – член на УС на сдружение „Обединение на свободните адвокати“;

Г-жа Веселина Попова – председател на УС на Сдружение СЕФИТА;

Г-жа Мила Георгиева – председател на Центъра за приложно-правни изследвания и практики;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Николай Михайлов – председател на Съюза на младите юристи.

Гости на заседанието са:

Г-жа Габриела Козарева – изпълнителен директор на Агенцията по вписванията;

Г-жа Стела Бояджиева – директор на д-я ПОЧРД в Агенцията по вписванията;

Г-жа Елена Цонева – главен експерт в отдел КСР в Агенцията по вписванията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Актуални въпроси свързани с прилагане на действащата нормативна уредба и подсигуряване изпълнението на същата и поднормативните актове относно „Закон за кадастъра и Имотния регистър“.

*Вносител и докладчик: Светла Дерменджиева, председател на УС на Камара на независимите оценители в България;*

2. Информация за дейността за периода на 1 октомври 2019 г. – 30 септември 2020 г., изготвена на основание т. 11 от Раздел V на Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС на РБ.

*Вносител и докладчик: Мария Карагъзова, председател на ГС към ВСС;*

3. Избор на председател/съпредседател на ГС към ВСС за следващ едногодишен мандат.

4. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добро утро на всички. Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум“, е упълномощена за днешното заседание да представлява Клуб – Журналисти срещу корупцията, Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“ и Асоциацията на държавните съдебни изпълнители по т. 1 от дневния ред. Имаме кворум и откривам заседанието.

Гости на днешното заседание за представителите на Агенцията по вписванията, които са поканени по т. 1 от дневния ред. След това ще направим кратка пауза, за да може гостите ни да си тръгнат и ще продължим по останалите точки.

Заповядайте, моля да се представите.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Добро утро на всички. Габриела Козарева – изпълнителен директор в Агенцията по вписванията, Стела Бояджиева – директор на Правна дирекция, Ирена Цонева – представител на отдел „Информационни системи на регистрите“. Благодаря за поканата. Темата е изключително важна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И ние ви благодарим, че присъствате и то на такова високо ниво, защото е важно за представителите на няколко организации. Докладчик по темата е Камарата на независимите оценители в България (КНОБ) – г-жа Светла Дерменджиева. Преди няколко дни ние изпратихме на вашите имейли електронно съобщение, към което прикачихме писменото им становище, което е много подробно и предлагам да започнем. Давам думата на г-жа Светла Дерменджиева да представи накратко акцентите в него и не се налага да се чете отново, тъй като се предполага, че сте запознати предварително с него и документите към тях, които също са много важни.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. Всички се познаваме, но за нашите гости ще се представя – Светла Дерменджиева – председател на КНОБ.

По повод Законът за кадастъра и имотния регистър в работата на Гражданския съвет към ВСС по повод разглеждане на други теми са се намесвали подобни въпроси, касаещи тази проблематика – за развитието, за софтуера, за пълнотата, надежността и охраната на данните – само ще си позволя за нашите гости, ако в някакъв момент изказът ми не е достатъчно правен, аз съм финансист, на това бих искала да обърна внимание.

Не е чисто нова темата. Българската асоциация на съдиите по вписванията (БАСВ) също по различни поводи са коментирали някакви елементи. За нас, като камара на независимите оценители, е изключително важно имотния регистър да бъде в съответствие с нормативната уредба така, както е разписано да се развие, изгради и внедри по същинския си начин. Мисля, че на всички ви е ясно, Камарата е създадена със специален закон – Закона за независимите оценители, имаме девет правоспособности. Едната от основните правоспособности е недвижими имоти.

В целият свят съществуват три основни подхода за изготвяне на оценителски доклад и оценка – това са разходния, приходния и сравнителния или аналогов подход. Акцентирам върху това, защото е изключително важен в оценките, които са за недвижими имоти и пазарната информация следва да бъде именно от кадастъра и имотния регистър, който да може да се търси, както е изградено в много държави по адрес на имота. Това защото, оценителите да могат да знаят дали на еди-кое-си физическо или юридическо лице има

определена собственост, както и с данни от нотариалните актове за пазарните свидетелства. Това е един голям проблем, който се разглежда и на европейско и световно ниво за тежестта и сигурността на оценителските доклади.

Кое е изключително важно. Всички търговски банки при ипотечни кредити и инвестиционни – знаете много добре, зад това стои оценката на независимият оценител. И ако не е достатъчно надеждна информацията, би се изкривил общият резултат, да не говоря за оценка на риска в банковата система, да не говоря за апортите в Агенцията по вписванията, които са основно с недвижими имоти – наясно сме, да не говоря за дейността на НАП, където по Наредба № 9 и не само се правят оценки пак и преди всичко на недвижими имоти, частни сделки, Законът за счетоводството, годишни оценки на дълготрайните материални активи, оттам амортизациите, оттам резултатите в държавата, които се подават по отношение на фиска и данъците. Т. е. дейността на независимите оценители – да не говоря за съдебните експертизи по Наредба № 2, знаете, след промените с помощта на по-голяма част от участниците на Гражданския съвет към ВСС по наше предложение, се включи т. 10 в Приложение № 1 всичките видове оценки, които са експертиза и оценка, и са посочени като видове точно така, както са записани в закона. Това са продукта, оценка на недвижими имоти, считам, че има изключително важно обществено значение в целия стопански, бих казала и като цяло в обществения оборот.

Имахме и работни срещи с БАСВ, с г-жа Десислава Михайлова – председател на БАСВ, проведохме дистанционно разговори по тази причина, тъй като те са правили много задълбочени изследвания на това какво е в момента. С тяхно позволение сме приложили тяхно подробно становище – изх. № 346/06.01.2020 г., което вярвам, че сте прегледали. Разбира се цялостното изграждане, за да се стигне и до момента за който говоря – ползване на надежни данни от страна на независимите оценители в полза на обществото, следва да премине през всичките етапи – с довършване на дейността, със стартиране на законови промени, ако има необходимост от такива, които, според мен, са именно те имат много други материали. Както знаете, Министерството на регионалното развитие и благоустройството имаше цялостна програма за 2019 г. за имотният регистър и много други разработки. Така, че не бих искала да се спирам на това.

Молбата ми към членовете на Гражданския съвет към ВСС е да помислим какво решение бихме могли да вземем днес и да дадем предложение на Министерството на правосъдието, на Агенцията по вписванията да се формира една работна група, която да изясни проблемите и да е в помощ на изпълнението на нормативната уредба към момента, с нейните детайли. Защото процесът, който, според мен, е добре описан в това становище – хем кратко, хем с всичките акценти, показва необходимостта от детайлизиране и набелязване на конкретни стъпки, периоди, срокове, както и кой е участника, изпълнителя във всяка една

конкретна стъпка. Така, че молбата ми е да предложим създаване на работна група в помощ на развитието и надежното довършване на изпълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър.

Трябва да се подходи централно и бих искала от Гражданския съвет да участваме активно, защото считам, че всички имаме отношение, не само тези, които сме тук.

Това е накратко представянето на темата. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Дерменджиева. Тази тема не за първи път я поставяме за обсъждане. Сега за първи път имаме представители на Агенцията по вписванията в лицето на нейното ръководство. Заповядайте, г-жо Козарева.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Благодаря. Нещата, които изброихте като теми, определено са важни, но се учудвам, че при толкова често обсъждане на темата не сте запознати, че в рамките на последната година такава работна група вече беше проведена – имаше десет заседания. В следствие на тях са предложени изменения на четири нормативни акта, единият, от които вече мина на обществено обсъждане и е обнародван, т. е. вече е факт – това е Наредба № 6, която се издава на основание Закона за кадастъра и имотния регистър. Наредба № 7 е на обществено обсъждане, Правилникът за вписвания и изменения – в него предстои да бъде на обществено обсъждане, както и Тарифата за таксите. Това е по отношение на работната група, т. е. създаването на последваща с допълнителен предмет, ако намери такъв за необходим, разбира се. Част от темите, които засегнахте, вече са били предмет и имат резултат така, че е добре тази информация да бъде отчетена когато предлагате да се създаде или създавате работна група.

По отношение на механизма за изработване на имотен регистър и по смисъла на закона, който е от 2000 г., т. е. двадесет години, нямаме движение по начина, по който е описан в закона е ясен, който Вие посочихте. Това обаче е единственото твърдение, с което ще се съглася по отношение на представеното становище от страна на председателя на БАСВ. В момента няма да се концентрирам върху това да оборя направените там твърдения, по-скоро ще ви запозная какви действия са предприети наистина във връзка със създаването на имотен регистър по смисъла на закона, т. е. говорим за създаването на реални партии, партии по имот, не партии по лице – т. нар. персонална система, мисля, че това е понятно за всички.

Както знаете, законът предвижда да се създава имотен регистър там, където има приета кадастрална карта. Това става със заповед, по реда на чл. 70 от министъра на правосъдието. Такива към момента има издадени седем, последните пет са в рамките на тази година. На база на така издадените заповеди на министъра на правосъдието, с които стартира създаването на имотен регистър, в рамките на тази година Агенцията по вписванията от собствения си бюджет, въпреки, че не е предвидено в държавния изрично или пък с

европейски пари, осъществи два пилотни проекта в малки общини, защото искахме да разберем как ще протече реално цялата процедура по създаването на имотна партида. Всъщност ние сме се концентрирали върху дигитализация на данни.

Ясно е, че, за да можем да поискаме от съдиите по вписванията, които към момента разпознаваме като единствен субект, който може да верифицира информацията в имотната партида макар, че по принцип това могат да бъдат и други квалифицирани специалисти в областта на вещото право – това е въпрос на обсъждане, най-напред трябва да се дигитализира информацията. За разлика от Търговския регистър, който всички знаете, че имаше проблеми преди две години, там информацията все пак съществува на повече от едно места – по смисъла на Наредбата, на три. Имотният регистър обаче се съхранява единствено и само на хартия, защото, както знаем, това всъщност са книгите. Имотният регистър не е това, което е придобило публичност да се нарича от публичната система. Това са две различни неща. Единственият носител е хартия, което е огромен проблем не само поради факта, че хартията погива при вмешателства, при природни стихии, като наводнение, каквото имаше преди 2-3 месеца. Тук говорим за характеристика на самия материал, той сам по себе си погива тогава, когато съответния документ е създаден 1900 г. няма как да разчитаме, че той дълго време физически може да се съхрани. Така, че за мен отправната точка и първото нещо, което да се направи е наистина да се дигитализира цялата налична информация. По наши разчети, които не мога да твърдя, че са 100% верни, но са много близки до реалността – това са 56 мил. страници трябва да бъдат дигитализирани. Под дигитализирани, трябва да са сканирани – така да го нарека. След което тази информация, тези документи, трябва да бъдат индексирани. След което от тях да бъде извлечена информацията, която да влезе в имотната партида.

Така, че процесът, по който трябва да се създава партидата е ясен, като технология, изчистени са и са изяснени – и в самия закон всъщност е подсказано кои са лицата и длъжностите, които биха могли да имат ангажимент по създаването на имотната партидата. Наясно сме с това коя заповед след коя следва – в този смисъл аз не мисля, че имаме неяснота какво трябва да се направи. Напротив – имаме. След тази година имаме представа как се развива технологично този процес, наясно сме, че той може да започне паралелно в 113-те служби, съответно съдебни райони, защото това е принципът, по който са създадени службите.

Сега има проблем с ресурса и то не толкова финансовия, колкото човешкия.

*/Оживление в залата – говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моля, да изслушаме докрай г-жа Козарева. След това ще имате възможността да задавате въпроси.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Моля да ме ограничите в някакво време, защото аз мога да говоря по темата много дълго.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ще Ви помоля да се ограничите само по проблема в становището – ясно, че е важно, и контекста, в който се поставя този проблем. Ако имате още нещо по конкретното предложение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако е възможно, г-жо Карагъзова, бих искала да отправя реплика на въпроса.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Само ако г-жа Козарева е приключила.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Мога да разказвам още.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз благодаря, но бих искала да обърна внимание – не е това смисъла на точката и в крайна сметка такъв подробен отчет никой не иска от Вас.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Подробен ли Ви се струва!?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така започна.

Мисълта ми е следната с ремарка, че не сме си подготвили домашното – това не е истина. Следим нещата, защото с това започнахте – в никакъв случай не го казвам, че съм се обидила. Просто трябва да разберете акцента и не напразно 20 г. и т. н. Акцентът е – някакви проблеми дали има, дали има ресурс, дали няма, дали софтуера не е наред и ли кой отговаря – това не е важно. Важно е, че в резултат на несъздаването на имотния регистър, има сериозни икономически пунктове, където не се покриват така, както следва да се покриват с пазарни свидетелства. Това беше смисълът и затова обръщам внимание.

Иначе – разбирам, че постоянно се полагат усилия, за което аз съм изключително благодарна.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Извинете, но създаването на имотния регистър не е ангажимент на Агенцията по вписванията. Той се поддържа от Агенцията. Не приемам като критиката.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да и затова казах, че не е нужно това да ни го казвате. А предложението, което ще дам и ще преценят членовете на ГС към ВСС – помолих членовете да помислим за необходимостта, характера и до кой да отправим определени искания за ускоряване на тези процеси и/или за тяхното преосмисляне и т. н. Това са неща, които зависят – процесите са на обществено равнище и в никакъв случай не трябва да се затварят само в набелязани конкретни стъпки.

Това е моето мнение. Целият смисъл е да помогнем с каквото можем, ако има такава възможност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Герджиков иска думата, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Герджиков от КАСЕБ. Имам питам – Агенцията има ли намерение в скоро време да хармонизира правилата за работа с вещите

лица? Ако „да“, къде мисли да ги хармонизира – към НПК или към ГПК? В смисъл – да гледаме експертизата като доказателствен способ или доказателствено средство. И оттам нататък – има ли намерение да въведе някакви стандарти за работа на вещите лица. Защото в момента това за обществото е изключително голямо – всеки пише така, както някога и някакси го е разбрал. Също и въпросът за търсене на отговорност на вещите лица, защото се пишат понякога такива експертизи и на тяхна база се взимат по-насетне съдебни решения, че после го е срам човек, че е експерт. Благодаря, знам, че с две думи не можете да ми отговорите.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Напротив – мога, но дали бихте бил така любезен да обясните какво отношение има Агенцията по вписванията към вещите лица!?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Доколкото знам, Наредбата, която е приета за работа на експертите, е към Агенцията по вписванията.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Само за служители на Агенцията по вписванията. В този смисъл ние не можем да упражняваме контрол върху тяхната работа.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Предполагам индиректно чрез промени в Наредбата.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Бихме не бихме могли да влияем върху работата на независими оценители.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Тази Наредба дали имате намерение да я хармонизирате с останалите действащи.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Това първо. Второ – Агенцията по вписванията не разполага със законодателна инициатива.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това не е от компетенцията на Агенцията по вписванията.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Но може да направи предложение – нима не чувства необходимост да се случи, нима сте доволни от това, което виждаме като резултат от експертизи, които се приемат!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: С акт по точката от дневния ред ние ще се обърнем към структурата, която е пряко компетентна за извършването. Министъра на правосъдието също беше поканена, потвърдиха участие, но до момента нямаме техен представител.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Аз недоумявам как Министерство на правосъдието (МП) спомага за издаването на една наредба и една институция към МП издава друга наредба.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Не сме към МП, а към министъра на правосъдието – много моля тази разлика да се прави, защото това е една генерална грешка, която изключително много затруднява самите ползватели на нашите услуги. Агенцията по вписванията е второстепенен разпоредител към министъра на правосъдието, а не към МП – това са коренно различни неща.



ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Давам думата на г-жа Лозанова – БАСВ.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: Десислава Лозанова – представител на БАСВ.

Всичко казано от г-жа Козарева го поддържам, защото наистина е така. При създаването на имотния регистър винаги си разделям причините на обективни и субективни. Едната обективна предпоставка, за да не се случи досега създаването на имотен регистър, това е липсата на кадастър. След Освобождението, за да се приеме персоналната система на вписване – основата причина е, че в България няма изграден кадастър и до момента. И в самият закон беше залегнало, че, за да може министъра да издаде заповед, трябва да има такъв кадастър за целия съдебен район. Наистина към момента точно 5 или 7 района имат такъв изграден.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има заповед.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: Точно така – заповедта е издадена. Направи се опит, за да може да се издаде такава заповед, да се създават имотни партии без на има налична кадастрална карта, но това, според мен, не е ... */лош запис, не се разбира говора/* ... Та, една от причините е обективна – трябва да има кадастрална карта за целия съдебен район, за да може да се стартира създаването на имотен регистър.

Това, което е в нашето становище, и като съдии по вписванията, ние виждаме проблеми при така вече такава стартирана процедура по създаването на имотен регистър, наличната информация, за да може да се създаде една качествена имотна партида, съдията по вписванията трябва да има малко по-разширени правомощия, за да може от цялата информация да се създаде – всички актове, които подлежат на вписване да могат да се съберат в самата имотна партида за конкретния имот. А за да се случва това, трябва да може да изискваме, например, удостоверение за идентичност, скици, да изискваме удостоверение за наследници, за да може между двете системи – от вписване и от имотен регистър, да синхронизираме информацията си. Съгласна съм, че и при нас, за да се случи това, трябва да има обезпеченост откъм и материална база, и от човешки ресурс.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви. Г-жа Лазарова искаше думата, заповядайте.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Искам само да питам – от коя година насам има дигитализация, въобще има ли – това беше уточняващия ми въпрос.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Няма. Не е стартирано.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Вижте, правете разлика между това, че сред 1997 г. се сканират актовете в дело, но не можем да твърдим за изчерпателност на информацията, която се съдържа в информационната система. Това не е дигитализация, информацията, която е част от създаването на имотните партии не претендира за пълнота на информацията

по отношение на този конкретен имот. В този смисъл предлагам да не го наричаме дигитализация в смисълът, на който придаваме на това понятие по отношение на изграждането на имотен регистър оттук занапред. И пак повтарям – моля ви, разберете, че ИКАР е справочна система, тя не претендира нито за изчерпателност, нито следва да бъде използвана за доказателства.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: Още нещо може ли да допълня. От момента, в който е въведен ИКАР, изцяло създаването на тези имотни партии е в преценката на служителите към Агенцията по вписванията. Тези правомощия и преценка трябва да им се дадат по вписванията. В момента файловете партии един служител преценява дали за тази сделка да се създаде един имот или не.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: И още един въпрос, ако може. Създадени казахте, че имате, но от колко района?

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: 113.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Това е драстично малко!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Въпросът е ние можем ли да обединим усилия така, че да помогнем и на Агенцията по вписванията да се започне същинската, цялостната дигитализация на тези масиви.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Може ли да разкажа още нещо. Както казах, направили сме анализ, като казвам направили, имам предвид Агенцията, това е стартирано при предишни ръководства. Към настоящият момент смятам, че имаме пълнота по отношение обема страници, които трябва да се дигитализират и стъпките на процеса. Подали сме тази информация, „подали“ е меко казано – задръстили сме с писма всички възможно институции, програми, от където можем да получим финансиране, има чуваемост към момента, имаме индикативни изчисления на ресурса, който ще е необходим така, че предполагам, че това ще стартира всеки момент – ако не изцяло, то поне за тези 7.

ОТ ЗАЛАТА: Пилотно.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Пилотно ние стартирахме с наш бюджет, т. е. от парите за издръжка, които получаваме на годишна база, но това е една друга тема за това как таксите на Агенцията по вписванията не остават в Агенцията, което масово се греша. Така или иначе сме отделили около 300 хил. лв. – толкова излезе за двете общини, за да видим как ще се случат нещата. Към момента не сме подали, защото не е отворен клонът, няма възможност да кандидатстваме, но сме в активна комуникация с ОПДУ за около 4 мил. лв. за тези общини, за тези 7 района, за които имаме издадени заповеди. Така, че може би или по този начин ще стартира, или, ако се намери и се осигури по-голям финансов ресурс, ще стартираме за всичките 113.

Но, пак казвам, тъй като производството зависи от наличието на заповед на министъра на правосъдието, можем да стартираме едновременно за 113 или за част от тях – т. е. тук процесът може да върви паралелно, което е удобство, не е нужно да са една след друга.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: Зависи от кадастъра. Въпросът е, че не е причината.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Там не е проблем, съвсем малко остава. Не е това, което спира в момента. Аз мисля, че кадастъра отдавна не е причината.

Не знам какви решения бихте могли да предложите повече от тези, които вече сме изпратили. Не мисля, че искаме нещо различно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не – да ви подкрепим в това, което вие искате, защото то също е в интерес на обществото. Все пак повече хора като го искат и знаят, информирани са за този проблем. Всъщност вие нямате и никакви институционални пречки, просто пречката е финансова, че ще чака да се отвори съответната процедура по ОПДУ.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Не бих казала и отново ще повторя – както и съдия Лозанова каза, това, което ние инициираме и се стараем да се случи най-бързо, е да подготвим технически и технологично процеса по създаване на имотна партида. Служителите на Агенцията по вписванията, именно деловодителите, нямат експертизата и правото да създават имотни партии – това могат да правят само съдиите по вписванията към настоящия момент. Т. е. това, което ние трябва да направим, като част от изпълнителната власт, е да осигурим създаването на база данни – дигитална, електронна така, че да е сигурно, че тази информация няма да се загуби. Оттам нататък – да се индексират тези актове, за да могат съдиите по вписванията да преценят каква част, съответно и да унифицират подхода, защото в момента в различните т. нар. електронни партии има изключителни противоречия за това коя информация трябва да е вътре и коя не. Оттам нататък на тази база те да прегледат и да верифицират, и създадат имотната партида. Т. е. това са две различни неща.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: В нашето становище точно липсва, при самата процедура, правомощията на съдията по вписванията как от цялата информация, защото има актове, в които имота е описан по различен начин, имаме различни планове – имота е в Парцел V, Парцел XV, след пет години е в Парцел XX и ние трябва да решим, че това е един и същ имот и да го нанесем по съответната имотна партида.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Не смятам, че това трябва да се уреди със закон. Законът е достатъчно подробен, много ясно е казано.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: Е как – трябва да се уреди! Към момента аз не мога да изискам удостоверение за идентичност, че той е описан в акта.

*/Оживление в залата./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, да изслушаме г-жа Лозанова – т. е. проблемът е в?

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: В правомощията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вие искате промяната в нормативна база, касаеща правомощията на съдиите по вписванията.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Т. е. те в момента работят с това, което им се подаде като информация, ако преценят, че не е достатъчна, те нямат инициатива да поискат допълнителна информация, за да бъде коректно в базата данни, която са открили.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: Аз го казвам по най-достъпен начин.

РОСЕН РАШКОВ: Всъщност Гражданският съвет към ВСС може да бъде много полезен. Мисля, че това е в прерогативите на ГС към ВСС, доколкото той може да упражни своето влияние, в качеството си на такъв орган, в тази посока – това ще ви бъде полезно. Само искам да отбележа, че даже чисто практически този проблем, който повдигате е изключително важен, включително имам реални казуси, частни случаи, по които хората са загубили целия си живот, цялото си имущество от това, че липсва идентичност.

ОТ ЗАЛАТА: Точно!

РОСЕН РАШКОВ: Т. е. има съдебно решение за подаден казус, определен е даден имот и се оказва, че такъв имот няма всъщност, техният е съседен и от тази липса на идентичност има изпълнение съдебно принудително изпълнение, отнема се цялото имущество, а то всъщност следва да е насочено към място, където го няма! Давам пример. Т. е. това пряко уврежда интересите на обществото и на бизнеса, ако искате. Въпросът е изключително важен!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: То касае всеки един гражданин.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: Другото което е – аз го продавам, към момента аз съм собственика. След 10 години други лица фигурират като физически лица за продажба на този апартамент. Т. е. починало лице и наследници.

РОСЕН РАШКОВ: Прекрасно знам за какво говорим. Преди 4 дни беше жената – от 30 години води битката. Проблемът трябва да намери решение.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: Ние няма как, като съдии по вписванията, да решим, че собственика е починал. За да ги намерим, трябва да знаем и наследниците евентуално. Много неща има.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Адв. Иванова от ОСА иска думата, заповядайте.

ДИЛЯНА ИВАНОВА: Здравейте. Аз за първи път присъствам на този форум и първо искам да приветствам вносителите на материали и въобще поставянето на темата на фокус. Изключително актуална и изключително важна. Благодаря на представителите на Агенцията

по вписванията. Съжалявам, че няма представители на Министерство на правосъдието дотолкова, доколкото Наредбата за водене и съхраняване на имотния регистър е вменена в правомощията на министъра на правосъдието.

Генерално от ОСА и изхождайки от практическия си опит като адвокат, искаме да изкажем принципна подкрепа за позицията на БАСП. Разбираме всички аргументи на Агенцията по вписванията и сме наясно. Ежедневно в практиката си се сблъскваме с проблемите, свързани с липсата на дигитализация.

От страна на ОСА, първия практически въпрос, който е поставяне за електронен достъп на адвокати до цифровизираните изображения на самите актове, подлежащи на вписване – само маркирам сега, това не е нещо ново, предполагам.

По отношение на самата интегрирана система между имотния регистър и данните в кадастъра – това всъщност, според мен, е голямата тема. И – какви са функционалностите или какви функционалности ще се предвиждат в електронната система, предмет на Наредбата или на изменение в Наредбата за водене и съхраняване на имотния регистър, е от изключителна важност за упражняване на тези разширени правомощия от страна на съдиите по вписванията, за които стана дума преди малко.

В Закона за кадастъра и имотния регистър прави впечатление, че всъщност има една еднопосочна обвързаност на предоставяне на данните в електронен вид от страна на имотния регистър към службите по геодезия, кадастър и картография, но не и обратното.

И сега, чисто практически, за да го свържем с всички данни, за които става дума – актуален адрес на имота, удостоверение за идентичност, промяна в устройствените и регулационни планове, до които нямат достъп наистина за съдиите по вписванията. На практика за всяка сделка в момента, когато се оказва, че има разминаване между вписаните актове и други, с които разполагат титулярите на вещи права, в етажност, в административен адрес, страните и клиентите са всъщност тези, които са длъжни и то с техните представители – адвокатите, се снабдяваме извънсъдебно от общините, от техническите служби на съответните отдели при главните архитекти – знаете, тук за София е ДАГ /Дирекция „Архитектура и градуостройство/. Значи – това е ходене и огромно губене на време, изваждане на удостоверение за идентичност на административен адрес, които общините нямат капацитет да правят и на практика превъзлагат на лица по кадастъра в ДАГ и цялата информация след това трябва отново да се подаде в самия кадастър. Оттам ми се струва, чисто логически, като предложение към липсващите представители на Министерство на правосъдието, когато се правят измененията в тази Наредба, да се преценява наистина как да се осигури и обезпечи някаква интегрираност на данните, които постъпват като: попълване на празноти, поправяне на грешки в кадастъра, вкарване на актуални адреси, удостоверение за идентичност при етажност, промяна в регулационни планове, съответно ако е минал

идентификатори. Тези неща всъщност първо отиват в кадастър. Оттам, логически, от кадастъра трябва да имат задължения те да отидат в имотния регистър и да може лицето, което е отговорно за охранителното производство – съдията по вписванията, когато създава т. нар. интегриран файл, партидата на имота всъщност наистина да разполага с цялата документация, за да прецени идентичността и актуалността на идентифициращите белези на конкретния имот. Това е от огромно значение, сигурна съм, че абсолютно всички го разбират, за спазване на принципа на правната сигурност.

Самите нотариуси, всъщност при сделките колегите прехвърлят тази тежест върху страните, върху адвокатите, защото в противен случай не може и да се обезпечи идентичността на имота – предмет на разпореждане.

Друг аспект извън интегрираните информационни системи между службите по вписванията и кадастър. По отношение на актовете на съдилищата, които подлежат на вписвания – разпорежданията на съдиите, които подлежат на вписване касаят спорове или дела с предмет недвижими имоти и вещни права върху недвижими имоти и не само – делби, наследствени дела. На практика се случва така, че, за разлика от Търговския регистър, където като че ли съществува някакво...

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо председател, мога ли да помоля за по-кратки пледоарии?! Има още много работи да се разгледат в заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мисля, че е съществено изказването на адв. Иванова. Моля да не се форсира заседанието, защото проблемът е много важен.

ДИЛЯНА ИВАНОВА: Ще го кажа съвсем накратко, даже ще го илюстрирам с конкретен.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Правим много важно изказване, което е изцяло по същество.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Освен това тази информация касае представителите на Агенцията по вписванията. това се неща от практиката, които реално съществуват!

ДИЛЯНА ИВАНОВА: Съдебните разпореждания, които подлежат на вписване, например към Търговския регистър за спиране вписването на сделки – прехвърляне на дялове да кажем. Съдиите служебно изпращат придружителните писма и самото определение за спиране на Търговския регистър. Това обаче не се случва към Имотния регистър. За съжаление като че ли – не знам къде трябва да бъде вменено такова задължение, но масова практика е и от това могат да протекат изключително опасни последици за гражданския оборот, за правната сигурност на гражданския оборот по вещно-правни дела, по които е необходимо разпореждане на съда за вписване било на искова молба за обявяване на предварителен договор за окончателен, било на делба. Тези актове на съда – разпорежданията, заедно със самият подлежащ на вписване, самите съдебни книжа, трябва да се носят на ръка от адвокатите. Ако придружителното писмо на единия съдия от съда –

районен, градски – независимо кой е компетентния да реши спора съдия, не съпровожда самия съдебен акт, аз лично съм се сблъсквала с откази на съдии по вписванията да вписват съответно исковата молба, съдебния акт, определение за прекратяване и сами може да си представите какви могат да бъдат гражданско-правните последици за частно-правни субекти от отложено вписване във времето на съответно подлежащи съдебни книжа на вписване – втора сделка, трета сделка, непротивопоставимост след това на извършено по-последващото вписване, т. е. противопоставимост на последващото вписване на независимо от това предхождащо съдебно дело. Тази интегрираност трябва, според мен, е изключително важен въпрос и ние, от ОСА, смятаме, че това е малко по-встрани от внесените материали днес по тази точка въпрос, но наистина е дискуссионен и смятаме за важен.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви много. Съдържателно и прозира голям професионален опит зад това. Г-жа Дерменджиева иска думата, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря за изказванията. Все пак да не забравяме, че КНОБ от определен ъгъл сме внесли за разглеждане темата и затова направих прелюдията, че и друг път е ставало въпрос и че са изключително важни нещата. Отново искам, преди да преминем към разсъждения какво бихме могли да направим за обществото, ви моля наистина да обърнете внимание за тежестта на оценителските доклади и извеждане на стойност. С дадените данни, с всичките точни параметри, за които в момента имаше сериозно изказване, са от изключително значение. Нали разбирате, че от един апорт, ако всичките данни не са както трябва и е направена оценката, след това се стига до съдебната система в недобър вид или разпределение на дялове.

Не искам да се повтарям, но това е изключително важен разнороден въпрос и аз благодаря на г-жа Козарева за това, защото в един момент в нейното изказване се прокрадна именно същината за унифициране на данните такива, каквито трябва да бъдат. Но това същевременно, то и кадрите трябва да знаят, че изборът – това е нещо, което трябва да се развие като задание. Не знам дали задание е направено, то се тръгва отнякъде. Трябва да се прецени с какво бихме могли да помогнем.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: Това е.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Със заданието.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: Това е, защото докато го приключим.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Ще позволите ли само една забележка – процесът по дигитализация за съжаление ще отнеме години, надявам се да са 3-4, но може и да са 7-8. Така, че имате време да създадете задание за начина, реда, съдържанието, подхода при създаването на имотна партия, защото наистина не е уредено в закона.

*/Говорят едновременно оживено относно липси в закона./*

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И само да довърша – както и да се създават нещата, не би следвало да се правят стъпки, да се хвърлят финансови средства и време, ако всичките тези – както изглеждат, подробности не са премислени, защото след това се започва отново.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но все пак е по-добре да има лош закон, отколкото никакъв.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Законът го имаше но нищо не се е случило – данни няма!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Колеги, чухме различните гледни точки на ползвателите на тази информация. Сега г-жа Козарева може би ще отговори на адв. Иванова към това, което каза.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Да. Това, което Вие описахте за начина, по който се обменя информация и точно каква да бъде и в какви срокове, т. е. в реално време най-добре, всъщност е предмет на Наредба № 6. Наредба № 7 вече е обнародвана и приета, а Наредба № 6 все още се съгласува повторно с ДАЕУ /Държавна агенция „Електронно управление“/, защото трябва да отговорим на специфичните изисквания по смисъла на Закона за електронно управление и други неща. Но сме в процес на съгласуване, а не в процес на изясняване, т. е. наистина е въпрос на дни, надявам се. Срокът на нашия проект, за който се говори от три години за надграждане на имотния и търговския регистър е 31 декември т. г. така, че за нас също е изключително важно ако тези нормативни изменения не бъдат приети, ние не можем да въведем в експлоатация деветте нови електронни услуги, които предлагаме в имотния регистър.

Всъщност това на нас ни е необходимо, за да можем да направим видими вече изградените интегрирани и внедрени – те са в системата, но не можем да ги извадим навън, защото нямаме основание, на което да го направим. Всичко това, което Вие описахте, начина, по който комуникират – ще го наречем имотен регистър макар, че е справочна система и кадастър, всичко това, което Вие описахте – търсенето на идентичност на идентификатора, разликата в адресите, всяка промяна, кой на кого подава информация, защото тя наистина трябва да е двустранна – всичко това по Наредба № 6 е описано, но още не е приета. Не знам, няма откъде да погледна в момента – ние го свалихме заради съгласуването с ДАЕУ.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не е нужно в момента. Въпросът е дали е възможно. Може да направим следващо заседание по темата.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Ако имате желание да го изпратите, може да го изпратите на имейла на Гражданския съвет към ВСС и техническия сътрудник ще ни го препрати.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Нямаме време.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Срокът е 31 декември.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Адв. Рашков иска думата, заповядайте.



РОСЕН РАШКОВ: Въпросът е свързан пряко с тази двустранна комуникация между съда и имотния регистър – пак така ще го нарека, може би е погрешно, но така е прието, тази справочна система. Това в Наредба № 6 ли трябва да е обективирано, а именно да липсва задължение страната да го прави – трябва съда да го прави, т. е. служебно, когато бъде издаден.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Наредба № 6 е връзката между кадастъра и имотния регистър.

РОСЕН РАШКОВ: Т. е. това да търсим в посока да се прави нова наредба ли, защото законодателно промяна специално за това ми се струва прекомерно. Това може да се реши в една наредба. Или Правилникът по вписванията.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Може, но няма да е нито в № 6, нито в № 7, защото те са много специализирани, те са по-скоро технически.

Правилникът по вписванията обаче той върви по персоналната система и се бавим реално.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нова наредба.

РОСЕН РАШКОВ: Къде да търсим решение, чисто практически, какво е Вашето мнение – това е изключително важно. Повярвайте ми, това е много важно за всеки един.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Някакво съгласуване или инструкция, която да е съвместна между. Чисто физически не ние да си носим придружително писмо от съдията, ведно с исковата молба при вас.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Начинът, по който се спира регистъра на производство пред търговския регистър да намери идентично решение в имотния регистър.

РОСЕН РАШКОВ: Точно!

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Разликата обаче е, че търговския регистър е електронен и това е основния проблем.

РОСЕН РАШКОВ: Наясно сме с това. Т. е. вероятно може наредба или промяна в Правилника по вписванията.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: Това е уредено в ГПК. Това зависи от характера на самото производство. Към момента в ГПК има само две хипотези, при които може да бъде спряно охранително производство, в частност нотариално и в частност вписване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, за да не изпадаме в прекомерни подробности, защото това е много специфична тема и вие го разбирате много добре.

*/Говорят едновременно оживено с подробности по темата./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова предлагам да направим нещо друго и всички заинтересовани страни да могат да продължат да работят заедно – чрез организацията на адвокатите, чрез оценителите.

*/Говорят едновременно по темата./*

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Само нещо да вметна от това, което каза колегата Лозанова. Например, ако в търговския регистър има варианти да не се откаже вписване, а се дават указания да се изправи нередност на заявлението, при имотния регистър го няма това.

*/Говорят едновременно оживено./*

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Да, те и двата са регистри, но са съвсем различни като производства – в едното се вписват актове, в другото ...

*/Говорят оживено едновременно./*

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Искам да знам какво се случва, защото след това, когато – нека да го кажа, България отново е в преддверието, отново ще има стрес-тестове в банковата система, наясно сте, отново при оценка на всичките обезпечения, но тези обезпечения са с оценка. Основните обезпечения са с недвижим имот. Оттам се изискват определени доказателства. И когато ние – защото имам писма от Брюксел, на които трябва да отговоря, осигурени ли са пазарни свидетелства! Мислите ли, че ми е лесно да отговарям без да слагам петно!?

Трябва да може всички за си помогнем, да видим всичките неща и поне да се покаже предприемане на действия! И то не само от ъгъла на адвокатите, не съм го внесла това напразно!

ОТ ЗАЛАТА: Ние гледаме на всеки да е удобно.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Именно – това казвам, че трябва да е от всеки един ъгъл! И да видим какво можем да помогнем – аз затова започнах това. Защото цялото общество има отношение, целия обществен оборот.

*/Говорят оживено./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В хода на дискусиата това, което ми идва като идея е, ако Агенцията по вписванията иска, да сключим споразумение за партньорство между Гражданския съвет към ВСС и Агенцията по вписванията – един меморандум за сътрудничество по тази тема.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Ще се наложи да го направите с Министерството на правосъдието. Ние най-формално с удоволствие и благодарност ще се включим във всяка една такава форма, защото – нещо, което казвам и пред свой колеги и познати, ако в обществото цари мнението, че проблемът е на търговския регистър, то проблемът е на имотния регистър. Крайна време е акцентът да се сложи на правилното място.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да, защото в обществото търговския регистър се проявява като по-важен, отколкото имотния.

ОТ ЗАЛАТА: Всъщност проблемите са в имотния регистър, а такъв регистър няма!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам да преминем към конкретно решение, което Гражданския съвет към ВСС и основно вносителят на точката иска да вземем, което касае днешното заседание.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Което касае днешното заседание – като свърши краткото изложение, мисля, че правилно съм била разбрана. Въпросът е да помислим наистина кое би било разумно – ясно, че ще е поетапно, до кого да бъде отправено, ако излезем с акт, да преценим стратегически така, че наистина да сме в помощ, а не във вреда.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да се направи една работна група от представители само на Гражданския съвет, които вътрешно да обсъдят и Министерство на правосъдието да се включат. Първо на наше вътрешно, друго заседание или отделна работна група между определени членове на Гражданския съвет, чиято работа пряко касае, а и са компетентни.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, да направим една работна група. Би било добре да пишем и до Министерството на правосъдието.

*/Говорят едновременно относно предложението./*

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: От това, което казвате се разбира, че не е спирано да се работи, но обема им, нещата, които трябва да се свършат, са много.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Г-жа Козарева беше ясна в какво бихме могли да бъдем полезни, а именно заданието. Мисля, че всеки от вас е достатъчно компетентен да може да си изложи проблемите. Ако искаме да „размием“ нещо е най-добре да направим работна група. Мисля, че всеки един може да си опише достатъчно компетентно с какво може да бъде полезен, какъв е проблема и да се предостави дали на Агенцията или на Министерството, това са подробности.

*/Говорят едновременно./*

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: И на етапа, което е необходимо, тя ще вземе предвид въпросните бележки.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Хубаво е да направим смислено, като алгоритъм, по отношение на параметрите, по отношение на механизъм, по отношение на координация с останалите инстанции, по отношение на това да могат да се правят най-различни справки без да се тича по всичките институции и инстанции.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Мисля, че тук има представители горе-долу на всяко едно съсловие. В един общ документ би могло да се изложи.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, затова казвам, че е добре.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Той започна от гледната точка на Агенцията по вписванията – техните проблеми и техните аргументи. Заедно с това трябва да се напише и нещо от гледна точка на купувача и от гледна точка на независимите оценители.

*/Говорят едновременно по темата./*

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Заинтересованите страни могат ли да се съберат и в един доклад с препоръки, които да бъдат взети предвид при изготвянето на заданието?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, нека да формулираме такова решение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам Гражданският съвет към ВСС да вземе решение заинтересованите страни – БАСВ, КНОБ и ОСА, да изготвят единно становище, което в последствие да бъде предоставено. Или – г-жо Дерменджиева, като вносител на темата, какво предлагате Вие за текст на акта?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „След като подробно разгледа и изслуша всички мнения по темата, и проведе дискусия Гражданският съвет към ВСС приема решение, че заинтересованите страни – БАСВ, КНОБ и ОСА, да изготвят предложение за подобряване и ускоряване дейността по изграждането на имотния регистър.“

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Предлагам да се адресира до Министерството на правосъдието, както каза г-жа Козарева.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да, до министъра на правосъдието. И да бъде до другото заседание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние досега имахме пауза заради лятната ваканция, сега започваме с по-голям интензитет на работа.

*/Говорят оживено едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, на 16-ти може да направим пак заседание, докато е още „топла“ темата.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тогава има Общо събрание на КНОБ – три дни е. Няма да мога да участвам.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: Ако приемат Наредбата по-рано, ние веднага ще стартираме.

ДИЛЯНА ИВАНОВА: Само с едно изречение ще се върна на съдебните актове, които подлежат на интегриране от страна на съдилищата с имотния регистър. Илюстрирам го със следния пример – в Законът за кадастъра е въведено еднозначно задължение на съдиите, на съдилищата да дават актовете на службите по кадастъра. При поправка или при извънтъжно съдебно производство за непълнота или за грешка по Закона за кадастъра – специалния закон, съдилищата се дължат да изпращат тази информация в Агенцията по кадастър.

Аналогично огледално същото задължение трябва да го има – може би в ГПК, според мен, и тъй като сме точно в Гражданския съвет и точно към ВСС е мястото да се каже, че в охранителното производство на ГПК и спирането на вписванията – просто може би трябва да предложим някаква работна група да се обмисли изменение в ГПК в тази връзка и въвеждане на задължение при повдигнат спор за правата на трети лица или за.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: То точно такава е хипотезата.

ДИЛЯНА ИВАНОВА: Да, при права, които се решават по исков ред. Ако разширим хипотезите – всъщност всички съдебни актове, които подлежат на вписвания, отбелязване и заличаване, защото вие може да имате определен за прекратяване на делбено производство, то пак ще подлежи на вписване и ако не е изпратено на съдията, вие ще ми откажете вписването. Ще ви го занеса на ръка определението, обаче какво пречи да се изпрати по служебен път това нещо.

ГАБРИЕЛА КОЗАРЕВА: То по служебен път означава друго, не може страната на ръка да носи.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам това да го впишем в материала – то ние започнахме вече да пишем материал.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: Много сложни въпроси за цялата страна, само за софийската служба искаме придружителни писма – в другите служби го няма. Въпрос на организацията е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, това са неща, които трябва да си ги говорите трите организации. Сега трябва да се съсредоточим върху това какъв да бъде теста на акта. Г-жа Дерменджиева предложи създаването на обосновани предложения, които да бъдат представени от трите организации на следващото заседание на Гражданския съвет.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И тогава, ако има нещо, да се допълни и пращаме на Министерство на правосъдието, на министъра.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, този акт, сега, който ще приемем, няма да го пращаме на никой, той организира нашата работа. Следващият с детайлно разработени неща ще го адресираме към компетентните институции.

Друга организация иска ли да се включи в тази група? Асоциация „Форум“ искате ли да се включи, от гледна точка на адвокатите?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Колеги, моля да гласуваме акт на Гражданския съвет към ВСС със следния текст:

„След проведена дискусия, включително с участието на директора на Агенцията по вписванията г-жа Габриела Козарева и неин експертен екип, Гражданският съвет излиза с препоръка за формиране на работна група от организации – членове на съвета, която да изработи конкретни текстове – предложения по темата, които да бъдат поставени на разглеждане и гласуване на следващо заседание на съвета, с цел предоставянето им на вниманието на Министерство на правосъдието и други компетентни институции, с препоръка да бъдат взети под внимание, с оглед подобряване на действащата нормативна и поднормативна уредба относно „Закон за кадастъра и имотния регистър“.

Актът да се предостави на Пленума на ВСС, за сведение.“

**Гласуване:** за – 17,                      против – няма,                      въздържал се – 1.

Приема се.

С „въздържал се“ гласува г-н Герджиков – КАСЕБ.

Това е тема, която ще бъде продължена в следващото заседание.

Благодаря Ви, г-жо Козарева, на Вас и Вашия екип за експертното участие.

Колеги, обявявам почивка.

*/Почивка. Габриела Козарева, Стела Бояджиева и Елена Цонева напускат залата. Росен Рашков също напуска залата. Павлина Желязкова упълномощава Диляна Иванова да гласува за БА ВЛЕК и напуска залата. Ясен Тодоров и Евгени Иванов упълномощават Росица Велкова да гласува за организациите, които представляват и напускат залата. Мария Колева влиза в залата./*

**ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА:** Колеги, това беше важната част от заседанието, защото нещата трябва да се решават по същество по темите, които са от обществено значение.

Съдия Велкова е упълномощена от представителите на АПБ и КСБ да гласува от името на техните организации, а ОСА са упълномощени от БА ВЛЕК. Друг някой упълномощен ли е от представител на друга организация от тези, които си тръгнаха? Не виждам някой да вдига ръка. Г-жа Мария Колева вече е тук – тя беше предупредила, че ще закъснее и беше упълномощила Асоциация „Форум“ да гласуват по т. 1 от дневния ред за организацията, която представлява. Тези уточнения ги правя, защото е важно за кворума и за последващите гласувания по точките от дневния ред. Моля, тези, които не са се вписали в присъствения списък, да го направят – пак ще повторя, важно е за кворума.

Колеги, преминаваме към т. 2 от дневния ред. В съответствие с Правилата за действие на Гражданския съвет към ВСС всеки м. септември изтича мандата на председателстващия или съпредседателите и се казва, че след изтичане на периода съпредседателите или председателя информира на заседание на ГС към ВСС за извършеното и индикираните проблеми през периода. Още преди една седмица съм ви изпратила Отчета, сега няма да го чета, вие сте присъствали и знаете какво се е случвало. Това е документ, който се представя за сведение. Даже мисля, че не е необходимо да приемаме акт, с който да го одобряваме и т. н. Колеги, съгласни ли сте с такова решение и ще запишем в протокола, че Гражданският съвет към ВСС е приел за сведение Отчета на дейността му през периода м. октомври 2019 г. – м. септември 2020 г. Това е информация кои са организациите, какви теми са били разгледани през периода.

**ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ:** Може ли да запишем, че сте били информирани, а не, че сме го приели. Да е според Правилата, не сме гласували за приемане или не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, няма такова изискване и за да спестим формалностите в протокола записваме, че Гражданския съвет към ВСС приема за сведение този доклад. Т. е. аз съм изпълнила задължението си. Но, г-н Герджиков, предлагам да не гласуваме акт за това.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да, информирани сме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Продължаваме с т. 3 от дневния ред – избор на председател от квотата на Гражданския съвет към ВСС за следващ едногодишен мандат. Както знаете, както всяка година няма постъпили в рамките на 7-дневния срок предложения от организациите на имейла на Гражданския съвет към ВСС, както и не са постъпили такива в деловодството на ВСС. Всяка година, ако има такива предложения, те се предлагат до хода на съответното заседание, ако някоя организация иска да участва в избора.

Какво ще последва сега. Няма предложения, а трябва да има председател. Затова предлагам да се удължи мандата на сегашния председател с една година. Ако това предложение отпадне, даваме други предложения и ги гласуваме. Г-н Герджиков иска думата, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Бих искал да се обърнем към Правилата, които ние самите сме приели. В тях пише, че се избира организация, която да председателства и тази организация излъчва неин представител, който в 7-дневен срок след избирането се обявява и след това се гласува за това лице, че то е било определено от избраната организация за председател – това са ни Правилата. Нямам против да гласуваме за лица, ако решим.

Мисълта ми е, че и такъв вариант е разумен, може би ще е по-оперативна работата ни при прилагане на такъв подход, но все пак е редно да стане с промяна на Правилата. Не може сега да казваме, че ще гласуваме за човек, а в Правилата ни пише - за организация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Никой не е казал, че гласуваме за човек. Промяната на правилата, знаете, че се прави с предложение за такава точка в дневния ред на следващо заседание. Това може всеки от вас, на всяко заседание да даде предложение за точка с промяна на Правилата за следващо заседание, които да бъдат обсъдени и гласувани. Към днешното заседание ние работим по съществуващите Правила, не е постъпило от нито една организация, каквато е практиката от 8 години, 7 дни по-рано заявление тя да се включи в избора, която желае да бъде избрана да председателства Гражданския съвет към ВСС чрез свой представител.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Аз ще се обърна към Правилата, в които пише: „Организациите, които желаят да участват в избора изрично заявяват това свое желание.“

МАРИЯ КОЛЕВА: Ние сме го заявили с присъствието си в момента.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Пише: „изрично“! Аз бях заявил изрично чрез имейл, че не желаем да участваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Такова изискване няма за организациите, които не желаят да участват. Трябва да се заяви има ли организация, която желае. Асоциация „Форум“ желае да участва и го заявява днес, на това заседание. Има ли друга организация, която желае да участва?

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Аз мога ли да номинирам Съюза на юристите в България, като не съм от тази организация?

ОТ ЗАЛАТА: Не. Не може. Трябваше по-рано да се изпрати предложението.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те знаят ли, че Вие ги номинираш!?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Вие представлявате ли ги?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Изявлението идва от организацията, която желае чрез свой упълномощен представител.

*/Говорят едновременно./*

СВЕТЛА ДЕРМЕДЖИЕВА: Колеги, може ли да се изслушваме. Стъпките са две – организация, която желае да участва и съответно казва кой би могъл да бъде. Това е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Ние заявихме – Асоциация „Форум“ в лицето на нейния представляващ и председател на УС Мария Карагъзова.

Има ли друг, който иска да заяви участие в избора?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: За да изясним този въпрос, предлагам да изчетете списъка на организациите и всяка да заяви.

*/Говорят оживено едновременно./*

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Колеги, според мен текста в Правилата не е прецениран.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Чета от Правилата: „чл. 12 – В процедурата по избор на съпредседател от квотата на неправителствените организации участват всички организации, освен тези, които изрично са заявили писмено отказ от участие.“ В случая това е само КАСЕБ. „Предложените кандидати участват лично в заседанието.“ – което означава, че няма как г-жа Лазарова да предложи СЮБ, които не участват днес и не знаят, че са предложени за съ/председател на ГС към ВСС. Този, който е номиниран, също трябва да знае за това.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Това е ангажимент за една година и не може без неговото присъствие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, нашите Правила не уреждат много въпроси, с които ние сме сблъскаме вече толкова години – както организирането на дистанционни заседания, във връзка с COVID-19. Има неща, които ние никога не сме могли да предвидим. Затова неща, които не са уредени и разписани детайлно, ние ги решаваме с актовете на Гражданския съвет в заседанията.



ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: За нас, като адвокати, е много просто да го разберем това нещо, защото по същия начин е участието в органи на адвокатурата. Който желае да участва, казва, че иска да участва – много е просто.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Не се притеснявайте, заявете си участието сега.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: Аз мисля, че имахме достатъчно време да сме заявили до сега.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Аз мога да споделя, от името на ОСА, имахме вчера кратко заседание на нашия Управителен съвет във връзка с т. 3 от днешното ни заседание и преценихме, че ние, като най-нов и най-млад член на ГС към ВСС, още не сме опознали и органа, и начина на работа, и взаимодействието с останалите организации в него, поради което няма да се само предложим. Може би по-нататък във времето, да сме живи и здрави. Сега ви го съобщавам за сведение и да разберете как ние сме мислили и разсъждавали по този въпрос.

МАРИЯ КОЛЕВА: Това е нормалният начин на разсъждение, за което ви приветствам.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Това ви го предлагам единствено заради това ГС към ВСС да може да продължи да работи и да не балтаем какво да прави оттук насетне. Защото работата сега, след м. септември, наистина е голяма и съдържателна. Колеги, питам за последно – желае ли някоя от организациите – членки на ГС към ВСС да се кандидатира за съ/председателстване на ГС към ВСС?

ОТ ЗАЛАТА: Не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, предлагам да гласуваме акт на Гражданския съвет към ВСС по т. 3 от дневния ред – избор на председател/съпредседател от страна на Гражданския съвет с нов едногодишен мандат, със следния текст:

„След изслушване на председателя на ГС към ВСС – г-жа Мария Карагъзова, докладвала „Информация за дейността за периода 01.10.2019 – 30.09.2020 г.“, изготвена в изпълнение на т. 11 от Раздел V на Правилата за действие на ГС към ВСС, проведена дискусия и на основание т. т. V.12, V.12.1 и V.14 от същите правила

Гражданският съвет към ВСС взе следното решение:

Преизбира за нов мандат (пети) от една година г-жа Мария Карагъзова, председател на УС на НПО Асоциация „ФОРУМ“, член на Гражданския съвет, за свой председател (до избора на съпредседател от страна на ВСС) и за свой съпредседател от страна НПО (след избор на съпредседател от страна на ВСС, ако такъв се състои в хода на мандата).

Мандатът започва да тече от 2 октомври 2020 г. и приключва на 2 октомври 2021 г.“

**Гласуване:** за – 15, против – 2, въздържал се – 1.

Приема се.

С „въздържал се“ гласува г-жа Попова – сдружение „СЕФИТА“, „против“ гласуваха г-н Герджиков – КАСЕБ и г-жа Георгиева – сдружение ЦППИП.

Благодаря, колеги. Това е пета година и догодина се надявам да има човек, който да иска да се кандидатира и наистина да отдели този времеви ресурс и да продължи интензитета на работа на ГС към ВСС, защото мисля, че работи, в рамките на възможното, по най-добрия начин. Това е обществената структура, която работи най-дълго време в сектор „Правосъдие“, без прекъсване.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Ако позволите, имам процедурен въпрос. Ние не можем да кажем кой и кога, но ако се затегнат мерките има ли някаква възможност да обсъдим, както ВСС он-лайн заседават дистанционно?

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Да, точно това щях да ви помоля да помислите и да си набавите нужните устройства – камера, микрофон, за да може да провеждаме заседанията чрез видеоконферентна връзка. Както знаете, заседанията на Колегиите и Пленума на ВСС се провеждат дистанционно, както и заседанията на комисиите. Използва се платформата Zoom.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но, както казва г-н Герджиков, това не е вписано в Правилата. Как ще докажем кворум и присъствие!?

СВЕТЛА ДЕРМЕДЖИЕВА: В Skype един месец стои записа.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Имам конкретно предложение за платформата, ако се наложи – да използваме точно платформата, която използва и ВСС – свободна платформа, нарича се Jitsi. Всичко, което ви е необходимо е да имате браузър Chrome, ако през настолно устройство се включвате. Иначе има мобилни приложения за мобилните телефони. Там има визуализация за всички участници, може да се установи кворум, може да се заяви с дигитално вдигане на ръка, който желае да вземе участие, може да се направи запис, който да се съхранява след това като електронен файл. И не на последно място – тази платформа е разработена със сериозно българско участие на български IT-предприемачи. Свободна е за ползване – отново уточнявам, не е необходимо да се плаща акаунт. Zoom е по-добрият вариант, но ако искаме заседания, които са над 30 минути, трябва – поне организатора на срещата, да има платен акаунт, а платените акаунти са € 29 на месец.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нашето дистанционно заседание зависи единствено от техническата обезпеченост на ВСС, те ще укажат и не зависи от наше конкретно решение. Г-н Герджиков искаше първи думата, след това г-н Николов.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Първо искам да поздравя новоизбрания председател с направения избор на Гражданския съвет към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И аз благодаря за опозицията от Ваша страна.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Имам кратък въпрос, касаещ предната точка, понеже нямаше обсъждане на информацията. Има твърдения, че се правят протоколи на нашите заседания.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е съвсем друга тема – за организационни въпроси.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да, но това касае отчета, по-скоро информацията, тъй като такъв не се прави. Та, ставаше дума, че има – по-специално ние бяхме информирани, че се съставят протоколи. Отправихме официално питане до ВСС, отговориха ни, че когато се правят протоколи, те са само стенографски. По-нататък разбрахме, че ние можем да поискаме от деловодството да ни се представи такъв протокол.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това са вътрешните правила на администрацията на ВСС.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не мога да разбера какъв е проблем е да не ни се изпращат протоколите след като го има тези протоколи и след като се правят.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За мен няма проблем.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Нека да го правим. Ясно, че не може да го публикува по някакви съображения, но поне ние да си получаваме протоколите. Особено организациите, които не участват поради някакви причини в заседанията, да могат да са в течение какво се случва, какво се обсъжда. Така, че новоизбрания председател да се заеме с това да получаваме протоколи, да знаем какво се случва, както беше преди и се надявам и за в бъдеще да е така.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вие никога не сте получавали протоколи от заседанията, те бяха публикувани на сайта на ВСС и бяха достъпни за всеки потребител.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не е точно така, защото е един период си съставяхме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. Вие твърдите, че протоколи не се съставят, така ли?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не ги виждаме! Няма доказателство.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В писмото, с което главният секретар на ВСС Ви е отговорил, беше изрично казан начина, по който може да имате достъп до тези протоколи без никакви ограничения. Там беше казано, защото аз също прочетох имейла, който изпратихте, че всяка организация може да има достъп до тези протоколи на хартия, като ги изиска писмено в деловодството на ВСС, в присъствието на.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо Карагъзова, ползвайте информация от източника. Това, което Вие казвате е предходна информация. Разменили сме писма и писмено е отговорено само това – не, че се предоставят, а че са стенографски.

ОТ ЗАЛАТА: Има ли задължение да се изпращат на организациите по Правилата. Не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Което означава, че са на хартия в деловодството. Г-н Николов, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: По тази точка, доколкото съм запознат, има новоизбран главен секретар и може да се отправи до него този въпрос, той има опит и може да намери решение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Общият проблем е, че информация за Гражданския съвет не се публикува на сайта на ВСС.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Това е друга тема. По т. 2 – мисля, че сега е най-удобния момент ВСС да излъчи съпредседател. По-добър момент от този няма. Трябва да настояваме това да се случи с разговори, с всякакъв вид комуникация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, само изчаквахме момента. За нас проблемът е в това, че няма публичност на протоколите и актовете на Гражданския съвет към ВСС. Аз многократно съм отправяла към г-н Магдалинчев молба като цяло проблема, включително протоколите и цялата информация, която съм упоменала, и в информацията за едногодишната работа на Гражданския съвет, че това е основният ни проблем. Но отговорът е – до стартиране работата на Съвета за партньорство към ВСС. Този Съвет не стартира в марките на две години и половина, при положение, че не виждам връзка между едното и другото. Стартира чак тази година през м. февруари, има проведени две заседания така, че наистина аргумента на г-н Магдалинчев, с който той връщаше моите искания да се публикува информация на сайта на ВСС – той не казва, защото няма съпредседател от страна на ВСС. Публичността ни интересува и там ще се реши проблемът, който г-н Герджиков повдига. Г-жа Лисичкова иска думата, заповядайте.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Смятам, че, след като в нашите Правила, изрично е указано, че организация не участва последователно в три заседания и била автоматично изключена и с оглед на това правило всяка една организация се стреми да не допусне това нещо и упълномощава друга, мисля, че след като упълномощавате някой, който да ви представлява на дадено заседание, след това може да си черпите информация от пълномощника си, а не да искате по този начин да получавате информация и да твърдите, че сте неосведомени.

Отделно от това, може би знаете, че има Закон за достъп до обществена информация, но там пък вече трябва да си платите за тази информация, което явно не е вариант за вас.

Нещата не са сложни и когато човек иска не трябва да го прави по начин, по който на него ще му бъде най-лесно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз самата имам проблем със сблъсъка с администрацията на ВСС по този проблем. На същото мнение съм и ще отправя писмо както за избор на съпредседател по предложението на г-н Николов и отново ще напомня за публикуването на всички протоколи от заседанията ни на сайта на ВСС. Аз текущо ви

изпращам всички актове на имейлите, които се есенцията на всяко едно заседание. Актовете – това са нашите решения, начина на гласуване по всяка една от точките, по които сме имали акт.

Заповядайте, г-жо Лазарова.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Процедурно точно в контекста на това предложение, което ще отправите. Само една реплика, доколкото тези три последователни невявания са основание за отстраняване на организацията, според Правилата, мисля, че не е редно аз да питам не-знам-си-кой той да отиде да поиска хартиения протокол и аз да се уверя дали съм отстранена. Това е прекалено сложно. Затова, в това предложение, което ще се отправи с напомняне за избор на съпредседател и т. н. да предложим един компромисен вариант – очевидно те не искат да публикуват на сайта по някакви причини, да предложим такъв вариант: до технологичното решаване на проблема по публикуването на нашите 1500 стр. протоколи на сайта, да помолим до тогава това, което г-н Герджиков предлага – да се изпращат по имейла тези протоколи. Пък те да си решават технологичния въпрос с публикуването. Това е някакво компромисно решение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Техническият ни сътрудник ще ви обясни.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Не мога да ги изпращам, защото не е изпълнено условието на чл. 17 от Правилата, т. е. протоколът от заседанията се подписва от съпредседатели и от техническия сътрудник. След което се публикува на интернет-страницата. Последните резолюции на представляващия ВСС са – това е от лятото, когато бяха представени последните протоколи от заседанията на ГС към ВСС, резолюциите са: „До избор на съпредседател от страна на ВСС на Гражданския съвет към ВСС.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, той е сменил резолюцията.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: В Правилата, по които функционира ГС към ВСС, имаше една промяна, че до избора на съпредседател от страна на ВСС, тази функция се изпълнява от председателя.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, те това не го оспорват, те го приеха в заседание на Пленума на ВСС.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Кой ще ми оторизира на мен официално изпълнение? Това е официален сайт на ВСС, а не на Гражданския съвет!

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Няма как да стане.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Пробвали сме всякакви варианти.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Тук става въпрос за изпращане по имейла.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Не мога да изпратя нещо по имейла, което не е публикувано. Тук нещата са ясни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Става въпрос, че са се натрупали страшно много неща, в които те не знаят какво пише, но тези протоколи съществуват.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Прощавайте, Г-жо председател, понеже не съм юрист, но след като нямаме подпис на двама съпредседатели, това означава, че това прави нашите решения невалидни.

ОТ ЗАЛАТА: Не, не е така.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е решено в чл. 12.1.

*/Говорят едновременно./*

МАРИЯ КОЛЕВА: Защо след 7 години Вие изведнъж се сетихте, че нещо не е наред.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: То от отдавна е така.

МАРИЯ КОЛЕВА: Единственият, който negliжира ГС към ВСС, е г-н Герджиков, който казва, че тук се говорят глупости и се вършат глупости. Това е единствения човек, който го е negliжил. Няма лични нападки, това са обективни неща.

*/Говорят едновременно оживено./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля да се придържаме към дневния ред. Г-н Герджиков, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Искам да кажа защо е важно, под някаква форма, даже ако трябва и във вид на аудиофайлове, но да получаваме протоколите, защото не е вярно това, което каза г-жа Лисичкова и тук стана на въпрос по повод присъствието.

В Правилата пише, че организации може да организации могат да присъстват и чрез изразяване на становище – това беше изрично поискано от СЮБ. Т. е. неприсъствено изразяват становище и това се смята за участие. Поради което, за да изразят такова становище, трябва да изхождат от нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбира се. Аз също смятам, че протоколите трябва да са публични, имам голям проблем с това със страни и структури, които са извън Гражданския съвет, те се интересуват какво се случва тук, включително медии. След това започват да пишат някакви неверни неща, защото те черпят информация от страница, която не е актуализирана от 2018 г., настъпват големи обърквания и затова още другата седмица ще изпратя отново писмо до г-н Магдалинчев, като представляващ, в качеството си на председател на Гражданския съвет, той да внесе в заседание на Пленума на ВСС да се излъчи съпредседател на ГС към ВСС от страна на ВСС.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: С копие до министъра на правосъдието, който пък определя дневния ред. До двамата да е изпратено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: До тук решихме две неща – отново да поискаме от представляващия ВСС избор на съпредседател и да се започне публикуване на всичката

натрупана информация, на всички протоколи, както беше досега, и актове към тях на сайта на ВСС, и да бъдат достъпни за абсолютно всеки.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Според мен, е твърде оптимистично да очакваме, че ВСС ще си промени мнението и мисля, че няма проблем на ротационен принцип да възлагаме на всяка една организация да изготвя кратък протокол от нашите заседания.

*/Говорят едновременно./*

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Лазарова, това, което казахте – понеже слушах много внимателно, че не са ни легитимни решенията – първо, ние имаме Правила, където това го регламентирахме, когато не ни дадоха съпредседател.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И то е прието от Пленума на ВСС.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Т. е. всичките ни решения са легитимни по смисъла на приетите промени от нас и на допълнените и изменени Правила за действие на ГС към ВСС.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Г-жо Председател, имам едно нестандартно решение – писмото може да го отправим към главния прокурор, който може да предложи на Пленума на ВСС да определят съпредседател.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, мислила съм го, но какво правим със Съдийската колегия на ВСС – те ще кажат, че искаме съпредседател от Прокурорската колегия на ВСС. Това е другият голям проблем – когато са писани Правилата, нямаше Съдийска и Прокурорска колегия във ВСС, бяха едно цяло.

*/Говорят едновременно оживено по предложението./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, предлагате да отправим молба до ВСС за конкретно определянето на съпредседател на ГС към ВСС от страна на ВСС!?

ОТ ЗАЛАТА: Да. Човек, който е участвал в заседанията, знае как се работи тук и има опит. Нека да се възползваме от това нещо, за да може ГС към ВСС да функционира с двамата си съпредседатели, както е по Правилата. Но как точно ще го постигнем това нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Да се спрем на този вариант, с конкретни мотиви. Адресираме го към ВСС.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мотивът трябва да е непременно в полза на ВСС, защото познава работата на Граждански съвет към ВСС.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: И, за да не засегнем някого, отправяме го до Пленума и до тримата големи – председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор. В следващото заседание да изпратим писмото.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Пак ще помоля внимателно да подхождаме по въпроса, Някак да го помислим по-широко, като формулировка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, предлагам да приемем първият вариант – за избор на съпредседател те да ни определят.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Ако може да уточним датата за следващото заседание, понеже напреднахме във времето.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Имам предложение по дневния ред за следващото заседание – да помислим, дали не е разумно, да поканим главния прокурор на разговор, доколкото той е спорна личност в момента от гледна точка на гражданското общество. Мисля, че ще бъде добре и за нас, и за него, и да си изясним нещата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, разбира се. Сега ще уточним дата за следващото заседание. За сега имаме само една точка в дневния ред за него. Свободни сте да предложите всякакви точки, те ще бъдат включени, стига да са писмено представени и да са в рамките на 7-дневния срок от датата, която сега ще определим.

ОТ ЗАЛАТА: Нека да решим какво ще правим по въпроса за съпредседателя. Колеги, да вървим по ред. Скачаме от тема в тема.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, дата за следващо заседание – 6 ноември, съгласни ли сте?

ВСИЧКИ: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Имам предложение за изпращане на молба до представляващия ВСС и тримата големи за определяне на съпредседател на ГС към ВСС и имаме предложение против това. Моля да гласуваме предложението на Александър Николов за изпращане на писмото по първото предложение.

**Гласуване:** за – 4,                      против – 14,                      въздържал се – няма.

Не се приема.

Моля да гласуваме вариант за писмо, в което да се напомни избирането на съпредседател на Гражданския съвет към ВСС и да се публикуват протоколите и актовете на Гражданския съвет към ВСС на сайта на ВСС, тъй като това е от особена важност за правилната работа на ГС към ВСС, според Правилата за дейността ни и информираността на медиите и обществото.

**Гласуване:** за – 18,                      против – няма,                      въздържал се – няма.

Приема се.

До сега имахме отлагания поради конституционализирането на Съвет за партньорство към ВСС, след това – до избора на съпредседатели на Съвета за партньорство към ВСС. Последните резолюции са – до избора на съпредседател от страна на ВСС на Гражданския съвет към ВСС.



Добре, ще изчакам още две седмици, ако има някакви коментари, ще се съобразя с тях, ще ви го изпратя на имейлите, за да сте запознати с текста и тогава ще го изпратя до представляващия ВСС официално.

Колеги, с това изчерпахме темите от дневния ред. Желая ви приятни почивни дни. Благодаря на всички за участието, закривам заседанието.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 12:56 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/

**МАРИЯ КАРАГЪЗОВА**

*Протоколирал: /п/  
Валентина Тесовска  
технически сътрудник*