

**ДО ОКРЪЖЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН**  
гр. Плевен 5800, ул. Димитър Константинов № 25  
III гр. състав, в. гр. д. № 330/2019г.

От: Ренета Годорова Стоянова, въззиваема, бивша ищца  
[personal data]

## **ОТГОВОР**

на писмена защита от адв. Валя Петкова, датирана 26.06.2019 г.

**ПОЧИТАЕМИ ОКРЪЖНИ СЪДИИ ОТ III състав, в.гр.д. 330/2019,**

Защитата е изготвена без искане на страните, без указан от Съда срок, без представяне на преписи според броя на страните – нарушение на **чл. 268, ал. 3 ГПК вр. чл. 149, ал. 3 ГПК**. Позволявам си да подам отговор без да ми е указано от Съда, единствено заради принципа на равнопоставеност на страните – **чл. 9 ГПК**.

**Твърденията в защитата се свеждат до следното:**

1. Подписът е истински, доказано с експертиза на вещо лице.
2. Упълномощителката се е явила лично пред кмета.
3. Кметът се е уверил в самоличността на упълномощителката.
4. Пълномощното е изведено в книгата-регистър.
5. ПлРС не е изискал от кметството специалната книга (том I за 2013 г.)
6. Ренета може да предяви права само за 1/2 идеална част.
7. Въззивниците Бировски са добросъвестни владелци.

**Отговорите накратко са следните:**

**По т. 1 – за подписа.** Експертизата не е категорична, цитирам:

“В подписът се наблюдават липса на букви "Й ид", което влияе на категоричността на извода - виж стрелките в синьо. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.** Подписът в графа "УПЪЛНОМОЩИТЕЛИ № 1" за Йорданка Дикова Найденова в Пълномощно от 12.02.2013 г. вероятно е положен от Йорданка Дикова Найденова" (*цитатът е от експертизата, подчертаното – от вещото лице, бел. Р.Т.С.*)

“моето заключение е – вероятно подписът на пълномощното под упълномощител с №1 е положен от Йорданка Дикова Найденова. Подробно в изложението си съм обяснил защо е вероятен извода, а не категоричен.” (*цитатът е от съдебен протокол за заседанието на 27.11.2018 г. по гр. д. 1718/2018-ПлРС, подчертаваното – от мен, бел. Р.Т.С.*)

Експертизата не е оспорвана, т.к. дори подписът да е истински, датата на заверка е недостоверна – вж “по т. 4” тук по-долу.

**По т. 2 – за личното явяване пред кмета.** Свидетели няма нито в наказателното, нито в гражданското производство. За адв. Петкова изглежда е очевидно само по себе си, че 80-годишната тогава „упълномощителка“ е пътувала на 120 км от дома си в гр. Варна в снежните февруарски преспи и още 120 км обратно, само и само за да се яви пред кмета на с. Гороцвет, разградско, понеже в населеното място [гр. Варна] няма sic! Нотариус. В ИМ от стр. 7 до стр. 12 са изложени обилни доказателства, че заверката е била неприсъствена. Не са разглеждани, т.к. е уважен искът за недостоверна дата на заверката – вж „по т. 4“ тук по-долу.

**По т. 3 – че кметът се е уверил в самоличността на упълномощителката.** В щемпела за заверка на подписа липсва ЕГН, сбъркан е видът на документа за самоличност („паспорт“ вм. лична карта), липсва дата, място и орган на издаването му, липсва местожителство /постоянен адрес. В ръкописния текст за заверка на съдържанието е вписан чужд ЕГН, липсва документ за самоличност, съотв. липсват вид, номер, дата, място и орган на издаването му, липсва местожителство/постоянен адрес. В книгата-регистър на кметството няма никакви други данни, освен три имена – липсва ЕГН, липсва документ за самоличност, съотв. липсват вид, номер, дата, място и орган на издаването му, липсва местожителство/постоянен адрес, липсва информация кой и за какво се упълномощава. Всичко това е подробно изложено в ИМ, като е предявен и иск за нищожност на нотариалното удостоверяване поради липса на надлежна идентификация на „упълномощителката“ – л. 136 (стр. 27 от ИМ), л. 139 (петитум на ИМ), л. 158 (цветно копие от пълномощното, заверено за вярност от РП-Плевен ) и л. 159 (цветно копие от регистъра, получено от кметството със СУ и заверено за вярност от сегашния кмет). Този иск не е разглеждан, т.к. е уважен искът за недостоверна дата на заверката – вж “по т. 4” тук по-долу.

**По т. 4 – че пълномощното е изведено в книгата-регистър на кметството.** Изписаният върху пълномощното “рег. № 2” за заверка на подписа действително е изведен в книгата-регистър, но липсва извеждане на заверката на съдържанието на пълномощното, изписана върху самото пълномощно като “рег. № 2-А”, а от 01.03.2008г. изискванията за заверка на пълномощните за сделки с недвижими имоти са завишени и вече не е достатъчно да се изведе само една заверка на “пълномощно”, а задължително се извеждат две – на подписа и на съдържанието. Липсата на извеждане на заверката на съдържанието е отразена в съдебния протокол от заседанието на 18.01.2019 г. и в Решение № 297 от 18.02.2019 г. по гр. д. № 1718/2018 г. на ПЛРС – вж л. 429 от материалите по гр. д. 1718/2018-ПЛРС: извлечение от кметския регистър със заверки в периода от м. януари 2013 до м. август 2013 г. с поредни номера от № 1 до № 14 (на този лист се виждат изведени четири заверки на името на Йорданка Дикова Найденова - пълномощно № 2 и три декларации № 3, № 4 и № 5, като липсва извеждане на заверката на съдържанието на пълномощното “№ 2-А”)

На следващата страница от книгата-регистър се намират заверки за м. януари 2013 г. с поредни номера от № 1 до № 29, където номерът за заверка на подписа на Йорданка Дикова Найденова фигурира като номер за заверка на подписа на друго лице – Юсуф Хасан Якуб, ЕГН 8603223726, с. Черна, общ. Шумен, събрана такса 5 лв. Номерата за заверка на трите декларации от името на Йорданка Д. Найденова също фигурират като номера за заверки на други лица с посочени ЕГН, населено място и събрана такса 5 лв. – отразено в съдебния протокол от заседанието на 18.01.2019 г. - **вж л. 430 от материалите по гр. д. 1718/2018-ПлРС: извлечение от кметския регистър със заверки за месец януари 2013 г. с поредни номера от № 1 до № 29 (тук заверките на името на Йорданка Дикова Найденова фигурират като заверки на други лица).**

На по-следващата страница от книгата-регистър се намират заверки за м. февруари 2013 г. с поредни номера от № 30 до № 44, където няма нито една заверка на името на Йорданка Д. Найденова, а процесното пълномощно уж е заверено на 12 февруари 2013 г. – отразено в съдебния протокол от заседанието на 18.01.2019 г. – **вж л. 431 от материалите по гр. д. 1718/2018-ПлРС: извлечение от кметския регистър със заверки за месец февруари 2013 г. с поредни номера от № 30 до № 44 (тук няма нито една заверка на името на Йорданка Д. Найденова, а процесното пълномощно уж е заверено на 12 февруари 2013 г.)**

Накратко, тотална недостовестност на датата на всички псевдо-нотариални заверки на името на Йорданка Дикова Найденова, поради което и беше уважен предявеният иск за нищожност на упълномощаването. Казусът е и тежко криминален – вж справката от РП-Плевен до ПлОС по ДП № 2924/2013 г., налична в материалите по в.гр.д. № 330/2019 г. по описа на ПлОС.

**По т. 5 – че ПлРС не бил изискал от кметството специалната книга (том I за 2013 г.).** Заверено копие от специалната книга за 2013 г. (том I) е изискано с нарочно СУ, издадено от ПлРС още в деня на внасяне на първоначалната ИМ, 12.03.2018 г. (**Приложение 1**), но не е представено, защото в кметството не се съхранява такава книга – удостоверено от сегашния кмет с писмено изявление от 02.04.2018 г., изписано на ръка непосредствено под заверката на копието от книгата-регистър, приложено към поправената ИМ на л. **159 от материалите по гр. д. 1718/2018-ПлРС**. В самата поправена ИМ, изпратена до ответниците за отговор по чл. 131 ГПК, подробно е обяснено на стр. 20 какво е удостоверил сегашният кмет (**Приложение 2**). На първа инстанция нямаше възражения по този въпрос. Ако адв. Петкова се съмнява в представеното от ищцовата страна доказателство за липса на специална книга за 2013 г. (том I) можеше да помоли ПлРС да изиска по служебен ред и тази книга в оригинал, както изиска книгата за нотариални заверки (**Приложение 3**). Адв. Петкова прояви процесуално бездействие на първа инстанция и сега се опитва да поправи

пред ПЛОС пропуските, които поради собствената си небрежност е допуснала в първоинстанционното производство. **Обаче съгл. ТР на ВКС № 1 от 09.12.2013 год., ОСГТК (за правомощията на въззивната инстанция):** „По силата на изричната разпоредба на чл. 133 във връзка с чл. 131, ал. 2, т. 5 ГПК, с изтичането на срока за отговор се преклудира възможността ответникът да противопоставя възражения, основани на съществуващи и известни нему към този момент факти. По силата на концентрационното начало в процеса, **страната не може да поправи пред въззивната инстанция пропуските, които поради собствената си небрежност е допуснала в първоинстанционното производство.** Да се допусне противното, би означавало да се обезсмисли заложената в процесуалния закон идея за дисциплиниране и ускоряване на исковото производство чрез концентриране в началната фаза на процеса на действията по определяне на исканията и възраженията на страните и по установяване на релевантните за спора факти.”

**По т. 6 – че съм можела да предявя права само за 1/2 идеална част.**

Съгл. Решение от 13.05.2013г. на ОС-Плевен по в. гр. д. № 184 / 2013, „няма противоречие в практиката по въпроса, че съсобственикът е легитимиран да предяви ревандикационен иск срещу всяко трето лице, упражняващо фактическа власт върху съсобствена вещ без правно основание, **както за връщане на владението на цялата вещ, така и само за своята идеална част от вещта.**“

**По т. 7 – че въззивниците Бировски били добросъвестни владелци.**

Няма значение какви владелци са въззивниците Бировски, т.к. не е изтекъл дори краткият 5-годишен срок за давностно владение, няма спор за връщане на рентата или за уреждане на други финансови въпроси, зависещи от вида на владението, не е налице и хипотезата “Предявяването на ревандикационен иск от съсобствениците на имота срещу трето за съсобствеността лице не прекъсва течението на срока на давностно владение на идеалните части на другите (непредявили иска) съсобственици.” (цитатът е от Решение №95/10.07.2017 по дело №3892/2016 на ВКС, ГК, I з.о.). В случая искът е предявен и от двамата съсобственици. И двамата с брат ми сме конституирани като ищци на първа инстанция. Няма непредявили иск съсобственици, за чиито идеални части да е изтекъл срокът за придобивна давност.

Оставам в очакване на компетентното решение на почитаемия ПЛОС.

С почит и уважение: [signature]

ПРИЛОЖЕНИЯ: 3 броя съгл. текста и 1 бр. препис за адв. Петкова