

РЕШЕНИЕ

№ 297

18.02.2019г., гр. Плевен

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД, ДВАНАДЕСЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в открито съдебно заседание на осемнадесети януари две хиляди и деветнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РАЛИЦА МАРИНСКА

При секретаря **Петя Иванова** и прокурора....., като разгледа докладваното от **председателя** гр.д.№1718/2018г. по описа на ПлРС, за да се произнесе, намери за установено следното:

Производството по гр.д.№1718/2018г. по описа на ПлРС, е образувано въз основа на ИМ от Р.Т.С.,*** и ***Т.Н.,***, против С.Г.К., Р.И.Т., В.Н.Д., Е.Д.Д., И.М.Б. и Ж.С.Б., с която се твърди, че ищите са наследници на ***, б.ж. на гр. ***, поч. 15.03.2017г. Твърди се, че насл. ***, е притежавала по наследство, като единствен наследник на ***, следните недвижими имоти, находящи се в землището на с***: 1. Имот № 071022- нива с площ от 5 дка, в м. ***, 2. Имот № 269020-нива с площ от 0,920дка, в м. Горните лозя, 3. Имот № 213001- с площ от 43,801 дка, в м. ***круша; 4. Имот № 353006- нива с площ от 0,730дка, в м. ***, /имотите по пункт 1-4 са вкл. в н.а. за признаване право на собственост № 191, н.д.№ 1174/1999г. на Нотариус ***/; 5. Имот № 551024-зелесена горска територия от 2,880 дка в м. ***"- вкл. в н.а. за признаване право на собственост № 62, н.д.№ 810/2006г на Нотариус ***. Посочва се, че н.а. за признаване право на собственост върху посочените имоти, са издадени въз основа на решения на ПК- Д. ***, за възстановяване на същите, на наследниците на ***.

Твърди се, че въз основа на неистинско пълномощно от 12.03.2013г, със заверка на подписа №2 и на съдържанието- №2А, заверено от Кметство с. ***, общ. ***, с посочен за упълномощител насл. **** и с пълномощник- отв. С.К., са извършени следните разпоредителни действия: 1. Договор за покупко- продажба, обективиран в нот. акт №66, н.д.№ 58/2013г на Нотариус ***, въз основа на който процесния имот № 551024- ГОРСКА ТЕРИТОРИЯ, е продаден на отв. В.Н.Д. и Е.Д.Д.-съпруга; 2. Договор за покупко- продажба, обективиран в нот. акт №69, н.д.№61/2013г на Нотариус ***, въз основа на който процесните имоти- 1. Имот № 071022- нива с площ от 5 дка, в м. ***,

2. Имот № 269020-нива с площ от 0,920дка, в м. Горните лозя, 3. Имот № 213001- с площ от 43,801 дка, в м. ***круша и 4. Имот № 353006- нива с площ от 0,730дка, в м. ***, са продадени на отв. Р.И.Т. /майка на отв. С.К.-пълномощник/.

По отношение на процесното пълномощно от 12.03.2013г, със заверка на подписа №2 и на съдържанието- №2А, заверено от Кметство с. ***, общ. ***, ищците твърдят, че подписът, положен за упълномощител-наследодателката ***, е неистински и същата никога не е изразявала съгласие за упълномощаване. Посочва се също, че насл. *** случайно е научила за съществуването на процесното пълномощно. Посочва се, че приживе, насл. ***, е уведомила РП- Плевен, с нарочно писмо, в което е посочила, че подписът в пълномощното не е неин, за което е образувано ДП№ 2924/2013г по описа на РП- Плевен. Заедно с това се твърди, че пълномощното е заверено неприсъствено, без знанието на насл. ***. Твърди се също, че липсват каквито и да е документи, свързани с пълномощното- декларациите по ДОПК са само в един оригинал. Допълнително се посочва, че се оспорва също и нотариалното удостоверяване на процесното пълномощно- в случая на подписа и на съдържанието. Посочва се, че в случая подписът и съдържанието не са заверени с поредни номера, като подписът е заверен под №2, а съдържанието- под №2А. Твърди се, че №2А, не е изведен в кметския регистър. Твърди се, че поради това, нотариалното удостоверяване на съдържанието е нищожно. Заедно с това се твърди, че удостоверяването е нищожно, поради нарушение на закона- нормата на чл. 574 от ГПК. В тази връзка от страна на ищците няма конкретни твърдения, като са изложени различни техни съображения , виждания и изводи, както и твърдения, че волеизявлението на упълномощителя не е ясно и еднозначно. Твърди се също, че насл. *** не е получила никакви пари от продажбите на имотите. Твърди се, че оригиналът на пълномощното е приложен по ДП№ 2924/2013г. по описа на РП- Плевен.

В ИМ изрично се прави изрично изявление в насока позоваване на недействителността на посочените по- горе разпоредителни сделки, като сключени без представителна власт, по смисъла на чл. 42, ал.2 от ЗЗД, и ищците отказват да потвърдят извършените действия без представителна власт.

Посочва се, че в следствие, отв. Р.Т., е продала на отв. И.М.Б. и Ж.С.Б.- съпруга, посочените имоти, въз основа на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт /не е посочен/, вписан в Служба по вписванията под №834 от описната книга от 19.02.2014г. Твърди се, че договорът за покупко- продажба, въз основа на който Р.Т. е продала на отв. И.М.Б. и Ж.С.Б., не е породил вещно-транслативен ефект, тъй като продажбата на чужд имот е нищожна.

Твърди се, че имот № 551024, е във владение на отв. В.Д. от 14.03.2013г, а отв. И.Б., владее имотите по пункт 1-4, посочени по- горе, от

19.02.2014г.

В заключение, моли съдът да прогласи нищожността на пълномощно от 12.02.2013г, заверено от Кметство с. ***, обл. ***, поради липса на съгласие, поради неспазване на предвидената от закона форма, и поради противоречие със закона; да прогласи недействителността на договорът за покупко-продажба, обективиран в нот. акт №66, н.д.№ 58/2013г на Нотариус ***, въз основа на който, имот № 551024-ГОРСКА ТЕРИТОРИЯ, в землището на с***, е продаден на отв. В.Н.Д. и Е.Д. от мнимият представител-пълномощник С.К., като сключен при условията на мнимо представителство; да прогласи недействителността на договорът за поупко- продажба, обективиран в нот. акт №69, н.д.№61/2013г на Нотариус ***, въз основа на който, отв. Р.И.Т., е закупила от мнимият представител- пълномощник С.К., процесните имоти, находящи се в землището на с***, - 1. Имот № 071022- нива с площ от 5 дка, в м. ***, 2. Имот № 269020-нива с площ от 0,920дка, в м. Горните лозя, 3. Имот № 213001- с площ от 43,801 дка, в м. ***круша; 4. Имот № 353006- нива с площ от 0,730дка, в м. ***, като сключен при условията на мнимо представителство; и да признае правото на собственост на ищците, върху процесните имоти и осъди отв. В.Н.Д. и Е.Д.Д., и отв. И.М.Б. и Ж.С.Б., да предадат владението им. В Им се прави искане, без да се предявява нарочен иск, съда да се произнесе спрямо договорът за покупко-продажба, от 19.02.2014г., въз основа на който отв. Р.Т., продала на отв. Ив. Б. и Ж. Б., процесните имоти- по пункт 1-4 от ИМ, тъй като продавачът по него, не е собственик. Моли също, съдът да се произнесе с отделен осъдителен диспозитив, относно принадлежността на правото на собственост върху процесните имоти.

В срока за отговор, отв. С.Г.К., чрез адв. В. П., се изразява становище за нередовност на исковата молба, тъй като същата не отговоря на изискванията на ГПК и липсват фактически твърдения, както и ясно заявен петитум. Евентуално, се посочва, че предявеният иск по чл. 42, ал.2 от ГПК е допустим, но неоснователен, като допълнително становище ще вземе, след конкретизиране на ИМ и петитум.

В срока за отговор, отв. Р.И.Т., чрез адв. В. П., се изразява становище за нередовност на исковата молба, тъй като същата не отговоря на изискванията на ГПК и липсват фактически твърдения, както и ясно заявен петитум. Евентуално, се посочва, че предявеният иск по чл. 42, ал.2 от ГПК е допустим, но неоснователен, като допълнително становище ще вземе, след конкретизиране на ИМ и петитум.

В срока за отговор, отв. И.М.Б. и Ж.С.Б., чрез адв. В. П., се изразява становище за нередовност на исковата молба, тъй като същата не отговоря на изискванията на ГПК и липсват фактически твърдения. Посочва се също, че ответниците не оспорват факта, че по силата на н.а. за покупко- продажба от 19.02.2014г, са станали собственици на процесните имоти- пункт 1-4, като са закупили същите от Р.Т.. Заедно с това се посочва, че ответниците са

установили добросъвестно владение над процесните имоти, тъй като са придобили имотите със съзнанието, че праводателя им е собственик.

В срока за отговор, отв. Е.Д.Д., признава предявения иск за връщане владението на имота, по реда на чл. 237 от ГПК.

В срока за отговор, отв. В.Н.Д., ред ув., изразява становище за основателност и допустимост на предявеният иск за връщане владението на имота и моли съдът да се произнесе с решение при признание на иска.

Съдът, като обсъди становищата на страните, на основание представените по делото доказателства и закона, намира за установено следното:

По делото, с определение №1345/11.04.2018г., е допуснато обезпечение на предявените искове, с правно основание чл. 42, ал.2 от ЗЗД и чл.108 от ЗС, чрез налаганото на възбрана върху процесните имоти.

По делото безспорно се установява, видно от представеното с ИМ удостоверение за наследници на насл. ***, поч. 15.03.2017г, акт за смърт № 67/15.03.2017г на Община ***, че ищците в настоящето производство- Р.Т.С. и ***Т.Н., са единствени наследници на същата, и съответно легитимирани страни в настоящето производство. Доколкото праната на същите, се основават на наследствено правоприемство, то всеки се явява ищеца до размера на притежаваната от него $\frac{1}{2}$ ид.ч. от наследственото имущество, респ. от процесните недвижими имоти.

По делото се установява също, видно от представеният н.а. за признаване право на собственост №191, н.д. №1174/20.12.1999г. на Нотариус ***, че насл. *****, е призната за собственик, по наследство от ***, б.ж. на с***, на процесните имоти, находящи се в землището на с. ***, а именно: 1. НИВА с площ от 5 дка, в м. ***, имот №71022, 2. НИВА с площ от 43,801 дка, в м. ***круша, имот №213001; 3. НИВА с площ от 0,920 дка, в м. Горните лозя, имот №269020; 4. НИВА с площ от 0,730дка, в м. ***, имот №353006. Видно от представения нот. акт за признаване право на собственост №62, н.д. №810/28.09.2006г. на Нотариус ***, че насл. *****, е призната за собственик, по наследство от ***, б.ж. на с. ***, на имот №551024-ЗЕЛЕСЕНА ГОРСКА ТЕРИТОРИЯ от 2,880 дка в м. ***”.

По делото е представено пълномощно- л. 27, със заверка от РП- Плевен, с упълномощител насл. ***, и пълномощник- отв. С.Г.К., от 12.02.2013г, с нотариална заверка на подписа №2/12.02.2013г. и отразена нотариална заверка на съдържанието, №2-А на Кметство с. ***, общ. ***. Видно от съдържанието на пълномощното, отв. Ст. ***, е упълномощен, да дари или продаде, на когото намери за добре и на цена, каквато прецени, включително и да договора сам със себе си, по отношение на процесните земеделски земи, находящи се в землището на с. ***- описани.

По делото се установява, че въз основа на процесното пълномощно от 12.02.2013г, отв. С.К.- като пълномощник на насл. *****, е сключил договор

за покупко- продажба на процесния недвижим имот, съставляващ ЗЕЛЕСЕНА ГОРСКА ТЕРИТОРИЯ от 2,880 дка в м. ***” имот №551024, с купувач- отв. В.Н.Д., обективиран в нот. акт № 66, н.д. №58/14.03.2013г. на Нотариус ***, изискано и приложено по настоящето дело, в заверено от Нотариуса копие. Видно от отразеното в съдържанието на нот. акт, е описано като представено при сключването на договора, процесното пълномощно, с нотариална заверка на подписа №2/12.02.2013г. и нотариална заверка на съдържанието, №2-А на Кметство с. ***, общ. ***.

По делото се установява също, че въз основа на процесното пълномощно от 12.02.2013г, отв. С.К.- като пълномощник на насл. *****, е сключил договор за покупко- продажба с отв. Р.И.Т., с предмет- имотите по пункт 1- 4, описани по- горе, обективиран в нот. акт № 69, н.д.№ 61/18.03.2013г. на Нотариус ***. изискано и приложени в заверено от Нотариуса копие. Видно от отразеното в съдържанието на нот. акт, е описано като представено при сключването на договора, процесното пълномощно, с нотариална заверка на подписа №2/12.02.2013г. и нотариална заверка на съдържанието, №3 на Кметство с. ***, общ. ***. Процесното пълномощно е приложено в кориците на нотариалното дело. Съдът констатира, че въпреки че е посочено, че пълномощното е с нотариална заверка на съдържанието №3, се касае до същото пълномощно- със заверка на съдържанието № 2-а на Кметство с. ***, общ. ***.

Съдът констатира, че приложеното към ИМ, в заверено от РП- Плевен, копие на процесното пълномощно от 12.02.2013г, е идентично с приложените към двете нотариални дела копия, за което няма спор между страните.

По делото се установява също, че въз основа на договор за покупко- продажба, обективиран в нот. акт за покупко- продажба на недвижими имоти- земеделска земя, № 25, н.д.№ 19/19.02.2014г. на Нотариус ***- л. 305, отв. Р.И.Т., е продала на отв. И.М.Б., имотите по пункт 1-4, описани по- горе.

По делото, с протоколно определение от 27.11.2018г, е признато за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните, че отв. В. Д. и Е. Д.- от една страна и отв. Ив. Б. и Ж. Б., са във владение на процесните имоти, по н.а., описани по- горе. Следва да се отбележи също, че в отговорите на ИМ, отв. В. и Е.***, признават искът с правно основание чл. 108 от ЗС, който факт ще бъде обсъден от съда по- долу, в мотивите, касаещи този иск.

По делото е изискана справка от РП- Плевен, по ДП № Д- 2924/2013г, от която се установява, че производството е образувано въз основа на постановление от 20.12.2013г, срещу неизвестен извършител, за престъпление по чл. 212, ал.1 от НК, за това, че на 18.03.2013г, в гр. Плевен, чрез използването на документ с невярно съдържание- пълномощно с нотариална заверка на подписа №2 на Кметство с. ***, общ. ***, от 12.02.2013г, е получил без правно основание, имотите по пункт 1-4 от ИМ, всичко собственост на ***, с намерение да ги присвои. Посочено е също, че наказателното производство е образувано по жалба от ***. Посочва се също,

че към датата на изготвяне на справка-та- м. 11.2018г, производството по делото не е приключило.

По исковете с правно основание чл.26, ал.2, предл.2, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД и чл.26, ал.2, предл.3, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД, вр. чл. 576, вр чл. 578, ал.4 от ГПК.

По делото, с определение № 3787/11.10.2018г, с което е изготвен проекто- доклад, съдът е приел, съобразно фактическите твърдения в ИМ, че е сезиран със следните искове, касаещи процесното пълномощно, с упълномощител- насл. ***: с правно основание чл.26, ал.2, предл.2, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД-поради липса на съгласие, с оспорване авторството на пълномощното, по чл. 26, ал.2, предл.3, вр чл. 44, ал.1 от ЗЗД- поради липса на предписана от закона форма, и по чл. 26, ал.1, предл.1 от ЗЗД, вр. чл. 574 и сл. ГПК- поради противоречие със закона, в частта на нотариалното удостоверяване на пълномощното. Съдът дава правна квалификация на иска, съобразно заявените в исквата молба фактически твърдения- /т. см.- Решение № 249 от 23.07.2010 г. на ВКС по гр. д. № 92/2009 г., IV г. о., постановено по реда на чл. 290 от ГПК/. С протоколно определение от 27.11.2018г., съдът е изменил определение №3787/11.10.2018г, с което е изготвен проекто- доклад по делото, като е приел, че е сезиран с иск за прогласяване нищожността на пълномощно 12.02.2012г., със заверка на подписа под №2 и на съдържането- №2А на Кметство с. ***, с упълномощител насл. *** и пълномощник С.Г.К., с правно основание чл.26, ал.2, предл.2, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД-поради липса на съгласие, с оспорване авторството на пълномощното, и с с правно основание чл.26, ал.2, предл.3, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД, вр чл. 576, вр чл. 578, ал.4 от ГПК, поради неспазване на предписана от закона форма. По отношение на иска с правно основание с правно основание чл.26, ал.2, предл.2, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД- за прогласяване нищожността на процесното пълномощно, поради липса на съгласие на упълномощителя- насл. ***, от страна на ищцата Р. С., в първото по делото с.з., е направено изявление за оттегляне на същия. Следва да бъде частично прекратено в тази му част, доколкото съдът е обявил на страните, че по прекратяването ще се произнесе с окончателният съдебен акт- решение. Тъй като обаче по делото няма изявление от страна на ищеца Г.Н., в тази насока, съдът намира, че предявеният иск, на посоченото правно основание – нищожност на упълномощителната сделка, поради липса на съгласие, изразяващо се в оспорване авторството на пълномощното, като едностранна сделка, следва да бъде разгледан по същество. Както бе посочено по- горе, съдът, с проекто- доклада си, служебно е назначил СГЕ, със задача- изследване подписа на „упълномощител”, в процесното пълномощно, при внесен депозит от страна на ищцата С.. Заключение по експертизата е изслушано и прието в с.з., от което се установява следното: предмет на изследване е пълномощно от 12.02.2013г, заверено от Кметство с. ***, общ. ***, съдържащо се в оригинал по ДП№ 2924/2013г на РП-Плевен. ВЛ е установило, че подписът в графа „упълномощител” за ***, в процесното

пълномощно, вероятно е положен от това лице. При изслушване на ВЛ в с.з, същото посочва, че в процеса на изследване не са открити признаци на техническа подправка: в пълномощното няма омастилени щрихи, няма точки на спиране и прекъсване, забавяния и снаждания, и не може да се говори за инкриминиран подпис. ВЛ посочва, че в случая липсва част от подписа-букви и щрихи, което говори, че лицето, положило подписа, има медицински проблем, или в момента, в който се подписва някой го разсейва, което е довело до заключение за „вероятност“.

На основание изложеното, съдът намира, че предявеният иск, от страна на ищеца Г.Т., за прогласяване нищожността на процесното пълномощно от 12.03.2013г., поради липса на съгласие, следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан, с оглед на установяване авторството на същото. Съобразно нормата на чл. 26, ал.2, предл.2 от ЗЗД, нищожни са договорите, при които липсва съгласие, като на основание чл. 44, ал.1 от ЗЗД, правилата относно договорите, намират съответно приложение и към едностранните сделки, в случаите, при които Законът допуска те да пораждат, изменят или прекратяват права и задължения, към които безспорно се числи упълномощаването. В случая, упълномощаването е едностранна сделка, като нормата на чл. 26, ал.2, предл. 2 от ЗЗД, намира съответно приложение, с оглед твърденията, че подписът, положен за упълномощител е неистински, с което фактически се оспорва авторството на волеизявлението и наличието на формирана воля за упълномощаване на определено лице- в случая отв. Ст. ***. От заключението по допуснатата СГЕ, обаче се установява, че подписът положен за упълномощител, принадлежи на насл. ***. С оглед установеното по делото, следва този иск да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан, по отношение на ищеца Г. Н..

Следва по същество да бъде разгледан искът с правно основание чл.26, ал.2, предл.3, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД, вр чл. 576, вр. чл. 578, ал.4 от ГПК, с доколкото съдът е нарочна сезиран с иск за произнасяне относно нищожността на процесното пълномощно. Следва да се отбележи, че в рамките на предявен иск по чл. 42, ал.2 от ЗЗД, съдът задължително се произнася в мотивите си относно валидността на упълномощителната сделка, и в този смисъл предявяването на нарочен, отделен иск за нищожност на пълномощното, не се явява необходима предпоставка за предявяването, респ. разглеждането на иск за обявяване висящата недействителност на договора, сключен от представител, без представителна власт.

Както бе посочено по- горе, процесното пълномощно е със заверка на подписа на упълномощителката *****, рег.№ 2/12.02.2013г. и на съдържанието- рег.№ 2-А/12.02.2013г, на Кметство с. ***, общ. ***, като твърденията на ищите, са в насока неспазване на предвидената от закона форма и правила относно нотариалното удостоверяване на подписа и съдържанието на пълномощното. В тази насока е изискана, в оригинал, водената от Кметство с. ***, Книга на нотариалните удостоверявания. По делото, са изискани и представени в заверено копие на Книгата за 2013г., от

страна на Кмета на с. ***- л. 429 и 430 и 431. Съдът е констатирал идентичност на оригинала и представените по делото преписи, за посочената календарна година. Съдът е отразил в съдебния протокол водените записки за календарната 2013г, като за м. февруари. 2013г, под №2 е записано – ***, вид на документа- пълномощно, дата- 12.02.2013г., без да има пояснения и уточнения в Книгата, какво е заверено- само подпис, само съдържание или и двете. Следващите номера- от №3 до №5 вкл. са посочени- ***, вид на документа- декларации, дата 12.02.2013г. /л. 429/. По делото няма ангажирани други доказателства, от страна на ищците, в насока твърденията за неприсъствена заверка, изразяваща се отсъствието на насл. ***- лично, като упълномощител, в момента заверяването на подписа ѝ, вкл. чрез разпит на Кмета на Кметство с. ***, извършил заверката- ***Д.. Следва да се отбележи, че съдът е указал на ищците, че не сочат доказателства за твърдените от тях факти и няма служебно задължение за събирането им, с изкл. на възможността да допусне съдебна експертиза.

Видно от направената заверка върху процесното пълномощно, с правоъгълен печат, е отразено, че подписаният *****Д., изпълняващ длъжността Кмет на Кметство с. ***, извършващ нотариална дейност, е удостоверил, че подписът в същото пълномощно, е положен от ***, отбелязан с №2/12.02.2013г в Книгата. Под удостоверяването, са положени надлежно подпис от Кмета и печат на Кметството. След удостоверяването на подписа на процесното пълномощно /за който по делото се установи, че принадлежи на насл. ***/, следва изписано на ръка удостоверяване на съдържанието на същото, като е отразено, че на 12.02.2013г, Кмета на с. ***- *****Д., изпълняващ длъжността Кмет на Кметство с. ***, извършващ нотариална дейност, удостоверява съдържанието на представеното му пълномощно, от страна на ***, вписано под № 2-а, том I, акт №2. Съдът констатира, че след това удостоверяване няма положен подпис и печат от страна на Кмета, като има положен втори печат и подпис над текста, успоредно с първия печат и подпис, безспорно отнасящи се до заверката на подписа. В Книгата, съдът е констатирал, че няма отразяване на заверка на пълномощно с №2-а от дата 12.02.2013г. Съобразно нормата на чл. 19., ал.1 от Наредбата, проектите за всички документи се изготвят върху двете страни на листа, като на страницата, на която свършва текстът, трябва да има достатъчно място за подписите на страните, за съответните надписи и за подписа и печата на нотариуса, а при липса на място върху долната част на страницата се залепва продължение- алонж, скрепено с подписа и печата на нотариуса най-малко на две места./ал.2/. Съдът намира, че в случая, с оглед на цитираната разпоредба, не е налице валидно заверяване на съдържането на процесното пълномощно, чрез поставяне на подпис и печат от длъжностното лице, след текста, или на алонж, което е самостоятелно основание за нарушение на предписаната от закона форма за валидност на пълномощно по чл. 37 от ЗЗД, въз основа на което се сключва договор в нотариална форма. Съдът намира, че няма пречка служебно да извърши тази констатация, в рамките на

заявената претенция с правно основание чл. 26, ал.2, предл. 3, вр чл. 44, ал.1 от ЗЗД-нищожност на упълномощаването, обективизирано в пълномощно от 12.02.2013г, поради неспазване на формата за действителност.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира за установено от правна страна следното:

Нормата на чл. 37 от ЗЗД, постановява, че упълномощаването за сключване на договори, за които законът изисква особена форма, трябва да бъде дадено в същата форма, но ако договорът трябва да бъде сключен в нотариална форма, упълномощаването следва да бъде направено писмено, с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени едновременно, като форма за действителност. Съгласно чл. 83 от ЗННД /в ред. ДВ бр. 95/2012г., действаща към момента на упълномощаването/, когато в населеното място няма Нотариус или Районен съд, Кметът на населеното място, което не е общински център, а ако е общински център- Кметът, заместник-кметът, секретарят на общината, както и Кметският наместник, удостоверяват подписите на частни документи, които са едностранни актове и не подлежат на вписване, подписа и съдържанието на пълномощно по чл. 37 от ЗЗД, както и верността на преписи и извлечения от документи и книжа. В случая, процесното пълномощно, е със заверка от Кмета на Кметство с. ***, поради което, съдът приема, че същото е извършено от оправомощено лице, в рамките на предоставената му по закон компетентност. Съобразно нормата на чл. 590 от ГПК, приложима във всички случаи- ал.1- удостоверяването на датата, съдържанието и подписите на частен документ, се извършва с надпис върху документа, като приложение намира чл. 580, доколкото няма особени правила. Ал. 2 постановява, че за извършеното удостоверяване на датата или подписите, се прави бележка в специален регистър за тези удостоверявания. При удостоверяване съдържанието на документ, молителят трябва да представи препис от документа. След удостоверяването преписът, надлежно заверен, се подрежда в специална книга за това книга. Съобразно нормата на ал.4 от същата разпоредба, при едновременно удостоверяване на подписите и съдържанието на документ, молителят трябва да представи два или повече еднообразни екземпляра от документа, които се подписват по реда на чл. 589, ал. 2 и 3. След удостоверяването на подписа и съдържанието, единият екземпляр се подрежда в специална книга, а другите се предават на молителя.

Съобразно нормата на чл. 4 от Наредба № 32 от 29.01.1997 г. за служебните архиви на нотариусите и нотариалните кантори, всеки нотариус води: т. 1.- Общ регистър, т.2- Азбучен указател, т. 6- Книга за нотариалните покани, протестите, констативните протоколи и преписите от документи с удостоверено съдържание, като на основание ал.2 от същия член, общия регистър и Книгата се пазят 10 години, а азбучника- 100 години. Нормата на чл. 5 от Наредбата постановява, че Регистрите започват всяка календарна година; всички записвания за деня, приключват с подписа и печата на нотариуса, преди извършване на първото записване за следващия ден. Ал.2

сочи, че в регистрите не се допускат празни места, заличавания, поправки и прибавки. Съобразно нормата на чл. 6. ал.1 Книгите по чл. 4, т. 6, се образува от съответните нотариални актове и документи, по реда на извършването (удостоверяването) им, в томове по 200 документа, като номерирането на документите и на томове на тези книги започва всяка година., като на основание ал.3, образуваните томове се подшиват, след като се номерират, прошнуроват, подпечатат и приключат с подписа на нотариуса. Съобразно нормата на чл.7, т. 4. от Наредбата, извършените удостоверявания на съдържание, на дата, на подписи и дата, както и на верността на преписи, се записват в Общия регистър, по хронологичен ред.

Съдът намира, че тези правила, намират своето приложение и към дейността на лицата по чл. 83 от ЗННД, на които, както бе посочено, Законът е предоставил нотариални функции за определени действия, след които попада заверката на пълномощно по чл.37 от ЗЗД. По делото, от представената в оригинал Книга за нотариалните удостоверявания на Кметство с. ***, която съдът приема, че съставлява Книга за нотариалните удостоверявания, по смисъла на чл.4, т.6 от Наредба № 32, се установява факта, че на посочената дата- 12.02.2013г, има заверка на пълномощно, с №2, с посочен упълномощител- насл. ***, и под №3- до №5, вкл. са посочени- ***, вид на документа- декларации, дата 12.02.2013г. Тези декларации не са били предмет на изследване. Съдът намира, че представената по делото Книга, е водена в нарушение на правилата по Наредба № 32, изложени по-горе, като в същата липсват подпис и печат на Кмета- за приключване на съответния ден, както и липсва и цялостна номерация на Книгата, поради което, по разпореждане на съдията- докладчик, същата се съхранява в касата на съда, по нейното връщане. Съдът намира, че въпреки констатираните неточности във воденето на Книгата от Кметство с. ***, съдът, по настоящето дело, не следва да обсъжда в детайли дейността на Кмета на Кметство с- ***, във връзка с дадените му от закона правомощия по чл. 83 от ЗННД, доколкото предмет на изследване се явява само въпросът има ли валидно заверяване на подписа и съдържането на процесното пълномощно, което, да обоснове неговата валидност. В случая съдът не може да упражнява косвен съдебен контрол върху дейността на Кмета на с. ***, във връзка с упражняване правата и задълженията му по чл. 83 от ЗННД.

Съдът констатира, също, че в Книгата липсва удостоверяване в хронологичен ред, на удостоверяване съдържанието на процесното пълномощно, на основание чл.7, т. 4. от Наредба № 32, дори и с посочената в него номерация 2-а. С оглед изложеното, съдът приема, че липсва изцяло нотариална заверка на съдържанието на процесното пълномощно от 12.02.2013г., който порок води до нищожност на същото, поради липса на форма за действителност, а посоченото лице- като пълномощник- С.К., няма качеството на пълномощник спрямо лицето *****. Следва да бъде прогласена нищожността на пълномощно от 12.02.2013г. с нотариална заверка на подписа №2/12.02.2013г, на Кметство с. ***, общ. ***, с упълномощител наследодателката на ищите

***.

По исковете с правно основание чл.42, ал.2 от ЗЗД.

Както бе посочено по-горе, по делото безспорно се установява, че въз основа на процесното пълномощно, отв. Ст. К., като пълномощник на насл. *****, е сключил договор за покупко- продажба на процесния недвижим имот, съставляващ ЗЕЛЕСЕНА ГОРСКА ТЕРИТОРИЯ от 2,880 дка в м. ****”, имот №551024, с купувач- отв. В.Н.Д., обективиран в нот. акт № 66, н.д. №58/14.03.2013г. на Нотариус ***. В случая, съдът е дал правна квалификация на иска по чл.42, ал.2 от ЗЗД- визиращ случая на т.нар. „висяща недействителност”, в съответствие с постановеното ТР№ 5/2014г, т.2 на ОСГТК на ВКС. Нормата на чл.42, ал.2 от ЗЗД, предвижда възможността, сключената без представителна власт сделка, да бъде потвърдена от мнимо представлявания, респ. от неговите наследници, до размера на притежавана ид. част от наследството. Законът дава на мнимо представляваното лице, респ. на неговите наследници, потестативното право да потвърди сделката, и същата ще породи своите правни последици, такива, каквото биха били при изначално валидно пълномощно. В случай, че мнимо представлявания, респ. на неговите наследници, не желае да потвърди сделката- какъв е настоящия, и изрично се позовава на нейната недействителност пред съда, или извънсъдебно, тази висяща недействителност, се превръща в окончателна. По делото не се установява мнимо представляваното лице.- насл. *****, приживе да е потвърдила извършените действия от мнимия представител отв. Ст. К. действия- сключването на договорите за покупко- продажба, описани по-горе. Както бе посочено, по жалба на насл. *** има образувано наказателно производство, касаещо именно използването на процесното пълномощно- чл. 212 от НК, дори и само за единия договор, с купувач отв. Р.Т., с което, съдът приема, че същата, макар да не е упражнила права си по чл. 42, ал.2 от ГПК, е налице изявление в насока оспорване на тези действия, който факта също следва да сцени от съда при постановяване на настоящия съдебен акт. Както бе посочено, налице е изрично позоваване на недействителността на договор за покупко- продажба, обективиран в нот. акт № 66, н.д. №58/14.03.2013г. на Нотариус ***, от страна на наследниците на мнимо представляваното лице- ищци в настоящето производство, поради което, искът се явява изцяло основателен и сключеният договор, следва да бъде обявен за недействителен, спрямо ищците Р.С. и Г.Н., съобразно правата им- по ½ ид ч. от процесния имот ЗЕЛЕСЕНА ГОРСКА ТЕРИТОРИЯ от 2,880 дка в м. ****”, имот №551024. По делото, по – горе, съдът е изложил подробни мотиви защо приема, че процесното пълномощно от 12.02.2013г с нотариална заверка на подписа №2 на Кметство с. ***, не отговаря на изискванията на чл. 37 от ЗЗД, за заверка на подписа и съдържанието, извършени едновременно, с оглед на установената липса на заверка на съдържанието му, от което следва неговата нищожност, поради липса на форма.

По отношение на вторият договор, извършен въз основа на процесното

пълномощно, обективиран в нот. акт №69, н.д.№61/2013г. на Нотариус ***, въз основа на който процесните имоти- 1. Имот № 071022- нива с площ от 5 дка, в м. ***, 2. Имот № 269020-нива с площ от 0,920дка, в м. Горните лозя, 3. Имот № 213001- с площ от 43,801 дка, в м. ***круша и 4. Имот № 353006- нива с площ от 0,730дка, в м. ***, са продадени на отв. Р.И.Т., съдът счита, че важат изложените по- горе мотиви, касаещи правната квалификация на предявения иск. Налице е изрично оспорване пред съд, на действителността на договора, от страна на наследниците на мнимо представляваното лице, поради което, този договор също следва да бъде обявен за недействителен спрямо ищците в настоящето производство.

По исковете с правно основание чл.108 от ЗС.

По делото, с проекто- доклада си, съдът е приел, че е сезиран с иск с правно основание чл. 108 от ЗС, с ответници- В. и Е.***, с предмет- ЗЕЛЕСЕНА ГОРСКА ТЕРИТОРИЯ от 2,880 дка в м. ****”, имот №551024. По делото, както бе посочено по- горе, е налице признание от страна на ответниците*** на този иск, както и на факта на упражняване владението върху този имот. По делото, от страна на ищцата Р. С., е депозирано искане за постановяване на решение при признание на исковете, спрямо отв.***, което следва да бъде оставено без уважение и бъде постановено решение по общия ред, поради следните съображения: на първо място е налице признание само на равандикационния иск с правно основание чл. 108 от ЗС, чиято основателност се предпоставя от уважаването на иска по чл. 42, ал.2 от ЗЗД и обсъждането на въпроса налице е ли е валидно пълномощно, даващо представителна власт на посоченият за пълномощник – С.К., спрямо упълномощителя *****. Искът с правно основание чл. 42, ал.2 от ЗЗД, е конститутивен /преобразуващ/ по своята правна същност, поради което не може да бъде постановено решение при признание на иска по него, тъй като ефектът на унищожаването, се постига единствено по общия съдебен ред, посредством решение, обективиращо правораздавателната воля на съд, а въз основа на формираните от него фактически и правни изводи. По делото, както бе посочено по- горе, безспорно се установява, че насл. *****, е призната за собственик по наследство от ***, б.ж. на с. ***, на процесния имот №551024, въз основа на констативен нотариален акт за признаване право на собственост №62, н.д. №810/28.09.2006г. на Нотариус ***. Съответно- след откриване на наследството на същата, като собственици на имота се легитимират нейните наследници по закон- низходящи- при равни права- ищците ***С. и Г.Н.. При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че са налице предпоставките за уважаване на предявеният иск- ищците да са собственици и ответниците да владеят имота.

По отношение на иска с правно основание чл. 108 от ЗС, с ответници И.Б. и Ж.Б., съдът намира за установено следното:

По делото се установи, че въз основа на договор за покупко- продажба, обективиран в нот. акт за покупко- продажба на недвижими имоти-

зеделска земя, № 25, н.д.№ 19/19.02.2014г. на Нотариус ***- л. 305, отв. Р.И.Т., е продала на отв. И.М.Б., процесните имоти: 1. Имот № 071022- нива с площ от 5 дка, в м. ***, 2. Имот № 269020-нива с площ от 0,920дка, в м. Горните лозя, 3. Имот № 213001- с площ от 43,801 дка, в м. ***круша и 4. Имот № 353006- нива с площ от 0,730дка, в м. ***. При сключването на този договор, същата се е легитимирала като собственик на имотите, въз основа на договор за покупко- продажба, обективиран в нот. акт №69, н.д.№61/2013г на Нотариус ***, предмет на изследване на иска по чл. 42, ал.2 от ЗЗД, сключен от мнимият представител- отв. Ст. К.- като продавач. Съдът констатира, че отв. Р.Т. е майка на пълномощника С.К.- удостоверение за родствени връзки на Т. – л. 166 от делото. По делото, както бе посочено, се установява, че насл. *****, е призната за собственик по наследство от ***, б.ж. на с. ***, въз основа на констативен н.а за признаване право на собственост №191, н.д. №1174/20.12.1999г. на Нотариус ***. Съответно- след откриване на наследството на същата, като собственици на имота се легитимират нейните наследници по закон- низходящи- при равни права- ищите Р.С. и Г.Н.. Съдът намира, че в случая, при упражнено потестативно право по реда на чл. 42, ал.2 от ЗЗД, от страна на наследниците на мнимо представляваното лице – насл. ***, спрямо сключеният договор за покупко- продажба от 18.03.2013г, без представителна власт, то този договор, като недействителен, не е породил никакви правни последици, вкл. и вещно- правни по смисъла на чл. 24 ал.1 от ЗЗД, собствеността върху имотите не е прехвърлена, нито купувачът по него има качеството на добросъвестен владеец, тъй като не владее на основание, годно да го направи собственик. Сключеният последващ договор за покупко- продажба обаче- в случая с отв. Ив. Б./ сключен по време на брака му с отв. Ж. Б./ не е недействителен на основание чл. 42, ал. 2 ЗЗД. Този последващ договор за покупко- продажба е породил своето облигационно действие /но не и вещно-правно/, поради което купувачът Б., придобил владението върху имотите въз основа на него, е добросъвестен владеец по смисъла на чл. 70, ал. 1 ЗС, стига да не е знаел към момента на сключването му, че праводателят му не е собственик, т. е.- че последният/ отв. Р. Т./ е договарял с мним представител, при сключването на предходния недействителен договор по чл. 42, ал. 2 ЗЗД. /арг. ТР№5/2016г. ОСГТК/. По делото, с проекто- доклада си, съдът е указал на отв. И. и Ж.Б., с оглед на направените от тях възражения в отговорите на ИМ, че владеят имотите на правно основание, че в тяхна тежест е да докажат факта, че са били добросъвестни към момента на сключване на договора. По делото, от страна на ответниците, не са ангажирани никакви доказателства, за твърдяната от тях добросъвестност при сключването на договора, доколкото на доказване подлежат само положителните факти. По делото, с протоколно определение е постановено за безспорно, че отв. Б., са във владение на процесните имоти. За уважаването на иска по чл. 108 от ЗС, е необходимо ищецът по този иск да установи, в кумулативна даденост, че е собственик на имота и че имотът се намира във владение на ответника, които съдът намира, че за безспорно установени по делото. Установяването на факта на добросъвестността си, при

сключването на договора, съдът намира, че е част от защитата на ответника срещу иска, която се явява недоказана. Следва предявеният ревандикационен иск против отв. И. ***и отв. Ж.Б., да бъде уважен изцяло и същите бъдат осъдени да предадат владението върху процесните имоти на ищците, като съсобственици, при равни права.

Съдът констатира, че по делото не е внесена изцяло дължимата държавна такса, според броя на исковете и ответниците. С оглед изхода на спора, следва ответниците да бъдат осъдени да заплатят дължимата държавна такса по сметка на ПЛРС, както следва: отв. С.К.- сумата от 50лв./ по евентуално предявените искове се събира една държавна такса/, отв. В.Д. и Е.Д.- сумата от 50лв., по иска с правно основание чл. 42, ал.2 от ЗЗД и отв. Р.Т. сумата от – 50,33лв. - по иска с правно основание чл. 42, ал.2 от ЗЗД.

С оглед изхода на спора, следва в полза на ищцата Р. С., да бъдат присъдени направените по делото разноски, по представеният списък по чл.80 ГПК, в размер на 1190,55лв., която сума бъде разпределена по равно между всички ответници, доколкото разноските касаят всички, вкл. и изготвянето на ИМ. Следва всеки от ответниците да бъде осъден да заплати на ищеца С., сумата от 198,42лв. Съдът намира, че от претендираните разноски не следва да бъде присъждана сумата от 180лв.- депозит за ВЛ по СГЕ, с оглед на отеглянето на иска за прогласяване нищожността на пълномощното, поради липса на съгласие, от една страна и от друга- искът е отхвърлен като неоснователен, спрямо другият ищец- Г. Н..

Следва ищците Р.С. и Г.Н., да бъдат осъдени да заплатят на ответника Ст. К., сумата от 150лв.- разноски по делото, по искът с правно основание чл. чл. 26, ал.2, предл.2, вр чл. 44, ал.1 от ЗЗД, с оглед на изхода на делото по него.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И :

ПРОГЛАСЯВА, на основание чл.26, ал.2, предл.3, вр. чл. 44, ал.1, вр. 37, ал.1 от ЗЗД, вр чл. 576 и сл. от ГПК, **НИЩОЖНОСТТА** на пълномощно с нотариална заверка на подписа с рег.№2/12.02.2013г. и на съдържанието- рег.№ 2-А/12.02.2013г, на Кметство с. ***, общ. ***, с упълномощител ***, поч. 15.03.2017г, акт за смърт №67/15.03.2017г на Община ***, и пълномощник С.Г.К., ЕГН***** , поради **НЕСПАЗВАНЕ НА ПРЕДВИДЕНАТА ОТ ЗАКОНА ФОРМА.**

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, на основание чл.42, ал.2 от ЗЗД, спрямо Р.Т.С., ЕГН***** и Г.Т.Н., ЕГН *****- като наследници, при равни права на насл. ***, поч. 15.03.2017г, акт за смърт №67/15.03.2017г. на Община ***, че Договор за покупко- продажба на недвижим имот, обективиран в нот. акт за покупко- продажба № 66, том I, рег.№ 718, нот. дело №58/14.03.2013г. на Нотариус ***, с предмет: **ЗАЛЕСЕНА ТЕРИТОРИЯ**, в землището на с. ***, м. „***”, имот № 551024, с площ от

2,880 дка, при съседни: имот № 551025- залес. терит. на насл. на *****, имот № 551026- залес. терит. на насл. на ***и др., имот № 551044- залес. терит. на ***и имот № 000528- пасище с храсти на Община Д. ***, с продавач ***, поч. 15.03.2017г., и купувачи: В.Н.Д., ЕГН *****, и Е.Д.Д., ЕГН *****, **Е НЕДЕЙСТВИТЕЛЕН, като сключен от представител- С.Г.К., ЕГН*****, без представителна власт.**

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, спрямо В.Н.Д., ЕГН *****, и Е.Д.Д., ЕГН *****, че Р.Т.С., ЕГН***** и Г.Т.Н., ЕГН *****, **СА СОБСТВЕНИЦИ**, в качеството им на наследници, при равни права на насл. ***, поч. 15.03.2017г, акт за смърт №67/15.03.2017г. на Община ***, на следния недвижим имот: ЗАЛЕСЕНА ТЕРИТОРИЯ, в землището на с. ***, м. „***”, имот № 551024, с площ от 2,880 дка, при съседни: имот № 551025- залес. терит. на насл. на *****, имот № 551026- залес. терит. на насл. на ***и др., имот № 551044- залес. терит. на ***и имот № 000528- пасище с храсти на Община Д. ***, и на **основание чл. 108 от ЗС, ГИ ОСЪЖДА ДА ПРЕДАДАТ ВЛАДЕНИЕТО ВЪРХУ ИМОТА** на ищите Р.Т.С., ЕГН***** и Г.Т.Н., ЕГН *****.

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, на **основание чл.42, ал.2 от ЗЗД** спрямо Р.Т.С., ЕГН***** и Г.Т.Н., ЕГН *****- като наследници, при равни права на насл. ***, поч. 15.03.2017г, акт за смърт №67/15.03.2017г. на Община ***, че Договор за покупко- продажба, обективиран в нот. акт № 69, том I, рег.№ 741, н.д. № 61/18.03.2013г. на Нотариус ***, с предмет **1. НИВА**, имот № 071022, с площ от 5,000 дка, в землището на с. ***, м. „***”, IV кат.; при съседни: имот № 071023-нива на *** Б. и др, имот № 071003- нива на ***, имот№ 071004- нива на ЕТ”***”, имот№ 071021- нива на ЗКПТУ „***” ***, имот № 000196- полски път на Община Д. ***; **2. НИВА**, в землището на с. ***, м. ***круша, имот № 213001, с площ от 43,801 дка, IV кат., при съседни: имот № 213017-нива на ***, имот № 213016- нива на ***, имот№ 000149- полски път на Община Д. ***, имот № 000123- полски път на Община Д. ***, имот № 213003- нива на ***ООД и др.; **3. НИВА**, в землището на с. ***, в м. „***”, имот № 353006, с площ от 0,730 дка, IV кат., при съседни: имот № 353005- нива на насл. на ***и др., имот № 000455- напоит.канал на Община Д. ***, имот №353007- нива на насл. на ***, имот № 000472- полски път на Община Д. ***; **4. НИВА**, в землището на с. ***, в м. „Горните лозя”, имот № 269020, с площ от 0,920 дка, IV кат. При съседни: имот№ 000263- полски път на Община Д. ***, имот№ 269001- нива на ***, имот№ 269018-нива на ***, имот№ 269019- нива на насл. на ***, с купувач Р.И.Т., ЕГН *****, **Е НЕДЕЙСТВИТЕЛЕН, като сключен от представител- С.Г.К., ЕГН*****, без представителна власт.**

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, спрямо И.М.Б., ЕГН***** и Ж.С.Б., ЕГН*****, че Р.Т.С., ЕГН***** и Г.Т.Н., ЕГН*****, **СА СОБСТВЕНИЦИ**, в качеството им на наследници, при равни права на насл. ***, поч. 15.03.2017г, акт за смърт №67/15.03.2017г. на Община ***, на следните недвижими имоти: **1. НИВА**, имот № 071022, с площ от 5,000 дка, в

землището на с. ***, м. „***”, IV кат.; при съседни: имот № 071023-нива на ***, Б. и др, имот № 071003- нива на ***, ивот№ 071004- нива на ЕТ”***”, имот№ 071021- нива на ЗКПТУ „***” ***, имот № 000196- полски път на Община Д. ***; **2. НИВА**, в землището на с. ***, м. ***круша, имот № 213001, с площ от 43,801 дка, IV кат., при съседни: имот № 213017-нива на ***, имот № 213016- нива на ***, имот№ 000149- полски път на Община Д. ***, имот № 000123- полски път на Община Д. ***, имот № 213003- нива на ***ООД и др.; **3. НИВА**, в землището на с. ***, в м. „***”, имот № 353006, с площ от 0,730 дка, IV кат., при съседни: имот № 353005- нива на насл. на ***и др., имот № 000455- напоит.канал на Община Д. ***, имот№ 353007- нива на насл. на ***, имот № 000472- полски път на Община Д. ***; **4. НИВА**, в землището на с. ***, в м. „Горните лозя”, имот № 269020, с площ от 0,920 дка, IV кат. При съседни: имот№ 000263- полски път на Община Д. ***, имот№ 269001- нива на ***, имот№ 269018-нива на ***, имот№ 269019- нива на насл. на ***, и на **основание чл. 108 от ЗС, ГИ ОСЪЖДА ДА ПРЕДАДАТ ВЛАДЕНИЕТО** върху описаните имоти на ищците Р.Т.С., ЕГН***** и Г.Т.Н., ЕГН *****.

ПРЕКРАТЯВА, на **основание чл. 232 от ГПК**, частично производството по гр.д.№1718/2018г.на ПЛРС, по предявения от Р.Т.С., ЕГН***** ***, като наследник на ***, поч. 15.03.2017г, акт за смърт №67/15.03.2017г на Община ***, против С.Г.К., ЕГН*****– като пълномощник, иск с правно основание с правно основание чл.26, ал.2, предл.2, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД, за прогласяване нищожността на пълномощно с нотариална заверка на подписа с рег.№ 2/12.02.2013г. и на съдържанието- рег.№ 2-А/12.02.2013г, на Кметство с. ***, общ. ***, поради липса на съгласие, от страна на упълномощителя ***, поч., поради ОТТЕГЛЯНЕ НА ИСКА.

ОТХВЪРЛЯ предявеният от Г.Т.Н., ЕГН *****,***, като наследник, иск с правно основание с правно основание чл.26, ал.2, предл.2, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД, за прогласяване нищожността на пълномощно с нотариална заверка на подписа с рег.№2/12.02.2013г. и на съдържанието- рег. № 2-А/12.02.2013г, на Кметство с. ***, общ. ***, поради липса на съгласие, от страна на упълномощителя ***, поч, против С.Г.К., ЕГН***** като пълномощник, като НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, искането на ищеца Р.Т.С., ЕГН***** ***, за постановяване на решение при признание на иска, по чл. 237 от ГПК, спрямо ответниците В.Н.Д., ЕГН ***** и Е.Д.Д., ЕГН ***** , като НЕОСНОВАТЕЛНО.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, С.Г.К., ЕГН***** , **ДА ЗАПЛАТИ** на Р.Т.С., ЕГН***** ***, сумата от 198,42лв.- разноси по делото.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, В.Н.Д., ЕГН ***** и Е.Д.Д., ЕГН ***** , **ДА ЗАПЛАТЯТ** НА Р.Т.С., ЕГН***** ***,

сумата от 198,42лв.- разноси по делото- за всеки.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, И.М.Б., ЕГН***** и Ж.С.Б., ЕГН*****, ДА ЗАПЛАТЯТ НА Р.Т.С., ЕГН*****, сумата от 198,42лв.- разноси по делото- за всеки.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал.3 от ГПК, Р.Т.С., ЕГН***** и Г.Т.Н., ЕГН*****, ДА ЗАПЛАТЯТ на С.Г.К., ЕГН*****, сумата от 150лв.- общо- разноси по делото.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал.6 от ГПК, С.Г.К., ЕГН*****, ДА ЗАПЛАТИ по сметка на ПлРС, сумата от 50лв.- държавна такса.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал.6 от ГПК, В.Н.Д., ЕГН***** и Е.Д.Д., ЕГН*****, ДА ЗАПЛАТИ по сметка на ПлРС, сумата от 50лв.- общо, държавна такса

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал.6 от ГПК. Р.И.Т., ЕГН*****, ДА ЗАПЛАТИ по сметка на ПлРС, сумата 50,33лв.- държавна такса.

Решението, в частта му, с която е прекратено частично производството по делото, има характер на определение и може да бъде обжалвано в едноседмичен срок от съобщението, с частна жалба, пред ПлОС. Решението, в частта му, с която е оставено без уважение искането за постановяване на решение при признание на иска, има характер на определение и не подлежи на обжалване. в останалата си част, Решението може да бъде обжалвано, с въззивна жалба, пред ПлОС в двуседмичен срок от съобщението до страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: