

ПРОТОКОЛ

ГОДИНА 2019
РАЙОНЕН СЪД
На ПЕТНАДЕСЕТИ ФЕВРУАРИ

град ПЛЕВЕН
XII-ти гр.състав
2019 година

В публично заседание в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: РАЛИЦА МАРИНСКА

Секретар: ПЕТЯ ИВАНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия **МАРИНСКА**

Гражданско дело № **1718** по описа за **2018** година.

На първо четене в 14.00 часа се явиха:

ИЩЕЦ: РЕНЕТА ТОДОРОВА СТОЯНОВА – р.пр., явява се лично.

ИЩЕЦ: ГЕНАДИЙ ТОДОРОВ НАЙДЕНОВ – р.пр., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИК: ВАСКО НИКОЛАЕВ ДАНАИЛОВ – р.пр., не се явява.

ЗА НЕГО се явява Антоанета Данаилова - дъщеря на ответника, с пълномощно по делото. Същата представя заверен препис от удостоверение за раждане, с Акт №83/16.01.1992г.

ОТВЕТНИК: ИВАЙЛО МИЛЧЕВ БИРОВСКИ – р.пр., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИК: ЕЛИСАВЕТА ДИМИТРОВА ДАНАИЛОВА – р.пр., не се явява.

ЗА НЕЯ се явява Антоанета Данаилова - дъщеря на ответника, с пълномощно по делото. Същата представя заверен препис от удостоверение за раждане, с Акт №83/16.01.1992г.

ОТВЕТНИК: ЖУЛИЕТА СТАМЕНОВА БИРОВСКА – р.пр., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИК: СТАНИМИР ГЕОРГИЕВ КОЖУХАРОВ – р.пр., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИК: РАЙНА ИЛИЕВА ТОЛЕВА – р.пр., не се явява, не се представлява.

Открито е производство с Определение №542/06.02.2019г., за допълване на съдебен протокол от открито с.з., от дата

18.01.2019г. Същото е по молба на ищцата Ренета Стоянова, в която посочва, че в протокола липсва направени от страна на адв. Мариана Симеонова коментари, касаещи кметския регистър при разглеждането му в оригинал по време на заседанието.

ИЩЦАТА СТОЯНОВА - Искам това, което каза адв. Симеонова тогава, да се включи в протокола.

СТАНОВИЩЕ по докладваното.

ПЪЛНОМОЩНИК ДАНАИЛОВА – Нямам становище.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на аудиозапис на съдебен протокол, от проведено о.с.з. на дата 18.01.2019г.

Съдът **КОНСТАТИРА**, че от изслушания аудиозапис /27.53 мин. от същия/, се чува ясно следното изявление на адв. М. Симеонова: **Това работа на съда ли е? Това е работа на едно кметство. Това е работа на Министерски съвет, на който ги назначава тези кметове. Той е бил назначен, а не избран.**

ВЪПРОС на СЪДА към ИЩЦАТА – Това ли, казвате, че не е включено в протокола?

ИЩЦАТА СТОЯНОВА – Да, точно това. Точно това искам да се включи в протокола. Нека да чуем отново записа.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към повторно изслушване на аудиозапис на съдебен протокол, от проведено о.с.з. на дата 18.01.2019г.

Съдът отново **КОНСТАТИРА**, че от изслушания аудиозапис /27.53 мин. от същия/ се чува ясно следното изявление от страна на адв. М. Симеонова: **Това работа на съда ли е? Това е работа на едно кметство. Това е работа на Министерски съвет, на който ги назначава тези кметове. Той е бил назначен, а не избран.**

ИЩЦАТА СТОЯНОВА – На кмета длъжността му е изборна, ако трябва нещо да се каже. Искам това да се включи в протокола, което изслушахме. Тя /адв. Симеонова/ спонтанно си изрази възмущението.

СТАНОВИЩЕ на ответната страна.

ПЪЛНОМОЩНИК ДАНАИЛОВА - Нямам становище.

Съдът намира, че на звукозаписа се чува ясно изявлението на адв. М. Симеонова, издиктувано от съда по-горе, поради което следва съдебният протокол от о.с.з. на дата 18.01.2019г. да бъде допълнен с направеното от същата изявление, както следва: **„Това работа на съда ли е? Това е работа на едно кметство. Това е работа на Министерски съвет, на който ги назначава тези кметове. Той е бил назначен, а не избран.“**, което следва да бъде включено в мястото, в протокола, след предявяване на същата на Нотариалната книга, в оригинал, за запознаване.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На осн.чл. 151, ал. 1 ГПК ДОПЪЛВА съдебен протокол, от проведено на 18.01.2019г. о.с.з., със следното изявление на адв.М.Симеонова, направено при предявяване на Нотариалната книга, в оригинал, което се намира на л.10 от първоначалния съдебен протокол, както следва: ***„Това работа на съда ли е? Това е работа на едно кметство. Това е работа на Министерски съвет, на който ги назначава тези кметове. Той е бил назначен, а не избран.“***

Определението на съда не подлежи на обжалване.

ПРОТОКОЛЪТ е написан в с.з., което приключи в 14.09 часа.

СЪД.СЕКРЕТАР:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: