

Районен съд гр. Плевен

From: "Rennie Stoyanova" <rennie@softisbg.com>
Date: 07-02-2019 12:23 ч.
To: <admin@rspleven.eu>; "p.ivanova" <p.ivanova@rspleven.e>
Subject: по гр. д. 1718 от 2018

| | |
|-------------------------------|--------------|
| РАЙОНЕН СЪД гр. ПЛЕВЕН | |
| Вх. рег. № | |
| Дата:..... | 07. 02. 2019 |

До: Почитаемата съдия Ралица Маринска, гр. д. № 1718/2018 по описа на РС-Плевен

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СЪДИЯ МАРИНСКА,

Благодаря за поканата да изслушаме звукозаписа на 15.02.2019 г. от 14:00 ч. Уведомена съм по телефона. Ще дойда.

С настоящето напомням, че искам решение в моя и на брат ми полза поради:

1. Признанието на иска ми от т.нар. процесуални представителки на 4-мата ответници, направено имплицитно двукратно – в о.с.з. на 18.01.2019 чрез адв. Симеонова и в писмената им защита чрез адв. Петкова

2. Процесуалното бездействие на 4-мата ответници - оспорила съм представителството им. Не е мой проблем, че са упълномощили адв. Петкова да ги представлява като ищци. Да са чели какво подписват. За мен те нито са се явявали, нито са се представлявали, с изкл. на отв. Кожухаров, който се яви на първото о.с.з., обаче и той също нищо не възрази срещу иска ми - визирам решаващия за изхода на делото иск за нищожност на упълномощителната сделка.

Напомням също така, че досега още не сте разгледали решаващия за изхода на делото иск така, както е предявен в поправената ИМ, понеже още не сте се запознали с нея, заради което съм поискала отвода Ви. Надявам се вече да сте се запознали. Повтарям за пореден път, че предявеният с поправената ИМ иск е за нищожност на упълн. сделка поради липса на предписаната от чл. 37, пр. 2 ЗЗД форма, дължаща се на нищожно нотариално удостоверяване на пълномощното уж от 12.02.2013г. поради липса на отбелязване в кметския регистър за извършена заверка на съдържанието на пълномощното (в регистъра липсва № 2-А), отделно и допълнително – поради дублирането на всички номера на заверките на името на наследодателката ми (2,3,4,5) със заверките на Юсуф, Хюсеин, Хасан и Иво, вписани в регистъра за м.януари 2013 под същите номера (2,3,4,5), плюс тоталната липса на каквато и да било заверка на името на

наследодателката ми за м. февруари 2013, видно от отделната страница със заверки само за февруари 2013. Всички тези безспорни писмени доказателства лишават от достоверност датата на упълномощаване и влекат нищожност на осн. чл. 580 т. 1 ГПК, вр. чл. 576 ГПК. Нещо повече, влекат конверсия на официалния документ в частен на осн. чл. 188 ГПК поради НЕиздаването му в предписаната форма (нотар. удостоверяване е официален документ; аз оспорвам именно официалния документ, а не частния, моля да не ми се вменяват непредявени иски) Нотар. удостоверяване без достоверна дата НЕ дава и няма как да даде представителна власт на отв. Кожухаров, нито пък конвертираните в частен документ псевдо нотар. заверки на името на наследодателката ми. За представителна власт се изисква перфектно изпълнено нотариално удостоверяване, извършено в законосъобразно проведено нотар. производство по чл. 569, т. 2 ГПК, каквото в кметство Гороцвет не е провеждано при уж нотариалното уж удостоверяване на процесното пълномощно. Отделно и допълнително - никъде не е отбелязано, че наследодателката ми е от гр. Варна – нито в нотар. заверки, изписани върху самото пълномощно, нито в регистъра, а пък на единственото място, където се вижда изписано ЕГН (в псевдо заверката на съдържанието, изписана върху самото пълномощно), то е изписано погрешно, т.е. това изобщо НЕ е нейното ЕГН, а чуждо - нищожност на нотар. удостоверяване на осн. чл. 580, т. 3 ГПК, вр. чл. 576 ГПК.

Всички тези членове и алинеи са посочени в поправената ми ИМ на стр. 33 в т. 1 от Петитума, където искът за нищожност на упълномощителната сделка е квалифициран прецизно и изчерпателно като "чл. 26, ал. 2, пр. 3 ЗЗД, вр. чл. 576 ГПК (нищожни нотариални удостоверявания), вр. чл. 574, чл. 578, ал. 4, чл. 580, т. 1, 3 и 6, и чл. 589, ал. 2 ГПК". От основанията за нищожност на нотар. удостоверяване към момента поддържам "чл. 576 ГПК (нищожни нотариални удостоверявания), вр. чл. 574, чл. 580, т. 1 и т. 3" Дори само едно от тях е предостатъчно за прогласяване нищожност на упълн. сделка поради липса на предписната от чл. 37, пр. 2 ЗЗД форма.

С уважение,

Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото