

ДО РАЙОНЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН
гр. Плевен 5800, ул. Димитър Константинов № 25
ХП гр. състав, гр. д. № 1718/2018г.
Съдия Ралица Маринска

От: Ренета Тодорова Стоянова, ищца
[personal data]

гр. Варна
02.02.2019 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СЪДИЯ МАРИНСКА,

Отн. Защитата на ответниците чрез адв. Петкова – в продължение на изпратената по е-поща в 16:58 ч. на 01.02.2019 молба

Защитата започва направо с Вашето определение № 3787/11.10.2018 г., сякаш не съществува искова молба. Цитират се погрешно квалифицираните от Вас искове и се твърди, че съм била оттеглила иск за липса на съгласие, какъвто не съм предявявала. Как се оттегля непредявен иск, само Вие с ответниците си знаете.

Напомням, че досега ответниците изобщо не са възразили срещу решаващия за изхода на делото иск за нищожност на упълном. сделка поради нищожно нотариално удостоверяване – липса на предписаната от чл. 37, пр. 2 ЗЗД форма.

На стр. 2 в защитата пише, че с изменението на проекто-доклада е бил приет иск на основание чл. 578, ал. 4 ГПК (неприсъствена заверка). Такъв иск не е разглеждан.

Следва искане да се отхвърлят един куп непредявени искове. Недопустими при това – вж молба вх. рег. № 30388/27.11.2018 г., в която е пояснено защо са недопустими, като е приложена и съдебна практика на ВКС.

Обсъжда се и подписът на майка ми – ирелевантно. Подписът няма никакво значение при предявен иск за нищожно нотариално удостоверяване. При това безспорно доказан, какъвто е случаят – вж протокол от о.с.з. на 18.01.2019 г. с дублираните заверки и съдебната практика на ВКС, приложена към молба вх. рег. № 28826/12.11.2018 г., получена от адв. Петкова на 19.11.2018 г.

По-надолу адв. Петкова твърди, че били липсвали доказателства за неприсъствена заверка. Доказателствата са в ИМ на стр. 7-12. Не са разглеждани. Не са дори и споменавани от Съда.

На стр. 3 се заявява, че не е налице и хипотезата на чл. 40 ЗЗД за неправомерното увреждане. Такъв иск не е предявяван – вж молба вх. рег. № 30288/27.11.2018, т. 6 **“6. По указанието ответникът да докаже, че е действал в рамките на предоставената му представителна власт.** - Преди всичко, не е предявяван иск за действия извън представителната власт. Отв. Кожухаров също не е възразявал в подобен смисъл в отговора си по чл. 131 ГПК чрез адв. Петкова.

Предявеният иск е за липса на представителна власт. Представила съм

писмени д-ства и съм помолила Съдът да признае за доказано, че пълномощното от 12.02.2013 г. на кметство с. Гороцвет не дава представителна власт на отв. Станимир Кожухаров за изповядване на сделки поради нищожна заверка на съдържанието.

Сега прилагам **писмени доказателства**, че и самият отв. Кожухаров е съзнавал (*правописна грешка, забелязана по-късно, бел. моя*), че няма представителна власт.

- **отв. Кожухаров е подал молба** до нотариус Иванов за изповядване на сделката на 18.03.2013 г., в която рег. номер за заверка на съдържанието на пълномощното от Гороцвет е изписан погрешно като **“рег. № 3”** - все едно че е пореден на рег. № 2 за заверката на подписа. Очевидно е, че отв. Кожухаров е съзнавал, че рег. № 2-А е съмнителен. (**Приложение 7**);

- **към молбата е приложил проект на нотар. акт**, в който рег. номер за заверка на съдържанието на пълномощното от Гороцвет също е изписан погрешно като **“рег. № 3”** – **на две места**. Ако грешката беше само на едно място, можеше да е техническа, но на три, явно не е. (**Приложение 8**);

- **приложил е и копие от пълномощното** с отрязана при копирането долна част така, че съмнителната номерация на заверката на съдържанието на пълномощното въобще не се вижда (**Приложение 9**);

- **не е приложил декларацията с № 3**. Очевидно е, че го е направил заради съвпадащия номер. (**Приложение 10**)

Моля Съдът да приеме за **безспорно доказано**, че отв. Станимир Кожухаров не е имал представителна власт. Самият той го е съзнавал. “*край на цитата от молба вх. рег. № 30288/27.11.2018*)

Следва оригинално „прозрение“ на адв. Петкова, че кметовете не били длъжни да спазват Наредба № 32 за служебните архиви на нотариусите, понеже тя била само за нотариусите. Адв. Петкова очевидно не знае, че в тази наредба се съдържат т. нар. „особени правила“, за които става дума в чл. 590, ал. 1, вр. чл. 580, вр.чл. 576 ГПК (нищожни нотариални удостоверения).

Според адв. Петкова, „местна компетентност“ и „юридическа компетентност“ е едно и също. Нещо повече, тя смята, че кметовете се подчиняват само на Общинския съвет, който пък бил издавал подзаконови актове, с които определял начина на водене а съответните книги, т.е. според адв. Петкова, подзаконовите актове на Общинския съвет може и да са над Закона. Тя като че ли не е наясно, че подзаконовите актове винаги се издават на основание определен закон, за спазването му.

След това си позволява да лъже, без извинение, че „видно от приложения регистър“ в него било имало заверка и на подписа, и на съдържанието на пълномощното. В действителност, не само че няма отбелязване за извършена заверка на съдържанието, но и четирите номера, с които са отбелязани заверки уж на името на майка ми – **№ 2** (за подписа), **№ 3** (за декларацията по ЗННД), **№ 4** и **№ 5** (за двете декларации по ДОПК) са **дублирани** – същите номера са използвани през м. януари на имената на непознати лице, вписани с ЕГН и населено място – този момент е отразен в протокола от заседанието на 18.01.2019 г., но адв. Петкова не присъстваше на него и явно дори не го е чела:

Съдията-докладчик отново разгръща Книгата в оригинал.

ИЩЦАТА – Много Ви моля, къде са номерата 2,3,4,5, питам аз? Отворете оригинала, моля! Сравнете януари месец! Януари месец са със същите номера – 2,3,4,5 и се намират за м.януари за 13-та година. Аз ги видях! От вчера съм тук и съм се запознала с този Регистър в оригинал, доколкото може това да се нарече Регистър нотариален.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че на следващата страница има отразяване за м.януари 2013 г., като: Под №2 е записан Юсюф Хасан Якуб; под №3; Хюсеин Ефраим Илим; под №4; Хасан Якуб Хюсеин, като на следващата страница, която не е номерирана, за нотариални заверки, месец февруари няма дата, отбелязан е само месеца. От №30 до №44, са последователни, като всичките са отбелязани, че са за м.февруари, без дати, като няма отбелязване на името на Йорданка Дикова Найденова. На следващата страница е регистъра за 2014 г.

По-нататък адв. Петкова твърди, че не съм била сочала като доказателство „Специалната книга за удостоверяване съдържанието на документа и съответно преписът надлежно заверен, който следва да бъде подреден в нея. Очевидно е, че адв. Петкова не е отваряла ИМ на стр. 20, за да прочете - цитирам:

„Доказателство № 6 от общо 6, че при процесното пълномощно не е спазена завишената форма за действителност, в сила от 01.03.2008 г.

Шестото доказателство е, че в кметство Гороцвет, общ. Лозница, обл. Разград, **не се съхранява специална книга за 2013г. (том I).**

Прилагам като доказателство писмено изявление, получено със съдебно удостоверение от г-н Алтан Хюсеинов, сегашен кмет на с. Гороцвет, че в кметството не се съхранява специална книга (том I). Изявлението е изписано на ръка непосредствено под заверката на копие от кметския регистър (приложено към настоящата ИМ) и гласи: „*Другите искани документи по т. 2 и т. 3 от СУ не се съхраняват в кметството.*“ Исканите със съдебното удостоверение копия са следните:

1. от регистъра за нотариални удостоверявания на кметство Гороцвет за 2013г. – изпълнено и приложено към настоящата ИМ.

2. от заглавната страница на специалната прошнурована и номерирана книга за 2013 г. (том I) – не е изпълнено поради липса на такава.

3. от акт № 1 от 2013г., който следва да се съхранява в специалната книга за 2013 г. (том I) преди акт № 2 – не е изпълнено поради липса на документа по т. 2.

Уточнявам, че специалната книга се води съгл. чл. 4, ал. 1, т. 6 и чл. 6, ал. 1 от Наредба № 32 за архивите на нотариусите и нотариалните кантори, а съгл. чл. 4, ал. 2 от Наредба № 32 се пази десет години. Съгл. **чл. 590, ал. 4 ГПК**, в нея се съхраняват еднообразните екземпляри от документите със заверено съдържание.

От писменото изявление на г-н Хюсеинов и вписванията в кметския регистър е очевидно, че процесното пълномощно е било заверено **само в един**

екземпляр под рег. № 2. Впоследствие, на неизвестна дата, на ръка е добавен и текст за заверка на съдържанието с изцяло измислена (съчинена, несъществуваща) номерация. Така на процесното пълномощно е придаден вид на редовно от външна страна за заблуда на трети лица. **Твърдя**, че т.нар. вторият екземпляр е бил изготвен много по-късно (с неистински подпис на майка ми, положен от неизвестно лице), вероятно едва след започване на разследването в РП-Плевен.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ЧАСТ II. От гореизложените множество доказателства, изцяло писмени, е очевидно, че завишената форма за действителност на пълномощните за разпореждане с имот, установена с чл. 37, пр. 2 ЗЗД, в сила от 01.03.2008г., не е спазена при процесното пълномощно, т.к. същото е заверено само в ЕДИН екземпляр под рег. № 2 от 12.02.2013г., БЕЗ заверка на съдържанието. Липсата на заверка на съдържанието не е забелязана от г-н нотариуса, изповядал сделките на 14 и 18 март 2013г., т.к. привидно, от външна страна, пълномощното е имало изискуемата форма – заверка на подписа и на съдържанието. Единственият проблем е бил, че рег. номер за заверка на съдържанието видимо не е бил пореден на рег. номер за заверка на подписа, което е можело да бъде забелязано, но също не е. Случайно, в НА на 18.03.2013г. (за сделката с 50,451 дка ниви, които са препродавани) пълномощното е описано като перфектно заверено с два поредни номера (отчетено като техн. грешка).“ *(край на цитата от ИМ)*

На стр. 4 най-долу адв. Петкова е направила признание на иска, вероятно без самата тя да разбере. Ето нейното признание:

„Ако не е вписано в регистъра съответното пълномощно¹ ще е налице нищожност на нотариалното действие , а при липсата на каквото и да е отбелязване в регистъра ще мотивира извод че не е спазен установения за това ред който лишава нотариалното действие съгласно чл. 179 от ГПК от доказателствена сила – посоченото действие е извършено на отразената дата , за извършеното удостоверяване на дата ,подпис и съдържание като гаранция и условие за истинността на удостоверяването.“

Накратко, защитата на адв. Петкова може да бъде уважена само от Съд, който като нея не е запознат нито с ИМ, нито с доказателствата по делото, нито с разпоредбата на чл. 164, ал. 1, т. 2 от ГПК.

С оглед липсата на каквито и да било възражения срещу решавания за изхода на делото иск както в срока по чл. 131 ГПК, така и по време на съдебните заседания, така и в срока за писмена защита, МОЛЯ Съдът да се произнесе в полза на ищците поради процесуално бездействие на ответниците или, ако не е в състояние да го направи, моля да си даде отвода.

С уважение към високо отговорната професия на Съдията: [signature]

ПРИЛОЖЕНИЕ 6 бр. преписи за ответниците – за изпращане лично до тях

1 От 01.03.2008 г. в регистрите не се вписват “пълномощни” за разпореждане с имот, а две последователни заверки – на подписа на упълномощителя и на съдържанието на пълномощното. В случая върху пълномощното са изписани две заверки – рег. № 2 за подписа и рег. № 2-А, в в регистъра е вписана само заверката на подписа № 2. Очевидно е, че заверката на съдържанието липсва. Да не говорим за останалите особености на кметския регистър, като дублирането на номера 2,3, 4 и 5, отделната страница само със заверки за м. февруари 2013, където няма нито една заверка на името на майка ми и др.