

ДО РАЙОНЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН
гр. Плевен 5800, ул. Димитър Константинов № 25
ХП гр. състав, гр. д. № 1718/2018г.
Съдия Ралица Маринска

От: Ренета Тодорова Стоянова, ищца
[personal data]

гр. Варна
02.02.2019 г.

ИСКАНЕ ЗА ОТВОД

пето поред

От е-портала научих, че след третото искане за отвод, на 31.01.2019 г. сте издали някакво определение (текстът му не е качен). Обадих се по телефона на съдебния секретар и тя ми каза, че е за отказ да подадете отвод на осн. чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК.

Третото искане завършваше с обещание за четвърто – заради погрешната квалификация на исковете от Ваша страна. Четвъртото е доставено в съда от куриер Еконт Експрес на **01.02.2019 г.** По него особено държа да се произнесете, т.к. е **много сериозно**. То завършва с обещание да Ви изпратя и пето, с което да изброя всички мои молби, които сте игнорирали, започвайки още от поправената. Точно това обещание изпълнявам в момента. Едно е да допуснете неволна грешка в квалификацията, срещу която ищецът да не възрази, а съвсем друго – да упорствате с погрешните си квалификации, въпреки многобройните възражения на ищеца с молба след молба. На практика Вие в синхрон с ответниците водите някакво измислено от вас дело, в което сте си и ищци, и ответници в едно, а от мен искате само да мълча, за да не преча на общите ви планове. Приписвате ми искове, каквито не съм предявявала и умишлено ме разигравате. Правите всичко възможно, за да докарате делото до въззивна инстанция.

Нищо още не сте разгледали по моята ИМ, а вече се гласите да издавате решение по делото. Затова искам отвода Ви.

1. Поправената ИМ - вх. рег. № 9450/11.04.2018 г., е изпратена с придружително писмо, налично на л. 120 по делото („в изпълнение на Ваше разпореждане от 21.03.2018 изпращам в указания 2-седмичен срок поправена ИМ с уточнени искове).

Уточнените искове се намират на **стр. 33 в поправената ИМ, в Петитума**, като **решаващият за изхода на делото иск е уточнен така: „чл. 26, ал. 2, пр. 3 ЗЗД, вр. чл. 576 ГПК (нищожни нотариални удостоверявания), вр. чл. 574, чл. 578, ал. 4, чл. 580, т. 1, 3 и 6, и чл. 589, ал. 2 ГПК.“**

Нито веднъж досега не сте ме попитали дали поддържам тези основания. Само повтаряте, „Не сочи доказателства“, „Не сочи доказателства“.

По доказателствата – представила съм и в първоначалната ИМ, и в поправената всички доказателства, необходими за прогласяване нищожност на нотариалното удостоверяване – пълномощното от 12.02.2013 г. на кметство с. Гороцвет с две заверки 2 и 2-А (подпис и съдържание) и извлечението от кметския регистър за заверки, в който е отбелязана само заверка 2 (плюс три декларации под номера 3, 4 и 5) – л. 27, л. 28, л.

158 и л. 159 по делото.

В допълнение към представените от мен доказателства, които са достатъчни за прогласяване нищожност на нотариалното удостоверяване на съдържанието на пълномощното и оттам – за прогласите нищожност на упълном. сделка на осн. чл. 26, ал. 2, пр. 3 (липса на предписаната от чл. 37, пр. 2 ЗЗД форма), разполагате и с **всички страници от кметския регистър за 2013 г.**, изискани по служебен път, а в о.с.з. на 18.01.2019 г. разгледахте и **самия оригинал на регистъра**, откъдето се видя, че :

- номера **2, 3, 4, и 5 са дублирани** (освен за заверки на името на майка ми уж на 12.02.2013 г., същите номера са използвани още през м. януари 2013 за заверки на имената на четири непознати лица – Юсуф, Хасан и т.н.);

- Юсуф, Хасан и т.н. са посочени с **ЕГН и населено място**, а майка ми - само с три имена, **без ЕГН и без населено място**;

- на **отделна страница в регистъра се намират заверки само за м. февруари 2013** и там вече **тотално липсва** каквото и да било отбелязване на каквато и да било заверка на името на майка ми.

Всички заверки на името на майка ми **безспорно и неоспоримо са нищожни**.

Подчертавам – Съдът, във Ваше лице, разполага с безспорни, „железни“ доказателства, че всички заверки на името на майка ми (наследодателката ми) са абсолютно нищожни.

И какво прави Съдът? Вие по-точно, какво правите?

Вие се преструвате, че „железните“ доказателства не съществуват. Мълчите за тях.

Както мълчите и за справка от РП-Плевен, че са установени престъпления по две глави от НК – измама и документни престъпления, и че предстои привличане на трима обвиняеми, сред които и отв. Кожухаров („пълномощника“).

Както мълчите и за обстоятелствата по неприсъствената заверка, изложени на стр. 7-12 в първоначалната ИМ и на същите страници в поправената.

Както мълчите и за фактите по неспазване завишената форма за действителност на пълномощни за сделки, изложени на стр. 13-21 в първоначалната ИМ на стр. 13-20 в поправената.

Както мълчите и за фактите по нищожността на псевдо нотариалното удостоверяване на това жалко подобие на пълномощно, изложени на стр. 22-27 в първоначалната ИМ и на стр. 21-27 в поправената.

В същото време ми приписвате непредявени иски – за липса на съгласие и др под., забравяйки дори за собствените си разпореждания от периода по отстраняване нередовностите на първоначалната ИМ, цитирам **Ваше разпореждане от 21.03.2018 г.:**

„С оглед на изложените в ИМ и в уточняващата молба твърдения, съдът приема, че е сезиран с иск по чл. 44, ал.1, вр. чл. 26 от ЗЗД- за нищожност на упълномощителната сделка, с ответник- Станислав Георгиев Кожухаров, от гр. София. В ИМ са предявени редица основания за прогласяване нищожността на тази сделка, като в уточняващата молба, са конкретизирани само две от основанията по чл. 26, ал.2, предл. 3 от ЗЗД- поради липса на форма- като първо по ред, и чл. 26, ал.1, предл.1 от ЗЗД, вр. чл. 574 и сл. ГПК- поради противоречие със закона. **Тъй като обаче, в ИМ са предявени и други основания за нищожност- липса на съгласие / чл. 26, ал.2, предл.2 от ЗЗД/ и противоречие с добрите нрави /чл. 26, ал.1, предл.3 от ЗЗД/, а в уточняващата молба същите не фигурират, вкл. и с излагане**

на конкретни фактически твърдения в тази насока, следва ищецът изрично да заяви дали поддържа и тези първоначално заявени основания“.

Именно с поправената ИМ ищецът категорично е заявил, че не поддържа нито първоначалния иск за липса на съгласие, нито за противоречие на сделката със закона и добрите нрави, цитирам поправената ИМ – стр. 5 и 33 (в Петитума):

„поради спецификата на казуса, всички други искове за нищожност на сделката, които могат да се изведат от изложението на обстоятелствата, като например противоречие със закона, липса на съгласие и накърняване на добрите нрави, се съдържат в иска за нищожност поради липса на предписана от закона форма, като предписаната от закона форма е именно **формата за законосъобразно нотариално удостоверяване на пълномощно за разпореждане с имот, каквото е процесното.**“

В Петитума – точно на стр. 33 в т. 1 се намира прецизната квалификация на иска за „нищожност на упълномощителната сделка, обективирана в пълномощно от 12.02.2013г. на кметство Гороцвет, общ. Лозница, обл. Разград, поради липса на предписана от закона форма - чл. 26, ал. 2, пр. 3 ЗЗД, вр. чл. 576 ГПК (нищожни нотариални удостоверявания), вр. чл. 574, чл. 578, ал. 4, чл. 580, т. 1, 3 и 6, и чл. 589, ал. 2 ГПК.“

ВИЕ ВЪОБЩЕ НЕ СТЕ СЕ ЗАПОЗНАЛИ С ПОПРАВЕНАТА ИСКОВА МОЛБА, видно от Определение № 3787/11.10.2018 г., в което сочите **накуп** всички стари, отдавна отпаднали искове: „чл.26, ал.2, предл.2, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД, по чл. 26, ал.2, предл.3, вр чл. 44, ал.1 от ЗЗД и по чл. 26, ал.1, предл.1 от ЗЗД, вр. чл. 574 и сл. ГПК“, видно и от протоколите на двете заседания.

И на всичко отгоре упорито твърдите, че не съм била сочала доказателства.
ОТВОД!

Искам отвода Ви, защото се подигравате със Закона. Не с мен, а със Закона се подигравате. Законът Ви задължава да окажете защита и съдействие на всяка подадена молба – чл. 2 ГПК и чл. 12, ал. 1 ЗСВ.

Подигравате се и с основните положения и начала в гражданското съдопроизводство – чл. 6-10 ГПК.

Подигравате се преди всичко и най-вече с основното човешко право на справедлив и безпристрастен процес – чл. 6 КЗПЧОС и чл. 7, ал. 1 и ал. 2 ЗСВ.

ОТВОД!

2. Молба вх. рег. № 28826/12.11.2018 г., с която деликатно Ви напомних, че основанийето на иска за нищожност на упълномощителната сделка е само едно – „чл. 26, ал. 2, пр. 3 от ЗЗД, вр.чл. 44 ЗЗД (липса на предписана от закона форма)“ и че „липсващата форма е завишената форма за действителност на пълномощното при упълномощаване за извършване на разпоредителни сделки с вещни права върху недвижим имот – чл. 37, пр. 2 от ЗЗД („упълномощаване с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени едновременно“)“, като приложих и съдебна практика на ВКС в 3- и 5-членен състав с перфектна аргументация на тема, защо липсата на отбелязване в регистъра влече нищожност на нотариалното действие и оттам – на упълномощаването, дори подписът да е истински – Решение №414/2014/01.04.2015 по дело №4813/2014 на ВКС, ГК, IV г.о., потвърдено от 5-членен състав.

3. Молба вх. рег. № 30388/27.11.2018 г., озаглавена „Допълнения и пояснения по ИМ ...“, в която поясних, защо не предявявам иск за липса на съгласие, нито за противоречие със закона, поставих въпроса за неизяснената представителна власт на адв. Валя Петкова, представих още доказателства, че отв. Кожухаров е бил мним представител на майка ми (и сам го е съзнавал), оспорих т.нар. добросъвестно владение на отв. Бировски, предяхих и алтернативен иск за нищожност на нотариалната сделка от 18.03.2013 на Иван Иванов, нотариус с рег. № 007 (за покупко-продажбата на 50-те дка дългогодишно арендувани наши наследствени ниви от мнимия представител на майка ми - отв. Станимир Кожухаров на майка му, отв. Райна Толева, които ниви от 19.02.2014 са във владение на отв. Бировски).

4. Молба вх. рег. № 31772/10.12.2018 г. „Отн. Все още неизяснената представителна власт на адв. Валя Петкова“ във вр. с нейното антедатирано адвокатско пълномощно (ако смятате, че сте се произнесли по тази молба, моля погледнете третото искане за отвод и престанете да се оправдавате с деловодителя).

5. Молба вх. рег. № 31774/ 10.12.2018 - за поправка и допълване на протокола от о.с.з на 27.11.2018 г. (ако смятате, че сте се произнесли по тази молба с определение № 5005 от 19.12.2018 г., моля погледнете го и вижте, че в него никъде не се споменава тази молба с вх. рег. № 31774/ 10.12.2018)

6. Молба вх. рег. № 32878/21.12.2018 г. „Отн. Липса на произнасяне по нарочната писмена молба с вх. рег. №31744/10.12.2018 г. за поправка и допълване на протокола от о.с.з на 27.11.2018“

7. Молба вх. рег. № 71/03.01.2019 г. „Отн. Молба за произнасяне по завереното извлечение от “двойния” регистър за нотариални удостоверявания на кметство с. Гороцвет, общ. Лозница, получено по служебен път“

8. Молба вх. рег. № 72/03.01.2019 г. „Отн. Становището на отв. Бировски“ (за представителната власт на адв. Валя Петкова) - „Отново моля, след като веднъж вече съм помолила за същото на 10.12.2018 г., Съдът да изиска на осн. чл. 9 ГПК (равнопоставеност на страните) от двамата ответници Бировски да потвърдят представителната власт на адв. Петкова с нотариално заверена декларация, каквато беше представена от моя брат и съсобственик – ищецът Геннадий Тодоров Найденов, в изпълнение на Разпореждане №2639 от 12.03.2018 г.“

9. Молба вх. рег. № 847/11.01.2019г. „Отн. И четиримата ответници не са надлежно представлявани“ – "Проблемът с мнимото представителство на адв. Валя Петкова за ответниците Бировски още не е решен, а междуременно излезе още по-сериозен, който вече касае и четиримата ответници. Проблемът е, че адв. Петкова ги е накарала да ѝ подпишат пълномощни за ищци – да била завеждала и водела делото, да извършвала действия, представляващи разпореждане с предмета на иска (изменение, оттегляне, отказ) и т.н. Те сигурно не са и чели какво подписват, а ако са го чели, не са го разбрали. Така са нарушили основния принцип на упълномощаването – каквито правни

действия човек може да извърши лично, същите може да извърши и чрез пълномощник, с изключение на действията *intuitu personae*"

10. Молба вх. рег. № 11.01.2019/11.01.2019 „Отн. Становището на адв. Петкова“ (за нейната представителна власт) – „Моля Съдът да се произнесе по становището на адв. Петкова, като вземе предвид разпоредбите на чл. 3 от ГПК (добросъвестност на страните), чл. 7, ал. 1 от ГПК (надлежно извършване на процесуалните действия от страните), чл. 42, ал. 2 от ЗЗД (представителната власт се потвърждава от мнимо представлявания, а не от мнимия представител) и приложената съдебна практика за адвокатски кочани и издадени от адвокати документи.“

11. Молба вх. рег. № 1211/16.01.2019 „Отн. Решаващия за изхода на делото иск“ – "Досега Съдът, във Ваше лице, не е споменал нито веднъж предявения от ищеца с поправената ИМ решаващ за изхода на делото иск в неговата пълнота и цялост“

12. Молба вх. рег. № 1213/16.01.2019 г. „Отн. Още доказателства, че адв. Валя Петкова е мним представител на ответниците Бировски“ - в 10 точки и завършек „С оглед вече направеното оспорване на представителната власт на адв. Валя Петкова с предходни молби, моля Съдът да приеме настоящото изложение просто за сведение (към дело), освен ако не уважи предходните молби, в какъвто случай най-учтиво моля Съдът да го разгледа.“

13. Молба вх. рег. № 1215/16.01.2019 г. „Отн. Неизяснения брой на ищите и ответниците по делото“ –На 20.03.2018 г. Ви помолих да приемете ИМ като подадена само от мое име. На 21.03.2018 г. Вие се произнесохте, че няма пречки исковите да се считат предявени само от мен. На 26.03.2018 и брат ми Ви помоли да ми позволите сама да водя делото, като изрично подчерта, че с иска за ревандикация на всички наши общи наследствени имоти по никакъв начин не му преча. Наскоро от деловодството ме уведомиха, че сте се били произнесли за броя на ищите с определението от 11.10.2018 г. (което беше тотално сбъркано и по отношение на предявените искове)

14. Молба вх. рег. № 1502/17.01.2019 г. „Отн. Съобщенията от деловодството“ – "С настоящето уведомявам Съда, че многократно получавам съобщения от деловодството без приложен акт на съдията към тях. Това нямаше да бъде проблем, ако съобщенията бяха адекватни, но те не са, както следва...." И накрая: „Моля Съдът да вземе мерки деловодителят да не превишава правомощията си и да не изпраща съобщения без приложен акт на съдията към тях."

15. Молба на ръка от 17.01.2019 г. за издаване на заверени копия от оригиналния регистър. Деловодителят каза, че не разрешавате, понеже оригиналният регистър не бил на Съда. Аз не съм искала заверка, че регистърът е на Съда, а че копията са верни с оригинала. Така деловодителят копира страниците направо от оригиналния регистър, но без заверка за вярност с оригинала, заради Вашата абсурдна забрана (която дори не знам дали реално съществува, т.к. е била устна и може деловодителят пак нещо да не е разбрал)

16. Молба вх. рег. № 1655/18.01.2019 г. „ИЗРИЧНО УВЕДОМЛЕНИЕ № 1 за отказ да приема проекто-доклада“ Не сте питали дали го приемам. Достатъчно ясно съм показала, че не го приемам с молби вх. рег. № 28826/12.11.2018 г., вх. рег. № 30388/27.11.2018 г. и др.

17. Молба вх. рег. № 1656/18.01.2019 г. „ИЗРИЧНО УВЕДОМЛЕНИЕ № 2 за отказ да приема изменението на проекто-доклада“ – "С настоящето уведомявам Съда, че отказвам да приема и изменението на проекто-доклада от Определение № 3787/11.10.2018 г., т.к. в него е предвидено само разглеждане на спор дали заверката на процесното пълномощно е била присъствена или неприсъствена – ирелевантен в случая, точно както е ирелевантен и спорът дали подписът на майка ми е истински или неистински (затова не оспорих експертизата)."

18. Молба вх. рег. № 2613/29.01.2019 г. Молба за поправка и допълване на протокола от о.с.з. на 18.01.2019 – "Предвид недоразумението, породено от молба вх. рег. № 31638/10.12.2018г., озаглавена „Оспорване на протокола от с.з. на 27.11.2018г.“, този път ще се въздържа от предварително подробно изреждане на пропуските по протокола от с.з. на 18.01.2019 г., като ще отбележа само, че са изпуснати коментарите, направени от процесуалния представител на ответниците по кметския регистър при разглеждането му в оригинал по време на заседанието, а тези коментари са изключително важни, т.к. изразеното с тях огорчение и възмущение от безобразно водения регистър представлява косвено признание на иска за нищожност на нотариалното удостоверяване на пълномощното и оттам – за нищожност на упълномощителната сделка поради липса на предписаната от чл. 37, пр. 2 ЗЗД форма. Важността им се засилва от факта, че тези коментари са първата и единствена до този момент реакция на ответниците по предявения иск."

19. Молба от 31.01.2019 г. В отговор на съобщение от деловодителя пак да подам молбата за поправка на протокола, понеже в нея нямало било конкретно искане, повторно посочих същото конкретно искане и напомних, че с молба 1502 от 17.01.2019 съм помолила Съдът да вземе мерки деловодителят да не превишава правомощията си и да не изпраща съобщения без приложен акт на съдията към тях, защото стават недоразумения.

С уважение към високо отговорната професия на Съдията: [signature]

ПРИЛОЖЕНИЕ 6 бр. преписи за ответниците – за изпращане лично до тях