

ДО РАЙОНЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН
гр. Плевен 5800, ул. Димитър Константинов № 25
XII гр. състав, гр. д. № 1718/2018г.
Съдия Ралица Маринска

От: Ренета Тодорова Стоянова, ищца
[personal data]

гр. Варна
31.01.2019 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СЪДИЯ МАРИНСКА,

В изпълнение на съобщение от деловодството от 30.01.2019 г., с което се запознах чрез е-достъпа си до делото, за втори път отправям **същата молба** на осн. чл. 151 за поправка и допълване на протокола от заседанието на 18.01.2019 г. със **същото конкретно искане**:

- изпуснати са коментарите на адв. Симеонова при разглеждането в оригинал на безобразно водения кметски регистър (с дублиращите се номера на заверките на името на майка ми уж от 12.02.2013 г., с отделната страница за м. февруари 2013 г., където няма нито една заверка на името на майка ми и т.н.)

Това конкретно искане е изрично посочено в първата ми молба за поправка и допълване на протокола от 18.01.2019 г., входирана в съда на 29.01.2019 г., в която според деловодител Бенекова уж било нямало конкретно искане, въпреки че в нея съм посочила съвсем **конкретно:**

„че са изпуснати коментарите, направени от процесуалния представител на ответниците по кметския регистър при разглеждането му в оригинал по време на заседанието, а **тези коментари са изключително важни**, т.к. изразеното с тях огорчение и възмущение от безобразно водения регистър представлява **косвено признание на иска** за нищожност на нотариалното удостоверяване на пълномощното и оттам – за нищожност на упълномощителната сделка поради липса на предписаната от чл. 37, пр. 2 ЗЗД форма. Важността им се засилва от факта, че тези коментари са **първата и единствена до този момент реакция** на ответниците по предявения иск. Подчертавам още веднъж, че до настоящия момент ответниците не са възразили нито веднъж срещу предявения с ИМ иск за нищожност на упълномощителната сделка поради нищожно нотариално удостоверяване – нито в срока по чл. 131 ГПК при получаване на препис от ИМ, нито при получаване на препис от уточняваща молба вх. рег. № 28826/12.11.2018, към която беше приложена и съдебна практика на ВКС в 3- и 5-членен състав, с перфектна аргументация на тема, защо липсата на отбелязване в регистъра за извършената заверка влече нищожност на нотариалното действие и оттам – на упълномощаването, дори подписът да е истински, нито по време на предишното заседание от 27.11.2018. Единственото им процесуално действие досега е било настоятелно искане Съдът да им осигури в оригинал кметския регистър, без дори да кажат защо го искат и какво ще доказват с него.“ (край на цитата)

Ако деловодителят иска да посоча и страницата от протокола – би трябвало да е **стр. 10**, без да съм абсолютно сигурна, т.к. в протокола невинаги се отразява

точната последователност на изказванията.

Използвам случая да обърна внимание на уважаемия Съд, че вече съм помолила с нарочна **молба вх. рег. № 1502/17.01.2019 г., озаглавена „Отн. съобщенията от деловодството“** да не се позволява на деловодителя да изпраща съобщения без приложен към тях акт на съдията, т.к. стават грешки и недоразумения.

На осн. чл. 2 от ГПК, очаквам защита и съдействие от Съда, а не от деловодителя.

Що се касае до искането ми за поправка и допълване на протокола от първото заседание съгл. **молба вх. № 31774/10.12.2018 г. , по която все още Съдът не се е произнесъл**, и за която отново напомних наред с искането за поправка и допълване на протокола от второто заседание, конкретните искания за поправка и допълване на протокола от първото заседание се намират в молбата, озаглавена „Оспорване на протокола ...“ – вх. рег. № 31638/10.12.2018 г. , за която деловодителят твърди, че Съдът се бил произнесъл с Определение 5005/19.12.2018 г. – поредно недоразумение, видно от самото определение, в което **никъде не** се споменава **молба вх. № 31774/10.12.2018 г.**

С уважение: [signature]

ПРИЛОЖЕНИЕ 6 бр. преписи за ответниците – за изпращане лично до тях