

ДО РАЙОНЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН
гр. Плевен 5800, ул. Димитър Константинов № 25
XII гр. състав, гр. д. № 1718/2018г.
Съдия Ралица Маринска
От: Ренета Тодорова Стоянова, ищца
[personal data]

гр. Варна
31.01.2019 г.

ИСКАНЕ ЗА ОТВОД

Това е четвърто поред искане за отвод, госпожо съдия. Първото не беше убедително. Второто се отнасяше за толерираното от Вас бездействие на четиримата ответници, които още не са признали иска. Третото – за упорития Ви отказ да разрешите проблема с липсата на представителна власт на адв. Валя Петкова и оттам – на преупълномощената от нея адв. Симеонова. Тук ще поставя въпроса за погрешното квалифициране от Вас на решаващия за изхода на делото иск – иска за нищожност на упълномощителната сделка.

В първоначалната ИМ, входирана на 12.03.2018 г., бях посочила няколко основания за нищожност на упълномощителната сделка: „липса на съгласие и/или липса на предписана от закона форма и/или поради нищожно нотариално удостоверяване и/или поради противоречие на закона и накърняване на добрите нрави“.

Същия ден, на 12.03.2018 г., с Разпореждане № 2639 Вие указахте да уточня иска за нищожност на упълномощителната сделка, като заявя поредност на основанията.

В изпълнение на разпореждането Ви от 12.03.2018, с уточняваща молба вх. рег. № 7494/20.03.2018 г. посочих едно-единствено основание за нищожност на упълномощителната сделка – поради липса на форма, дължаща се на нищожно нотариално удостоверяване като добавих, че „дори – теоретично – подписът на майка ми да е истински, пълномощното пак е нищожно поради липса на предписаната от закона форма при извършването на нотариалното му удостоверяване (официалната част).“

С Разпореждане № 3094 от 21.03.2018 г. Вие указахте: „Тъй като в ИМ са предявени и други основания за нищожност- липса на съгласие /чл. 26, ал.2, предл.2 от ЗЗД/ и противоречие с добрите нрави /чл. 26, ал.1, предл.3 от ЗЗД/, а в уточняващата молба същите не фигурират, следва ищецът изрично да заяви дали поддържа и тези първоначално заявени основания.“

В изпълнение на разпореждането от 21.03.2018, с поправена ИМ вх. рег. № 9450/11.04.2018 г. (изцяло пренаписана) изрично заявих на стр. 5 и на стр. 33 (в Петитума), че предявявам един-единствен иск за нищожност на упълномощителната сделка, а именно – поради липса на предписаната от закона форма за законосъобразно нотариално удостоверяване на пълномощно за разпореждане с имот, цитирам: „поради спецификата на казуса, всички други иски за нищожност на сделката, които могат да се изведат от изложението на обстоятелствата, като например противоречие със закона,

липса на съгласие и накърняване на добрите нрави, се съдържат в иска за нищожност поради липса на предписана от закона форма, като предписаната от закона форма е именно **формата за законосъобразно нотариално удостоверяване на пълномощно за разпореждане с имот, каквото е процесното.**“

В Петитума – на стр. 33, т. 1 искът е прецизно квалифициран като „нищожност на упълномощителната сделка, обективирана в пълномощно от 12.02.2013г. на кметство Гороцвет, общ. Лозница, обл. Разград, поради липса на предписана от закона форма - чл. 26, ал. 2, пр. 3 ЗЗД, вр. чл. 576 ГПК (нищожни нотариални удостоверявания), вр. чл. 574, чл. 578, ал. 4, чл. 580, т. 1, 3 и 6, и чл. 589, ал. 2 ГПК.“

И към първоначалната ИМ, и към поправената, са приложени и копие от пълномощното, и извлечение от регистъра за заверки на с. Гороцвет:

- на л. 27 и на л. 158 по делото се намира завереното от РП-Плевен копие от кметското пълномощно, на което се виждат изписани две заверки: на подписа под № 2 и на съдържанието под № 2-А, том I, акт № 2;

- на л. 28 по делото се намира завереното от РП-Плевен извлечение от кметския регистър за заверки, на което се вижда, че е изведено само „пълномощно“ № 2 плюс декларации с номера 3, 4 и 5, т.е. **заверката на съдържанието на пълномощното под № 2-А не е изведена в регистъра на кметството.**

- на л. 159 по делото се намира завереното от г-н Алтан Хюсеинов, настоящ кмет на Гороцвет, извлечение от кметския регистър за заверки, на което се вижда същото, като на извлечението, заверено от РП-Плевен, а именно, че е изведено само „пълномощно“ № 2 плюс декларации с номера 3, 4 и 5, т.е. **заверката на съдържанието на пълномощното под № 2-А не е изведена в регистъра на кметството.**

И в първоначалната ИМ, и в поправената **на една и съща страница – стр. 13**, се намира най-важната, втора част на ИМ, озаглавена с големи букви **„П. ЗАВИШЕНАТА ФОРМА ЗА ДЕЙСТВИТЕЛНОСТ НА ПЪЛНОМОЩНИ ЗА СДЕЛКИ, УСТАНОВЕНА С ЧЛ. 37, ПР. 2 ЗЗД, В СИЛА ОТ 01.03.2008г., НЕ Е СПАЗЕНА ПРИ ПРОЦЕСНОТО ПЪЛНОМОЩНО“.**

Поправената ИМ беше вписана на 16.04.2018г. и на 21.05.2018 г. сте разпоредили да се изпрати до ответниците препис от нея – „предявени иски по чл. 44, ал.1, вр. чл. 26 от ЗЗД, по чл. 26, ал.2 от ЗЗД, по чл. 42, ал.2 от ЗЗД и по чл. 108 от ЗС“

В срока за отговор по чл. 131 ГПК двама от шестимата ответници признаха иска, а останалите четирима заявиха, че ИМ е нередовна и обещаха да възразят след привеждането ѝ в съответствие с чл. 127 ГПК. Поправената ИМ не беше оставена без движение, т.к. е напълно редовна. Обещанието на четиримата ответници остана неизпълнено. И до ден днешен те нищо друго не са възразили, освен че ИМ била нередовна и те нищо не били разбрали. За толерираното от Вас тяхно бездействие беше второто искане за отвод.

Отгук насетне започват основанията за отвод поради Вашата погрешна квалификация на решаващия за изхода на делото иск и упорития Ви отказ да разгледате този иск така, както е предявен в поправената ИМ.

С Определение № 3787 от 11.10.2018 г. по чл. 140 ГПК Вие указахте “на ищците, че в тяхна тежест е да докажат по исковите с правно основание чл.26, ал.2, предл.2, вр. чл. 44, ал.1 от ЗЗД, по чл.26, ал.2, предл.3, вр чл.44, ал.1 от ЗЗД и по чл. 26, ал.1, предл.1 от ЗЗД, вр. чл. 574 и сл. ГПК” **Посочили сте старите иски от първоначалната ИМ – липса на съгласие и противоречие със закона, които са отпаднали още през март**

2018 г. Забравили сте собственото си Разпореждане № 3094 от 21.03.2018 г., цитирано по-горе тук и въобще не сте се запознали с поправената ИМ, която Вие самата изискахте да представя за вписване:

21.03.2018 г. Ваше разпореждане:

УКАЗВА на ищеца, че съдът ще разпорежи вписване на поправената ИМ.

На 12.11.2018 г. с нарочна молба **вх. рег. № 28826/12.11.2018 г.** аз деликатно Ви напомних, че основанийето на иска за нищожност на упълномощителната сделка е **само едно – чл. 26, ал. 2, пр. 3 от ЗЗД, вр.чл. 44 ЗЗД (липса на предписана от закона форма)** и че липсващата форма е завишената форма за действителност на пълномощното при упълномощаване за извършване на разпоредителни сделки с вещни права върху недвижим имот – **чл. 37, пр. 2 от ЗЗД** („упълномощаване с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени едновременно“).“ За Ваше улеснение посочих и точната страница от ИМ – **стр. 17**, на която е описано най-важното доказателство – липсата на извеждане в кметския регистър на заверката на съдържанието на пълномощното. Цитирам от молба **вх. рег. № 28826/12.11.2018 г.**:

„В част II от ИМ, стр. 13-20, са представени **писмени доказателства** в подкрепа на твърдението, че завишената форма чл. 37, пр. 2 от ЗЗД не е спазена при нотариалното удостоверяване на пълномощното от 12.02.2013 г. на кметство с. Горочвет. Най-важното от тях е третото, на стр. 17 (липса на извеждане в кметския регистър на заверката на съдържанието). Към ИМ са приложени **заверени копия от пълномощното и регистъра на кметството**.

Върху пълномощното се виждат две нотариални удостоверявания. Едното е на подписа на Йорданка Дикова Найденова, заверен на **12.02.2013 г. под рег. № 2**, а другото – на съдържанието на пълномощното, заверено на същата дата под **рег. № 2-А, том I, акт 2** (по-надолу тук за краткост, само **2-А**).

В регистъра се виждат 14 заверки за 2013 г., четири от тях - на 12.02.2013 г. на името на Йорданка Дикова Найденова: **№ 2** – пълномощно (това е заверката на подписа), **№ 3** – декларация по чл. 25 от ЗННД, **№ 4** и **№ 5** – декларации по чл. 264 от ДОПК.

Безспорно е, че в кметския регистър **липсва** извеждане на заверката на **съдържанието** на пълномощното.“ *(край на цитата от молба вх. рег. № 28826/12.11.2018г.)*

Към молба вх. рег. № 28826/12.11.2018 г. приложих и **съдебна практика на ВКС в 3- и 5-членен състав с перфектна аргументация на тема, защо липсата на отбелязване в регистъра влече нищожност на нотариалното действие и оттам – на упълномощаването, дори подписът да е истински – Решение №414/2014/01.04.2015 по дело №4813/2014 на ВКС, ГК, IV г.о., потвърдено от 5-членен състав.**

Препис от молба вх. рег. № 28826/12.11.2018 г. е бил изпратен на ответниците и получен от тях на 19.11.2018 г. чрез общия си процесуален представител адв. Валя Петкова. **Те не са възразили, а Вие пък не докладвахте тази молба нито в о.с.з. на 27.11.2018, нито в о.с.з. на 18.01.2019 г. – ВСЕ ЕДНО ЧЕ НЕ СЪЩЕСТВУВА.**

С още една нарочна молба с вх. рег. № 30388/27.11.2018, внесена непосредствено преди първото о.с.з. поясних и **защо не** предявявам **искове за липса на съгласие и за**

противоречие със закона. Вие сте резюлирали тази молба с надпис “в о.с.з.”, но и нея не докладвахте нито на 27.11.2018, нито на 18.01.2019г. Дори не сте наредили да се изпрати на ответниците препис от нея, а тази молба е още по-важна от молба № 28826/12.11.2018, т.к. съдържа и други въпроси, които също ги касаят, като напр. оспорване на твърдението за добросъвестно владение на отв. Бировски, предявяване на допълнителен иск срещу отв. Бировски по чл. 73 ЗС, пояснение, защо кметът не е посочен като страна по делото (в отговор на питането им в отговорите по чл. 131 ГПК), предявяване на алтернативен иск за нищожност на нотариалните сделки за покупко-продажба и други.

С молбата от 27.11.2018 напомних и за молбата от 12.11.2018 г. В тази молба за първи път поставих и въпроса за неизяснената представителна власт на адв. Валя Петкова – към днешна дата все още нерешен, трети месец вече, а уж беше най-лесното нещо.

В първото заседание на 27.11.2018 г. Вие диктувахте погрешно квалифицираните от Вас искове, бъркахте членове и алинеи, не искахте и да чуете за нищожното нотариално удостоверяване на съдържанието на пълномощното. Твърдахте, че съм била предявила иск за липса на съгласие – отдавна отпаднал още в периода на отстраняване на нередовностите по първоначалната ИМ. Когато заявих, че не съм предявявала иск за липса на съгласие, ме принудихте да го оттегля. Твърдахте, че оспорвам пълномощното като частен документ, а като възразих, че оспорвам официалната му част (нотариалното му удостоверяване), казахте, че това било същото. Нито веднъж не ме попитахте, дали поддържам иска си така, както е предявен в поправената ИМ – за “нищожност на упълномощителната сделка, обективирана в пълномощно от 12.02.2013г. на кметство Гороцвет, общ. Лозница, обл. Разград, поради липса на предписана от закона форма - чл. 26, ал. 2, пр. 3 ЗЗД, вр. чл. 576 ГПК (нищожни нотариални удостоверявания), вр. чл. 574, чл. 578, ал. 4, чл. 580, т. 1, 3 и 6, и чл. 589, ал. 2 ГПК.” Твърдахте – в един глас с мнимия процесуален представител на ответниците адв. Симеонова, че не съм била сочала доказателства.

СЪДЪТ: Що се касае до искът за прогласяване нищожност на пълномощното, поради противоречие с предписаната от закона форма, следва, отново да бъде указано на ищеца, че не сочи доказателства, относно твърденията си в ИМ; че следва да ангажира доказателства във вр. с тези твърдения, както и да представи същите, доколкото инкорпорирането на отделни абзаци в ИМ не съставляват доказателство.

Очевидно беше, че и Вие, както и адв. Симеонова, не сте се запознали с приложените доказателства на л. 27, л. 28, л. 158 и л. 159 по делото.

Вие, заедно с адв. Симеонова, отхвърлихте представените от мен на осн. чл. 183 ГПК официално заверени преписи – заверени от нотариус в гр. Варна:

АДВ.СИМЕОНОВА – Как така като ги няма оригиналите нотариуса ще заверява тези копия!?

И демонстрирахте близостта си – отразено в протокола:

АДВ.СИМЕОНОВА Нека да го изискаме директно от кмета това доказателство, госпожо съдия.

А докато Вие повтаряхте, “Пиши, Петя, пиши, че ищецът не сочи доказателства!”, адв. Симеонова успешно Ви пробута незаверено черно-бяло копие от НА на отв. Бировски, получено от СлВп-Плевен вероятно в последния момент, криво-ляво заверено от страната с надпис “Вярно” (вярно с какво? – с незавереното копие от СлВп!). При това Ви го пробута далеч след указания с определението от 11.10.2018 г. едноседмичен срок. Вие го приехте, а не трябваше. Трябваше да ѝ кажете, че не е спазила едноседмичния срок или поне, че искате да Ви го представи в оригинал, както казахте на мен по повод отхвърлянето на представяните от мен официално заверени преписи:

СЪДЪТ – Представете ми тогава оригинала!

ИЩЦА СТОЯНОВА – Нали ви казах, че съм направила нотариална заверка на това.

СЪДЪТ – Аз искам да ми представите оригинала!

Заповедният Ви тон към мен в думите „Аз искам да ми представите оригинала!“ беше крайно неуместен, т.к. представеният от мен в о.с.з. на 27.11.2018 г. нотариално заверен препис от оригинала е със силата на оригинал съгласно разпоредбата на чл. 183 ГПК („Когато по делото се прилага документ, той може да бъде представен и в заверен от страната препис, но в такъв случай при поискване тя е длъжна да представи оригинала на документа или официално заверен препис от него.).

Освен това съм представила две – не само едно, а цели две – заверени копия от един и същ оригинал – от кметския регистър за заверки, като едното копие е заверено от РП-Плевен. И двете са налични в материалите по делото. – на л. 28 и на л. 159. Вие сте ги приели с определението по чл. 140 ГПК, но по време на съдебните заседания отказахте да се произнесете по безспорната им доказателствена сила (и двете копия показват една и съща картина – в регистъра липсва заверка на съдържанието на процесното пълномощно.). Отказахте да сравните заверките върху пълномощното със заверките в регистъра. Самото пълномощно също е заверено от РП-Плевен и е налично в оригинал в материалите по висящото ДП.

Вие с адв. Симеонова не признавахте не само официално заверените преписи, но дори и доказателствата, предоставени от Прокуратурата. Не виждахте никакви доказателства по делото, не искахте и да знаете за тях. Нямамо ги било, според Вас двете, а те са там – на л. 27, л. 28, л. 158 и л. 159 по делото.

Що се отнася до спора между страните, така и не се разбра какъв е той – нито по време на първото заседание, нито по време на второто. Единственото, което се разбра, беше, че Вие с адв. Симеонова не сте се запознали нито с ИМ, нито с приложените към нея доказателства. Изглеждаше, сякаш сте си организирали нещо като състезание “Кой ще се яви по-неподготвен на заседанието по делото?”

Впечатленията ми от първото заседание по делото са отразени в молба вх. рег. № 31638/10.12.2018 г., озаглавена “Оспорване на протокола...”, която Вие объркахте с молбата за поправка и допълване на протокола от същата дата с вх. рег. № 31774/10.12.2018 г. Понеже още не сте се произнесли по молбата за поправка на протокола от първото заседание, с молба от 29.01.2019 г. отново съм Ви помолила за същото – този път заедно с молба за поправка на протокола от второто заседание. Сега очаквам Вашето произнасяне. Или Вашия отвод.

И така, заседанието от 27.11.2018 г. беше отложено, за да се били съберяли

доказателства от кметския регистър, понеже аз уж не съм била представила никакви. В действителност, аз съм представила две – не едно, а цели две – заверени копия от този регистър, като едното копие е заверено от РП-Плевен – л. 28 по делото, а другото - г-н Хюсеинов, понастоящем кмет на с. Горочвет, получено със СУ – л.159 по делото. **И двете показват едно и също – в регистъра няма данни за извършена заверка на съдържанието на пълномощното нито под пореден, нито под непореден номер, нито под цифрено-буквения номер, изписан върху самото пълномощно като рег. № 2-А.**

В това първо по ред заседание аз се опитах да насоча вниманието Ви и към наличния по делото екземпляр от пълномощното, приложено към двете нотариални дела на нотариус Иван Иванов, изповядал сделките с него.

Щом чухте за втория екземпляр от пълномощното, Вие двете с адв. Симеонова изпаднахте в недоумение.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Настоявам ответниците да представят оригинала на това пълномощно, което е от архива на нотариус Иван Иванов! /ищцата вдига ръка, държаща лист хартия/.

ВЪПРОС на СЪДА към ИЩЦАТА – Нещо не можах да ви разбера. Това пълномощно, което държите не е процесното, което е предмет на делото, така ли?

АДВ.СИМЕОНОВА – Това е някакво др.пълномощно според мен.

ИЩЦА СТОЯНОВА към СЪДА – Вие предполагам знаете фактите и изпитвам неудобство да ви обяснявам, че при заверка на пълномощно...

ВЪПРОС на СЪДА към ИЩЦАТА – Кажете ми това пълномощно, което показвате сега какво е?

ИЩЦА СТОЯНОВА - ...най-малкото в два броя или повече, които се подписват едновременно.

ВЪПРОС на СЪДА към ИЩЦАТА – Отново ви питам, това което държите в ръката си и го показахте на вещото лице, какво е?

ИЩЦА СТОЯНОВА – ... и двете са процесни.

Проблемът с този втори екземпляр от процесното пълномощно е, че така, както недоумявате какъв е и откъде се е взел, сякаш никога не сте чували, че от 2008 г. при упълномощаване за сделки се заверяват два идентични (еднообразни) екземпляра – вж обясненията а стр. 13 от ИМ (и в първоначалната, и в поправената), и сякаш никога не сте виждали приложените по делото две нотариални дела за сделките, никак няма да се учудя, ако се окаже, че не сте забелязали и написаното в ИМ за техническата грешка при описанието на заверките на пълномощното двата НА от 2013 г. – вж **стр. 17 от ИМ и стр. 4 от молба вх. рег. № 30388/27.11.2018 г., а именно, че:**

- в единия НА (за около 3 дка, по признатия иск) заверките на процесното

пълномощно са описани така, както действително са обозначени върху него – за подписа под рег. № 2 и за съдържанието под **№ 2-А**, том I, акт № 2,

- а в другия НА (за около 50 дка, във владение на отв. Бировски) – като заверено уж с поредни номера: рег. № 2 за подписа и **рег. № 3 (това е техн. грешка)**, том I, акт № 2 за съдържанието. Била е допусната техн. грешка – така е обяснил г-н нотариус Иванов пред разследващия орган.

Техническата грешка, допусната през 2013 г. в НА за 50-те дка при описанието на заверката на съдържанието на процесното пълномощно, причинява объркване вече шеста година. Дори и опитни юристи остават с погрешното впечатление, че при сделката от 18.03.2013 г. (с 50-те дка, които сега са във владение на отв. Бировски) е използвано **друго** пълномощно, перфектно заверено с поредни номера № 2 и № 3. Напомням, за да не стане пак някакво недоразумение, че **пълномощното е само едно** и че **в регистъра под № 3 е заверена декларацията по чл. 25 от ЗННД. Тази декларация № 3 е налична в материалите по делото, обаче – внимание! – тя е налична само в нот. дело от 14.03.2013 г. Няма да я намерите в нот. дело от 18.03.2013 г.** (за 50-те дка, които сега са във владение на отв. Бировски). Извадена е оттам, за да не би при евентуална проверка някой да забележи, че номерът на декларацията съвпада с номера на заверката на съдържанието. Самото пълномощно пък е приложено към нот. дело във вид на ксерокопие с отрязан долен край – така, че да не се вижда заверката на съдържанието под рег. № 2-А, том I, акт № 2 – можете да видите жестоко “орязаното” копие на пълномощното на л. 248 (гръб) в материалите по делото.

Два пъти съм обяснявала досега за т. нар. техническа грешка при описанието на заверките в НА от 18.03.2013 г. (за 50-те дка, които сега са във владение на отв. Бировски), но изглежда и двата пъти не сте обърнали внимание.

Първия път на стр. 17 от ИМ (и в първоначалната, и в поправената), цитирам:

„Описанието на едно и също пълномощно по два различни начина в двата нотариални акта (от 14 и 18 март 2013г.) предизвиква голямо объркване вече пета година, в т.ч. и сред правоспособни юристи, т.к. на пръв поглед изглежда сякаш, че пълномощните са две – едно за сделката на 14.03.2013 и още едно за сделката 18.03.2013г. Но, разбира се, няма как съдържанието на пълномощно с един и същ номер за подписа (рег. № 2) да бъде заверено с два различни номера (рег. № 2-А и рег. № 3). Освен това с рег. № 3 е заверена декларацията по чл. 25 от ЗННД (заявявам готовност да я представя в съда).

Факт е, че при двете сделки е използвано **едно и също** пълномощно, **заверено под рег. № 2 за подписа и рег. № 2-А за съдържанието.** Няма две пълномощни от кметство Гороцвет.“

Втория път – на стр. 4 от молба вх. рег. № 30388/27.11.2018 г., с която Ви е дори не сметохте за необходимо да запознаете ответниците. Нито я докладвахте в заседание, нито е изпращан препис от нея, цитирам:

„Представила съм писмени д-ства и съм помолила Съдът да признае за доказано, че пълномощното от 12.02.2013 г. на кметство с. Гороцвет не дава представителна власт на отв. Станимир Кожухаров за изповядване на сделки поради нищожна заверка на съдържанието.

Сега прилагам **писмени доказателства**, че и самият отв. Кожухаров е съзнавал, че няма представителна власт.

- **отв. Кожухаров е подал молба** до нотариус Иванов за изповядване на сделката на 18.03.2013 г., в която рег. номер за заверка на съдържанието на пълномощното от Гороцвет е изписан погрешно като **“рег. № 3”**- все едно че е пореден на рег. № 2 за заверката на подписа. Очевидно е, че отв. Кожухаров е съзнавал, че рег. № 2-А е съмнителен. (Приложение 7);

- **към молбата е приложил проект на нотар. акт**, в който рег. номер за заверка на съдържанието на пълномощното от Гороцвет също е изписан погрешно като **“рег. № 3”** – на две места. Ако грешката беше само на едно място, можеше да е техническа, но на три, явно не е. (Приложение 8);

- **приложил е и копие от пълномощното** с отрязана при копирането долна част така, че съмнителната номерация на заверката на съдържанието на пълномощното въобще не се вижда (Приложение 9);

- **не е приложил декларацията с № 3**. Очевидно е, че го е направил заради съвпадащия номер. (Приложение 10)

Моля Съдът да приеме за **безспорно доказано**, че отв. Станимир Кожухаров не е имал представителна власт. Самият той го е съзнавал.“ (край на цитата от молба вх. рег. № 30388/27.11.2018 г.)

Напомням за всички тези факти, защото Вие с адв. Симеонова не ги забелязвате или се преструвате, че не ги забелязвате. Не твърдя, че сте се наговорили да се правите на неразбрали и невидяли, но досега се държите така, сякаш сте се наговорили. Това прави много лошо впечатление. Лошо впечатление прави също така и недобрата Ви юридическа подготовка на тема нотариално удостоверяване на пълномощно за сделка с имот съгл. завишените изисквания от 2008 г. Вероятно сте завършили преди 2008 и не сте опреснявали знанията си в тази насока.

По-нататък по време на това първо заседание на 27.11.2018 г. адв. Симеонова няколко пъти настояваше Съдът да изиска по служебен път уж непредставените от мен доказателства.

АДВ.СИМЕОНОВА – Къде е тази заверка от кмета!? Невъзразявам да се приеме, но искам съдът да си го изиска по съдебен ред.

АДВ.СИМЕОНОВА – Как така като ги няма оригиналите нотариуса ще заверява тези копия!? Нека да го изискаме директно от кмета това доказателство, госпожо съдия.

АДВ.СИМЕОНОВА – Госпожо съдия, на осн.чл.183 ГПК моля да задължите ищцата или трето неучастващо по делото лице Кметство –с.Гороцвет, общ.Лозница, обл.Разградска, да представи оригинала на регистърната книга, която се е водила за цялата календарна 2013 г.

Вие се съгласихте да удовлетворите настоятелните искания на адв. Симеонова, без да съобразите, че – първо, исканите доказателства са налични на л. 28 и л. 159 по делото, второ, че от ищцата не може да се иска оригиналния регистър още по-малко пък на осн. чл. 183 ГПК, трето – че адв. Симеонова не казва нито защо иска оригинала на регистъра, нито какво ще доказва с него.

Вие дадохте право на адв. Симеонова, без да съобразите, че щом ответниците не са оспорили основанието на иска ми за нищожност на упълномощителната сделка поради нищожно нотариално удостоверяване на съдържанието на пълномощното (поради липса регистъра на отбелязване за извършена заверка на съдържанието на пълномощното), те нямат правен интерес да искат регистъра.

След това Вие леко, по приятелски, коригирахте правно-неиздържаната квалификация на искането на адв. Симеонова – от чл. 183 на чл. 192 ГПК:

Съдът ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че съдът ще се произнесе по искането на адв. Симеонова, след представяне на нарочна молба, по реда на **чл.192 от ГПК**, ведно с препис за връчване на трето неучастващо по делото лице.

И определихте срок от три дни, считано от 27.11.2018 г.:

ДАВА възможност на адв. Симеонова да представи молба по реда на чл.192 ГПК, в **тридневен срок от днес.**

Адв. Симеонова не представи никаква молба в указания срок. Адв. Петкова представи молбата по чл. 192 ГПК, но това стана **19 дни след изтичане на крайния срок** – молба вх. рег. № 32705/19.12.2018 г. Вие я приехте и веднага, на следващия ден, 20.12.2018 г., сте изискали от г-н Хюсеинов да изпрати оригиналния регистър, въпреки че сте получили искането с огромно закъснение и въпреки че преди броени дни г-н Кметът вече Ви беше изпратил заверени копия от всички страници на регистъра за 2013 г. по Ваше собствено искане, отправено на 03.12.2018 г.

Заверените копия от всички страници на регистъра за 2013 г. бяха получени в съда на 11.12.2018 г. и показаха, че в него не само липсва отбелязване за извършена заверка на съдържанието на пълномощното, но и същите номера, с които уж са били заверявани документи на името на майка ми, са били използвани на следващия лист за заверяване документи на непознати лица през м. януари същата година (дублирани са били), а на всичко отгоре съществува и отделна страница със заверки само за м. февруари, където името на майка ми изобщо не фигурира, а уж пълномощното и декларациите ѝ са от 12.02.2013 г.

Аз се запознах със заверените копия от всички страници на регистъра за 2013 чрез е-достъпа си до делото, активиран по Коледните празници на 2018, и на 03.01.2019 г. подадох молба вх. рег. № 71/03.01.2019 г., озаглавена **„Отн. Завереното извлечение от “двойния” регистър за нотариални удостоверявания на кметство с. Гороцвет, общ. Лозница, получено по служебен път“**, която също сте приложили към делото, както и другите ми молби, и също сте оставили без каквото и да било внимание, а в нея за пореден път заявих, че:

„искът е за прогласяване нищожност на упълномощителната сделка от 12.02.2013 г. на основание чл. 26, ал. 2, пр. 3 от ЗЗД, вр.чл. 44 ЗЗД (липса на предписана от закона форма), като липсващата форма е завишената форма за действителност на пълномощното при упълномощаване за извършване на разпоредителни сделки с вещни права върху недвижим имот – чл. 37, пр. 2 от ЗЗД („упълномощаване с нотариално

удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени едновременно“) поради липса на отбелязване в регистъра на заверката на съдържанието на пълномощното от 12.02.2013 г. А сега, след получаването по служебен път на завереното извлечение от “двойния” регистър за нотариални удостоверявания на кметство с. Гороцвет, общ. Лозница, вече твърдя **тотална липса на каквото и да е отбелязване в регистъра** на името на покойната ми майка поради **недостовърност на всички отбелязвания** в “двойния” регистър, доколкото изобщо може да се говори за наличие на регистър за нотариални удостоверявания през 2013 г. в кметство с. Гороцвет, общ. Лозница.“ (край на цитата от молба вх. рег. № 71/03.01.2019 г.)

Два дни преди о.с.з. на 18.01.2019 г., отново се опитах да Ви напомня за най-важния иск с **молба вх. рег. № 1211 /16.01.2018**, озаглавена “*Отн. Решаващия за изхода на делото иск*”, но **Вие отново не обърнахте никакво внимание и на тази молба, както и на предишните**. Цитирам от молба вх. рег. № 1211 /16.01.2018:

“Досега Съдът, във Ваше лице, не е споменал нито веднъж предявения от ищеца с поправената ИМ решаващ за изхода на делото иск в неговата пълнота и цялост, а именно – нищожност на упълномощителната сделка, обективизирана в пълномощно от 12.02.2013 г. на кметство с. Гороцвет поради липса на предписаната от чл. 37, пр. 2 ЗЗД форма за действителност („упълномощаване с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени едновременно“).

Ищецът е уведомил Съда за липсата на нотариално удостоверяване на **съдържанието** (не на подписа, а на съдържанието), което се установява чрез сравняване на заверките върху самото пълномощно (частния документ) със заверките в кметския регистър (служебния архив).

За целта на сравняването ищецът е предоставил едно копие от пълномощното, заверено от РП-Плевен, и две копия от кметския регистър – едното, направено през 2013 г., със заверка за вярност от РП-Плевен (приложено към първоначалната ИМ), а другото, направено през 2018 г., със заверка за вярност от сегашния кмет, получено със СУ от кметството (приложено към поправената ИМ).“ (край на цитата от молба вх. рег. № 1211 /16.01.2018)

Към молбата от 16.01.2018 г. приложих и допълнителна съдебна практика на ВКС – **Решение №201/12.02.2015 по дело №3351/2013 на ВКС, ТК, II т.о. Напразно – в о.с.з на 18.01.2019 г. вместо да я докладвате, Вие демонстрирахте категоричния си отказ да разгледате решаващия за изхода на делото иск.**

При наличието на толкова убедителни, безспорни доказателства за уважаване на решаващия изхода на делото иск, Вие упорито продължихте да не се произнасяте по иска за нищожност на нотариалното удостоверяване на пълномощното.

На 18.01.2019 г., непосредствено преди заседанието, внесох две изрични уведомления. С едното, вх. рег. № 1655/18.01.2019 г. Ви уведомих, че не сте ме питали дали приемам проекто-доклада Ви, че не го приемам и че съм показала достатъчно ясно, че не го приемам с молби № 28826/12.11.2018 г., № 30388/27.11.2018 г. и др., всички приложени към делото и оставени без отговор или изпратени на ответниците „за

сведение“, без указание да изложат становище, да възразят или оспорят твърденията на ищеца.

С другото уведомление, вх. рег. № 1656/18.01.2019 г., Ви уведомих, че отказвам да приема и изменението на проекто-доклада Ви:

„отказвам да приема и изменението на проекто-доклада от Определение № 3787/11.10.2018 г., т.к. в него е предвидено само разглеждане на спор дали заверката на процесното пълномощно е била присъствена или не присъствена – ирелевантен в случая, точно както е ирелевантен и спорът дали подписът на майка ми е истински или неистински (затова не оспорих експертизата). С цел процесуална икономия, не възнамерявам да оспорвам и нотариалното удостоверяване на подписа, т.к. също е ирелевантно, доколкото предявеният иск е за липса на представителна власт при сключване на договори за **разпореждане с вещни права върху недвижими имоти (нотариални сделки)**, при което по закон се изисква нотариално удостоверяване не само на подписа, **но и на съдържанието** на пълномощното – **чл. 37, пр. 2 ЗЗД**. Липсата на надлежно нотариално удостоверяване на **съдържанието** отнема представителната власт за сделки с имоти, дори подписът да е истински и дори да е надлежно заверен. Ето защо настоявам Съдът да се произнесе единствено по т.нар. **нотариално удостоверяване на съдържанието** на процесното пълномощно. Има ли това пълномощно нотариално удостоверено съдържание или няма – това е въпросът.“ (край на цитата от уведомление вх. рег. № 1656/18.01.2019 г.)

Второто и последно заседание, проведено на 18.01.2019 г., продължи само половин час и внезапно завърши точно когато очаквах да се произнесете с правилна квалификация на иска ми за нищожност на упълномощителната сделка или поне да сравните заверките върху пълномощното с отбелязванията в регистъра и да констатираме официално, че заверката на съдържанието не е отбелязана (липсва № 2-А) и че всички номера на заверките са дублирани и че на отделната страница със заверки само за м. февруари няма нито една заверка на името на майка ми. И съответно да изведете правен извод, че датата на нотариално удостоверяване на процесното пълномощно е лишена от достоверност – нищожно нотариално удостоверяване на осн. чл. 580, т. 1, вр. чл. 576, следователно пълномощното не е нотариално удостоверено съгл. изискванията на чл. 37, пр. 2 ЗЗД и не дава представителна власт за изповядване на сделки.

Вместо да се произнесете по псевдо нотариалното удостоверяване на пълномощното, по време на второто заседание на 18.01.2019 г. Вие се заехте да сравнявате получените по служебен път копия от всички страници на кметския регистър за 2013 г., заверени от г-н Алтан Хюсеинов, понастоящем кмет на с. Гороцвет, и получения също по служебен път също от г-н Хюсеинов оригинал на кметския регистър за нотариални заверки, при което констатирахте идентичност между копията и оригинала. **Вие извършихте това сравнение, без никой да е оспорил истинността на заверените от г-н Хюсеинов копия от страниците. Самоназначихте се за нещо като разследващ орган, водена единствено от собствените си подозрения, че г-н Хюсеинов може пък да е изфабрикувал някакви копия от неистински страници и така да се е опитал да Ви заблуди.**

Констатациите Ви са отразени в протокола:

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че завереният препис от страна на Кмета на с.Гороцвет, находящ се на л.429, от настоящето дело, е напълно идентично с направеното отразяване в Нотариалната книга на Кметство – с.Гороцвет.

След запознаване с Книгата, в оригинал, доколкото съдът констатира, че това е единствената Книга на Кметството, с отразяване и за 2019 г., то същата следва да бъде върната на Кметство-с.Гороцвет, с нарочно писмо.

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА идентичност между представената, в оригинал Нотариална книга на Кметство – с.Гороцвет, с представени заверени копия на л.429; л.430 и л.431 по делото, които са изпратени с нарочно писмо (*от кмета г-н Алтан Хюсеинов, бел. ищец*).

И след като констатирахте, че г-н Хюсеинов не Ви е заблудил (как изобщо Ви е хрумнало да го подозирате?), веднага приключихте заседанието с указание страните да представят писмени защиты, **без да съобразите, че ОТВЕТНИЦИТЕ ОЩЕ НЕ СА ЗАЯВИЛИ НИТО ЕДНО ВЪЗРАЖЕНИЕ** срещу иска ми за нищожност на упълномощителната сделка на основание чл. 26, ал. 2, пр. 3 от ЗЗД, вр.чл. 44 ЗЗД (липса на предписана от закона форма), като липсващата форма е завишената форма за действителност на пълномощното при упълномощаване за извършване на разпоредителни сделки с вещни права върху недвижим имот – чл. 37, пр. 2 от ЗЗД („упълномощаване с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени едновременно“) поради липса на отбелязване в регистъра на заверката на съдържанието на пълномощното от 12.02.2013 г.

ВИЕ ПРИКЛЮЧИХТЕ ЗАСЕДАНИЕТО, БЕЗ ДА УСТАНОВИТЕ КАКЪВ Е СПОРЪТ.

Поне да бяхте уважили молбата ми от 03.01.2019 г. да сравните вписванията на различните страници от регистъра – вече приложените към ИМ и новополучените допълнителни (изпратените на 11.12.2018 г. от г-н Хюсеинов) – с дублиращите се номера на заверките уж на името на майка ми и с отделната страница за м. февруари 2013 г., където няма нито една заверка на името на майка ми, **но Вие и това не направихте.**

И така, в двете съдебни заседания Вие не разгледахте решаващия за изхода на делото иск. Вашите действия бяха в пълен синхрон с действията на ответниците, които също упорито се правеха, че не забелязват нито представените доказателства, нито предявения иск за нищожност на упълномощителната сделка поради нищожно нотариално удостоверяване на съдържанието на пълномощното – решаващия за изхода на делото иск. СЯКАШ ТАКЪВ ИСК НИКОГА НЕ Е БИЛ ПРЕДЯВЯВАН.

С оглед на гореизложеното, както и на преждеизложеното в другите искания за отвод, очаквам да бъда уведомена, че сте дали отвода си на осн. чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК.

В случай, че откажете да си дадете отвода и вместо това решите да пишете

решението по делото, въпреки че **още нищо не сте си изяснили:**

- нито дори какъв е спорът по делото, а
- единствено сте провели самоинициирано „разследване“, водена от собственото си неоснователно подозрение, че г-н Хюсеинов, кмет на с. Горочвет, може да се е опитал да Ви заблуди, като Ви изпрати заверени копия от неистински страници,
- **и то без никоя от страните да е оспорвала заверените копия от страниците на регистъра,**

МНОГО ВИ МОЛЯ ОЩЕ ВЕДНЪЖ, при евентуалното писане на решението по делото, да не забравяте за техническата грешка при описанието на заверките на пълномощното, както е пояснено на стр. 17 от ИМ (и първоначалната, и поправената) и на стр. 4 от молба вх. рег. № 30388/27.11.2018 г. – цитирани тук по-горе, и да не напишете, примерно, че едното пълномощно е заверено така, а другото – иначе и т. под. МОЛЯ ВИ да не забравяте, че:

ПЪЛНОМОЩНОТО Е САМО ЕДНО, НО Е В ДВА БРОЯ / В ДВА ЕКЗЕМПЛЯРА, КАТО И ДВАТА СА ЗАВЕРЕНИ ПО ЕДИН И СЪЩ НАЧИН – под рег. № 2 за подписа и под рег. № 2-А, том I, акт №2 за съдържанието,

ОБАЧЕ:

- в единия НА (за около 3-те дка, по признатия иск) заверките на процесното пълномощно са описани правилно – така, както действително са обозначени върху него: **рег. № 2 за подписа и рег. № 2-А, том I, акт № 2 за съдържанието,**

- а в другия НА (за около 50-те дка, понастоящем във владение на отв. Бировски) – като уж заверено с поредни номера: **рег. № 2 за подписа и рег. № 3 (това е техническата грешка!), том I, акт № 2 за съдържанието.**

ПОВТАРЯМ И ПОТРЕТВАМ – НЯМА ДРУГО ПЪЛНОМОЩНО, което да е заверено под № 2 за подписа и под № 3 за съдържанието. В регистъра под № 3 е заверена декларацията по чл. 25 от ЗННД, налична в материалите по делото в нотариалното дело от 14.03.2018 г. Важно е да се отбележи, че Декларация № 3 е налична само в нот. дело от 14.03.2013 г. Няма да я намерите в нот. дело от 18.03.2013 г. (за 50-те дка, които сега са във владение на отв. Бировски). Декларация № 3 не е приложена към нот. дело от 18.03.2013 г., за да не би някой евентуално да провери и да установи, че номерът за заверка на съдържанието на пълномощното съвпада в номера за заверка на декларацията по ЗННД. По същата причина – за да не би евентуална проверка да установи подмяната на номера за заверка на съдържанието, към това нот. дело е приложено копие от пълномощното с отрязан при копирането долен край така, че да не се вижда номерацията на псевдо-заверката на съдържанието – л. 248 (гръб) в материалите по делото.

Оставам в очакване на отвода Ви, а дотогава ще подготвя още едно – пето искане за отвод, в което ще изброя всички мои молби, които сте игнорирани, започвайки още от поправената ИМ.

С уважение към високо отговорната професия на Съдията: [signature]
ПРИЛОЖЕНИЕ 6 бр. преписи за ответниците – за изпращане лично до тях