

ДО РАЙОНЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН  
гр. Плевен 5800, ул. Димитър Константинов № 25  
ХП гр. състав, гр. д. № 1718/2018г.  
Съдия Ралица Маринска

От: Ренета Тодорова Стоянова, ищца  
[personal data]

гр. Варна  
26.01.2019 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СЪДИЯ МАРИНСКА,

В срока по чл. 151, ал. 1 ГПК и на осн. чл. 151, ал. 2 от ГПК, моля Съдът да определи ден и час за изслушване на звукозаписа от заседанието на 18.01.2019 г. с цел поправяне и допълване на протокола – по възможност след 13:00 ч. предвид отдалечеността ми от РС-Плевен. Моля също така да бъде предвидено достатъчно време за изслушване и на звукозаписа от предишното заседание съгл. молба вх. № 31774/10.12.2018 г., също подадена в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК и на осн. чл. 151, ал. 2 ГПК, на която все още липсва отговор.

Предвид недоразумението, породено от молба вх. рег. № 31638/10.12.2018г., озаглавена „Оспорване на протокола от с.з. на 27.11.2018г.“, този път ще се въздържа от предварително подробно изреждане на пропуските по протокола от с.з. на 18.01.2019 г., като ще отбележа само, **че са изпуснати коментарите**, направени от процесуалния представител на ответниците по кметския регистър при разглеждането му в оригинал по време на заседанието, **а тези коментари са изключително важни**, т.к. изразеното с тях огорчение и възмущение от безобразно водения регистър представлява **косвено признание на иска** за нищожност на нотариалното удостоверяване на пълномощното и оттам – за нищожност на упълномощителната сделка поради липса на предписаната от чл. 37, пр. 2 ЗЗД форма. Важността им се засилва от факта, че тези коментари са **първата и единствена до този момент реакция** на ответниците по предявения иск.

Подчертавам още веднъж, че до настоящия момент ответниците не са възразили ниито веднъж срещу предявения с ИМ иск за нищожност на упълномощителната сделка поради нищожно нотариално удостоверяване – ниито в срока по чл. 131 ГПК при получаване на препис от ИМ, ниито при получаване на препис от уточняваща молба вх. рег. № 28826/12.11.2018, към която беше приложена и съдебна практика на ВКС в 3- и 5-членен състав, с перфектна аргументация на тема, защо липсата на отбелязване в регистъра за извършената заверка влече нищожност на нотариалното действие и оттам – на упълномощаването, дори подписът да е истински, ниито по време на предишното заседание от 27.11.2018. Единственото им процесуално действие досега е било настоятелно искане Съдът да им осигури в оригинал кметския регистър, без дори да кажат защо го искат и какво ще доказват с него. Може евентуално да са смятали, че представените от мен две извлечения от този регистър – едното, заверено от РП-Плевен - л. 28 от материалите по делото, а другото – от сегашния кмет, г-н Алтан Хюсеинов – л. 159, са недостоверни, но не са посмели да го заявят, а и Съдът не ги е питал. Сега поне вече няма съмнения в достоверността им, ако е имало такива.

С уважение: [signature]