

**Subject:** по гр. д. 1718 от 2018  
**Date:** Fri, 25 Jan 2019 16:43:33 +0200  
**From:** Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>  
**Organization:** Softis  
**To:** Районен съд гр. Плевен <admin@rspleven.eu>, p.ivanova  
<p.ivanova@rspleven.eu>

До: Почитаемата съдия Ралица Маринска, гр. д. № 1718/2018 по описа на РС-Плевен

Уважаема госпожо съдия Маринска,

Отн. Искане за отвод

Преди близо година внесох ИМ, в която ясно заявих на стр. 17 и в Петитума - на стр. 33 (визирам поправената), че заверката на съдържанието на пълномощното не е отбелязана в регистъра за нотариални заверки на кметството. Приложих копие от пълномощното с двете заверки 2 и 2-А (подпис и съдържание). Приложих и копие от регистъра само със заверка 2 (плюс три декларации под номера 3, 4 и 5).

В срока по чл. 131 ГПК ответниците не изложиха нито едно възражение срещу иска за нищожност на упълномощителната сделка поради нищожно нотариално удостоверяване.

На 12.11.2018г. в изпълнение на Определение № 3787/11.10.2018 г. по чл. 140, потвърдих с молба вх. рег. № 28826, че “основанието на иска е само едно – чл. 26, ал. 2, пр. 3 от ЗЗД, вр.чл. 44 ЗЗД (липса на предписана от закона форма). Липсващата форма е завишената форма за действителност на пълномощното при упълномощаване за извършване на разпоредителни сделки с вещни права върху недвижим имот – чл. 37, пр. 2 от ЗЗД („упълномощаване с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени едновременно“). На стр. 5 от ИМ и още веднъж на стр. 33 в Петитума изрично е посочено, че това е единственият предявен иск за прогласяване нищожност на упълномощаването.“ Приложих и съдебна практика на ВКС в 3- и 5-членен състав, с перфектна аргументация на тема, защо липсата на отбелязване в регистъра влече нищожност на нотариалното действие и оттам – на упълномощаването, дори подписът да е истински.

Ответниците пак не възрази.

В с.з. на 27.11.2018 за трети път повдигнах същия въпрос. Вместо отговор, ми се каза назидателно: “Това е въпрос по същество, госпожо.” Заседанието беше отложено, за да си изискате кметския регистър по служебен път – Съдът заедно с ответниците. Понеже ищецът уж не го бил представил.

Изискахте си го, но полученото никак не се хареса на ответниците. Оказа се, че в оригиналния кметски регистър не само липсва отбелязване за извършена заверка на съдържанието на пълномощното, но и същите номера, с които уж са били заверявани документи на името на майка ми, са били използвани на следващия лист за заверяване документи на непознати лица през м. януари същата година (дублирани са били), а на всичко отгоре се оказва, че съществува и отделна страница със заверки само за м. февруари, където името на майка ми изобщо не фигурира, а уж пълномощното и декларациите ѝ са от 12.02.2013 г.

Аз се запознах с този “двоен” регистър чрез е-достъпа си до делото и още първия работен ден от новата година Ви писах с молба да се произнесете, но Вие не отговорихте и дори не докладвахте тази молба в заседанието на 18.01.2019.

В самото заседание на 18.01.2019 г. при разглеждането на регистъра в оригинал за четвърти път повдигнах въпроса за липсващата заверка на съдържанието и отново чух, че това било въпрос по същество.

ИЩЦАТА - И какво е установено, моля, в тази Книга? Има ли заверка на съдържанието или няма?

СЪДЪТ към ИЩЦАТА – Госпожо, това е въпрос по същество.

Вие диктувахте с равен тон обилните доказателства за нищожност на всички нотариални заверки на името на майка ми, сякаш бяха същински образци на безупречна нотариална дейност, а когато за пореден път поставих въпроса, чух дежурното "Това е въпрос по същество, госпожо." - отразено в протокола.

ИЩЦАТА към СЪДИЯТА – Защо не казвате, че няма заверка на съдържанието никъде? Няма достоверна дата!

СЪДЪТ – Това е въпрос по същество, госпожо.

Адв. Симеонова добави, че като се даде ход по същество, ще се каже – отразено в протокола.

Последва искане към мен да представя доказателствата, които уж досега не съм била представила. Веднага ги представих точно във вида, в който бяхте пожелали да бъдат – копие от пълномощното с оригинална заверка от РП-Плевен и извлечение от регистъра с оригинална заверка от г-н Алтан Хюсеинов, понастоящем кмет на с. Гороцвет. При което ми се каза, че тези доказателства вече са налични по делото. А досега защо се изтъкваше многократно “не сочи доказателства”, “не сочи докзателства”? Да не говорим, че в протокола моментът с представянето на “вече наличните” доказателства е отразен по обичайния изопачен начин, познат от протокола за с.з. на 27.11.2018.

След малко се даде ход по същество, но нищо не се каза.

Към спогодба не бяхме приканени нито предния път, нито този, въпреки че в чл. 149, ал. 1 ГПК е разписано два пъти да ни приканват: “След събиране на доказателствата съдът отново приканва страните към спогодба. Ако спогодба не се постигне, съдът дава ход на устните състезания.”

Заседанието приключи веднага, щом се прие да бъдат представени писмени защиты поради правната сложност на нотариалното производство и необходимостта от посочване на множество законови и подзаконови разпоредби, които са били нарушени при т.нар. нотариално удостоверяване на пълномощното и трите декларации на името на майка ми в този т.нар. регистър за нотариални заверки на кметство с. Гороцвет, общ. Лозница, обл. Разград.

Вече съм представила писмената си защита. Това е петото ми изложение пред процесуално бездействащите ответници на иска ми за нищожност на упълномощаването поради нищожно нотариално удостоверяване – преюдициалния иск в случая, решаващия изхода на делото.

С настоящето Ви моля да обърнете внимание, че в преклузивния срок по чл. 147 ГПК ответниците не са твърждали нищо, не са сочели никакви доказателства, а само са искали да бъде осигурен кметския регистър в оригинал, без дори да кажат защо го искат и какво ще доказват с него.

Вие сякаш не забелязвате тяхното бездействие.

Съгл. ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ 1 /2013 гр.София, 9 декември 2013 г.  
“По силата на изричната разпоредба на чл. 133 във връзка с чл. 131, ал. 2, т. 5 ГПК, с изтичането на срока за отговор се преклудира възможността ответникът да противопоставя възражения, основани на съществуващи и известни нему към този момент факти.”

По същия начин не забелязвате и продължаващата липса на представителна власт за общия им процесуален представител адв. Валя Петкова и оттам - на преупълномощената адв. Симеонова – станаха вече два месеца.

С оглед на гореизложеното, считам поведението Ви за израз на пристрастност. Прекалено сте мила и отстъпчива към ответниците, а в същото време показвате пренебрежение, да не кажа презрение, към моите усилия да върна владението върху наследствените ни земи с близо 100-годишна история, където им е мястото – в моите и на брат ми ръце.

Още ме пронизва Вашето жестоко “Няма ли да млъкнете?” казано в самото начало на заседанието от 18.01.2019 г. - не е отразено в протокола, разбира се. Тогава Ви попитах, “Няма ли да си дадете отвода?” Вие отказахте. Сега не Ви питам, а направо го искам.

Искам Вашия отвод, уважаема госпожо съдия Маринска! Незабавно! И пак ще го искам, ако не го давате.

Ренета Т. Стоянова, ищец

Ако е необходимо да изпратя искането и на хартия, моля да ми укажете, но - лично, с кратък официален акт, качен на е-портала, не чрез г-жа Бенкова от деловодството.

### **Обратна разписка**

This is a receipt for the email message you sent to "Районен съд гр. Плевен" <admin@rspleven.eu>; "p.ivanova" <p.ivanova@rspleven.eu> at 25-01-2019 16:43 ч.

This receipt verifies that the message has been displayed on the recipient's computer at 25-01-2019 16:45 ч.

Final-Recipient: rfc822;rennie@softisbg.com

Original-Message-ID: <cd83a3fe-0f09-809b-6e44-32a4a1b92592@softisbg.com>

Disposition: manual-action/MDN-sent-manually; displayed