

ДО РАЙОНЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН
гр. Плевен 5800, ул. Димитър Константинов № 25
ХІІ гр. състав, гр. д. № 1718/2018г.
Съдия Ралица Маринска

От:
Ренета Тодорова Стоянова, ищца
[personal data]

гр. Варна
21.01.2019 г.

ПИСМЕНА ЗАЩИТА

съгласно указанията, дадени в о.с.з. на 18.01.2019 г.
страните да представят писмени защиты в 3-дневен срок

Движение по делото до настоящия момент:

12.03.2018 г. Подадена първоначална ИМ
11.04.2018 г. Подадена поправена ИМ с уточнени искове
16.04.2018 г. Поправената ИМ е вписана
21.05.2018 г. Изпратен е препис до 6-мата ответниците

Предявеният иск

Искът е по чл. 108 ЗС. Мнимо представителство. Кметско пълномощно, заверено изключително незаконосъобразно в уникален „двоен“ регистър за заверки.

Доказателства изцяло писмени – копие от пълномощното и копие от кметския регистъра, и двете заверени за вярност от РП-Плевен плюс още едно копие от регистъра, получено от кметството със СУ, заверено за вярност от сегашния кмет. Справка от РП-Плевен - предстои привличане на трима обвиняеми за документна измама и документни престъпления. Мнимо представляваната е починала през 2017 на 84 г. Не е от селото. Живяла е само в градове – Плевен и Варна, бивша учителка. Наследниците завеждат иска (брат и сестра, респ. от Хасково и Варна). Спорът не е роднински.

В срока за отговор по чл. 131 ГПК двама от шестимата ответници признават иска поради видима разлика на подписа върху пълномощното. Други двама възразяват, че владеят добросъвестно – ирелевантно, т.к. не е предявяван такъв иск и 5-год. срок не е изтекъл. Последните двама обещаваат, че “след превеждането на ИМ в съответствие с чл. 127 от ГПК”, щели били да изложат “възраженията и доказателствените си искания до първото по делото заседание преди приемане на доклада на

съда.” (обещанието не е изпълнено; ИМ не е оставяна без движение, т.к. е напълно редовна).

Един от ответниците е подсъдим по дело срещу ОПГ в СпНС от 2017 г. Друг очаква всеки момент да бъде привлечен като обвиняем. По делото в СпНС подсъдим е и окръжен прокурор от Плевен.

С Определение № 3787/11.10.2018 по чл. 140 ГПК Съдът насрочва първото о.с.з. за 27.11.2018 г. Квалифицира погрешно основанията на иска за нищожност на упълномощителната сделка, изтъква, че ищците не сочат доказателства, което не е вярно. Указва на страните, „до края на насроченото по делото първо с.з., да изложат становището си.“

Ищцата излага становище на 12.11.2018 г. с молба вх. рег. № 28826/12.11.2018, като цитира **съдебна практика на ВКС:**

„Върху пълномощното се виждат две нотариални удостоверявания. Едното е на подписа на Йорданка Дикова Найденова, заверен на **12.02.2013 г. под рег. № 2**, а другото – на съдържанието на пълномощното, заверено на същата дата под **рег. № 2-А, том I, акт 2** (по-надолу тук за краткост, само **2-А**).

В регистъра се виждат 14 заверки за 2013 г., четири от тях - на 12.02.2013 г. на името на Йорданка Дикова Найденова: **№ 2** – пълномощно (това е заверката на подписа), **№ 3** – декларация по чл. 25 от ЗННД, **№ 4** и **№ 5** – декларации по чл. 264 от ДОПК.

Безспорно е, че в кметския регистър **липсва** извеждане на заверката на **съдържанието** на пълномощното.

Какво означава това?

В ИМ се излагат изводи, но не е посочена съдебна практика по аналогичен случай. Допълвам, че има такава - Решение №414/2014/01.04.2015 по дело №4813/2014 на ВКС, ГК, IV г.о. (приложено). **ВКС е категоричен, че липсата на отбелязване в регистъра на датата, подписа или съдържанието на пълномощното означава, че съответното удостоверяване е нищожно, дори подписът да е истински.** Изводите на 3-членния състав на ВКС са потвърдени от 5-членен с Определение № 58 от 29.10.2015г. на ВКС по гр. дело № 29/2015 г.“

Съдът изпраща препис от становището на ответниците чрез общия им процесуален представител „за сведение“. Те продължават да бездействат.

В о.с.з на 27.11.2018 г. Съдът диктува погрешно квалифицираните от него искове, като отново изтъква, че ищците не били сочели доказателства. Вещото лице казва, че подписът вероятно е истински, понеже е видимо различен.

„Не може да се говори за инкренимиран подпис, тъй като извършващия такова деяние, ако има намерение да извърши такова деяние **би трябвало трайно и максимално да наподоби оригиналния подпис**” - отразено в протокола от заседанието.

Адвокатът на ответниците фамилиарничи със Съда:

“Нека да го изискаме директно от кмета това доказателство, госпожо съдия.“ - отразено в протокола от заседанието.

Ищцата възразява срещу повтарящото се „не сочи доказателства“, отива до съдията-докладчик и ѝ поднася официално заверени преписи от кметското пълномощно и от кметския регистър, но адвокатът на ответниците **не** признава нотариалното удостоверяване на варненския нотариус и дава нареждане на Съда:

„Не възразявам да се приеме, **но искам съдът да си го изиска по съдебен ред.**“ - отразено в протокола от заседанието.

А Съдът на свой ред се обръща към ищцата със заповеден тон:

„СЪДЪТ – Аз искам да ми представите оригинала!“ - отразено в протокола от заседанието. Съгл. **чл. 183 ГПК** обаче, нотариално завереното копие е равностойно на оригинал („Когато по делото се прилага документ, той може да бъде представен и в заверен от страната препис, но в такъв случай **при поискване тя е длъжна да представи оригинала на документа или официално заверен препис от него.**“)

Заседанието е отложено за 18.01.2019 г. под предлог, че ищците не били представили никакви копия от кметския регистър. В действителност, те са представили цели две, налични в материалите по делото – едното заверено от РП-Плевен, а другото – от кмета, получен със СУ, като второто е цветно и от ясно по-ясно. **И двете копия от кметския регистър показват една и съща картина – в кметския регистър липсва отбелязване за извършена заверка на съдържанието на пълномощното.** Изглежда тази липса не се харесва на ответниците и те се чудят как да бавят и да изкарват неизправна ищцовата страна.

За тяхно щастие, Съдът никак **не** бърза да се произнесе по липсата на отбелязване в кметския регистър за извършена заверка на съдържанието на пълномощното, **успешното оспорване на което е от преюдициално значение за изхода на делото.** Реши ли се този въпрос, останалото бързо се „разплита“, образно казано.

В протокола от заседанието думите на ищцата са непълно отразени и изопачени. В срока по чл. 151, ал. 1 ГПК тя подава молба за поправка и допълване на протокола по чл. 151, ал. 2 ГПК. Съдът я резюмира „към дело“ и упорито твърди, че никога не е получавал такава молба. Ето я (изваден е само текстът, без адресирането):

„[вх. рег. № 31744/10.12.2018 г. РС-Плевен] На осн. чл. 151, ал. 2 от ГПК, моля да ми бъде определен ден и час, в който да се явя за изслушване на аудиозаписа от първото с.з. по делото **с цел поправяне и допълване на протокола** – по възможност след 13:00 ч. предвид

отдалечеността ми от РС-Плевен.“

На 13.12.2018 г. варненският нотариус, чието удостоверяване не е признато от адвоката на ответниците и от плевенския съдия, издава на ищцата удостоверение, в което подробно описва кога и какво е заверил, като ѝ обяснява, че дори тя да твърди, че това наистина е регистър за нотариални удостоверявания на кметство, нотариусът няма право да го назове така, т.к. по нищо не личи, че това е регистър за заверки. Нотариусът може единствено да го опише. Ето описанието на т. нар. кметски регистър (много е точно):

„копие от документ, в който са описани дати от 18.01.2013 г. до 12.08.2013 г., три имена на лица и вид на документ, на което копие има положен мокър печат на Кмет на с. Гороцвет, общ. Лозница, подпис и е изписано със син химикал – Вярно с оригинала, от 02.04.2018 г.“

Нотариусът е напълно прав – т.нар. регистър за нотариални удостоверявания на кметство с. Гороцвет няма никакви белези на такъв регистър.

По настояване на адвоката на ответниците далеч след указания срок, Съдът изисква кметския регистър **в оригинал** и в о.с.з на 18.01.2019 г. го разглежда, **без** да го сравни с пълномощното. И диктува какво съдържа, **без** да изведе правен извод. След което указва на страните да представят писмени становища.

Становище за регистъра и заверките в него.

Кметският регистър е една тетрадка без номерирани листи, започната през 2004 г. На първите две разтворени страници е залепена хартиена лента с печатен текст, какво трябва да съдържат графите – 7 на брой:

№ по ред	Дата	Собствено, бащино и фамилно име, ЕГН	Какъв документ се представя за заверка и за какво се отнася	Каква е нотариалната заверка – на подпис или верността на препис	Събрана такса в таксови марки или квитанция	Забележки
1	2	3	4	5	6	7

Графите са останали непроменени от 2004 г., а тогава още не е имало завишени изисквания за заверка не само на подпис, но и на съдържание, извършени едновременно при упълномощаване за разпоредителни сделки с вещни права. Вижда се, че регистърът е бил подготвен само за заверка на подпис или верността на препис – графа 5.

Завишените изисквания са влезли в сила на 01.03.2008 г.

Обаче, като се отвори тетрадката-регистър на 2008 г. или след нея, не личи да е настъпила никаква промяна. Графите са били спазвани само първите една-две години. После е драскано, заличавано с коректор, писано отгоре, оставяни са празни листи, други са сгъвани на триъгълник, липсва приключване с подпис и печат на кмет, не личи кой е бил кмет през дадената година и т.н.

Като се отвори на 2013 г., най-отгоре се вижда годината „2013“ с големи цифри, а вляво – 14 заверки. Първата е от януари - на непознато лице, следващите четири от **12.02.2013 г.** на името на наследодателката ми: **№ 2** – пълномощно, **№ 3** – декларация по чл. 25 от ЗННД, **№ 4** и **№ 5** – декларации по чл. 264 от ДОПК. Другите са от март, април, юни и август – също на непознати лица. Половината страница надолу е празна.

Ясно се вижда, че липсва отбелязване за извършена заверка на съдържанието на пълномощното. Пълномощното е изведено само с един номер – № 2 (за подписа) Иначе върху самото пълномощно се виждат две заверки – рег. № 2 за заверката на подписа и рег. № 2-А, том I, акт № 2 за заверката на съдържанието (по-нататък само А-2 за краткост).

Търсим А-2 в регистъра. Няма го.

Разгръщаме следващата страница да видим дали пък там няма го намерим. И що да видим? Отгоре надпис „2013 Нотариални заверки“ А вляво – 29 заверки, всичките за м. януари 2013. Имена, ЕГН-та, населени места, събрана такса по 5 лв. Всичко най-подробно, само конкретни дати няма. Навсякъде за дата е отбелязано само „01.2013“. Тук виждаме същите номера, като на предната страница и още – чак до най-долния ред - № 30, но той е оставен празен.

Тъй като нямам правен интерес да оспорвам чужди заверки, ще разгледам само номерата **2, 3, 4 и 5**, с които уж са заверени документи на наследодателката ми на **12.02.2013 г.** **На тази страница номерата от 12.02.2013 г., които уж бяха „нейни“ са заети още през януари от съвсем други, непознати лица:**

№ 2	01.2013	Юсуф Хасан Якуб	ЕГН 86*** с. Ч.
№ 3	01.2013	Хюсеин ЕфраимИлим	ЕГН 68*** с. Ч
№ 4	01.2013	Хасан Якуб Хюсеин	ЕГН 64*** с. Ч
№ 5	01.2013	Иво Йорданов Христов	ЕГН 65*** гр. Ш.

Отваряме следващата страница. Отгоре – същият надпис „2013 Нотариални заверки“ Вляво – 15 заверки – от № 30 до № 44, всички за м. февруари, а пък уж на **12.02.2013 г.** са били заверени документите

на наследодателката ми. Пак имена, ЕГН-та, населени места, събрана такса по 5 лв. Всичко най-подробно, само че и тук конкретни дати няма. Навсякъде за дата е отбелязано „02.2013“.

Уникален регистър.

И така, на едната страница на регистъра за заверки в с. Гороцвет се намират заверки от различни месеци на 2013 г., вписани само с три имена, дата, вид документ – както е в описанието на варненския нотариус по-горе (без ЕГН, нас. място, събрана такса) Точно на тази страница – с непълната идентификация на лицата, срещу номерата **2, 3, 4 и 5** се виждат трите имена на наследодателката ми уж на дата **12.02.2013 г.** Липсва **само** отбелязване за извършена **заверка на съдържанието на пълномощното**, което само по себе си е напълно достатъчно за прогласяване нищожност на нотариалното удостоверяване **на съдържанието на осн. чл. 580, т. 1 ГПК, вр. чл. 576 ГПК** (заверката трябва да има дата, достоверна дата). Освен това липсва ЕГН и населено място, което пък е достатъчно за прогласяване нищожност на нотариалното удостоверяване на осн. **чл. 580, т. 3, вр. чл. 576** (идентификация на упълномощителя с ЕГН и пост. адрес), още повече, че и в самото пълномощно липсват ЕГН и адрес (изписано е някакво ЕГН, но то не е на наследодателката ми, а адрес напълно липсва – тя живееше в гр. Варна, където живея и аз)

Обаче изненадите са на следващите страници от уникалния двоен регистър.

На следващата страница **същите номера 2, 3, 4 и 5** се появяват отново, само че сега срещу тях стоят непознати имена – предимно турски и всички дати са изписани като „01.2013“ (само месец и година).

А на третата поред страница (разгърната като книга) се появяват 15 заверки – от № 30 до № 44, всички за **м. февруари, когато уж на 12.02.2013 г. са били заверени документите на наследодателката ми.** Пак имена, ЕГН-та, населени места, събрана такса по 5 лв. и дати „02.2013“

Заключение от разглеждането на кметския регистър в оригинал. Регистърът на кметство с. Гороцвет е класически пример за документно престъпление, което в гражданското съдопроизводство се приравнява на нищожно документиране – нищожно нотариално удостоверяване в случая. Казах го в заседанието на 18.01.2019. Надявам се да е отразено правилно.

С ОГЛЕД НА ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО, КАКТО И ПРЕДВИД ТОВА, ЧЕ ПО ВРЕМЕ НА ЗАСЕДАНИЕТО НА 18.01.2019 Г. АДВОКАТЪТ НА ОТВЕТНИЦИТЕ ИЗРАЗИ ПРЕД МЕН

ОГОРЧЕНИЕ И ВЪЗМУЩЕНИЕ ОТ БЕЗОБРАЗНИЯ НАЧИН, ПО КОЙТО Е ВОДЕН КМЕТСКИЯТ РЕГИСТЪР, МОЛЯ СЪДЪТ ДА ПРИКАНИ СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА, КАТО ИЗРАЗЯВАМ ГОТОВНОСТ ДА ОСВОБОДЯ И ОСТАНАЛИТЕ ЧЕТИРИМА ОТВЕТНИЦИ ОТ ЗАПЛАЩАНЕ НА РАЗХОДИТЕ МИ, КАКТО ВЕЧЕ ЗАЯВИХ, ЧЕ ОСВОБОЖДАВАМ ПЪРВИТЕ ДВАМА.

Ако случайно ответниците не са съгласни да сключим спогодба, излагам правното основание на иска за нищожност на уж нотариалните уж удостоверявания, отбелязани в кметския псевдо-регистър и описани по-горе по следния процесуално-икономичен начин:

- **чл. 574** (законосъобразност на нотариалните удостоверявания);
- **чл. 580, т. 1** (достоверна дата на заверката)
- **чл. 580, т. 3** (идентификация на упълномощителя)

Всички във вр. с чл. 576 (нищожни нотариални удостоверявания)

По **чл. 574** (законосъобразност на нотариалните удостоверявания) Моля, да се прави разлика между „противоречието със закона на сделка по ЗЗД“ и „противоречие със закона на нотариално удостоверяване по ГПК“.

Кметският псевдо-регистър говори достатъчно красноречиво, че бившият кмет, осъден в края на 2013 г. за документни престъпления и предсрочно освободен от длъжност) се е възползвал от делегираното му по силата на чл. 83 ЗННД право да извършва ограничена нотариална дейност, за да извършва документни престъпления, за което отново предстои да бъде привлечен към наказателна отговорност в РП-Плевен във връзка със заверките на името на наследодателката ми. Но дори да не беше извършвал документни престъпления – така, както е водил този регистър, са били нарушавани множество закони и подзаконови разпоредби, подробно изложени в ИМ и резюмирани по списък на стр. 33 от ИМ - в Петитума. Ето един примерен списък на нарушени разпоредби:

- **чл. 4, ал. 1, т. 1, т. 6, и ал. 2.** „Всеки нотариус/кмет води: **1.** общ регистър [*това е кметският регистър в случая с процесното пълномощно, бел. ищец*], **6.** книга за [...] преписите от документи с удостоверено съдържание [*такава не се води в кметството - сегашният кмет го е написал върху завереното за вярност копие от регистъра, изискано със СУ*]; **ал. 2.** Общият регистър по **ал. 1, т. 1** и книгите по **т. 6 и 7 се пазят десет години**, като при изтичане на срока

подлежат на унищожаване след съгласуване със съответния държавен архив.“;

- **чл. 5, ал. 1.** „Регистрите започват всяка календарна година (*това не е спазено в кметство Гороцвет, в техният регистър, тетрадка по-точно, са вписвани заверки години наред*) . Всички записвания за деня се приключват с подписа и печата на нотариуса преди извършване на първото записване за следващия ден (*и това не е спазено в кметство Гороцвет, техните записвания не се приключват не само ежедневно, но даже и ежегодно*).

- **чл. 5, ал. 2 и ал. 3.** „В регистрите не се допускат празни места, заличавания, поправки и прибавки, които не са оформени съгласно ал. 3“, **ал. 3.** „Празните места трябва да бъдат зачертани, а допуснатите грешки се поправят със забележка с подписа и печата на нотариуса, като се изписва изрично как следва да се чете поправката.“ (*и това не е спазено в кметство Гороцвет, в техния регистър има незачертани празни места и поправени дати*)

- **чл. 6, ал. 1.** „Книгите по **чл. 4, т. 4, 5 и 6** се образуват от съответните нотариални актове и документи по реда на извършването (удостоверяването) им в томове по 200 документа, като номерирането на документите и на томове на тези книги започва всяка година. (*и това не е спазено в кметство Гороцвет, там въобще няма книга по чл. 4, т. 6 за съхранение на преписите от документи с удостоверено съдържание*)

- **чл. 6, ал. 3.** „Образуваните томове се подшиват, след като се номерират, прошнуроват, подпечатат и приключат с подписа на нотариуса“.

- **чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 32 за служебните архиви на нотариусите** “В общия регистър се записват хронологично **4.** извършените удостоверявания на **съдържание**,[...] на подписи”. (*и това не е спазено в кметство Гороцвет, в кметския регистър липсва не само хронологично записване на заверката на съдържанието на процесното пълномощно, но изобщо всякакво записване, което се приравнява на липса на извършване на такава заверка, а пък на другите страници тотално липсват всякакви заверки на името на майка ми, а номерата 2, 3, 4 и 5 са заети още от януари*)

- **чл. 7, ал. 3.** „Не се допуска водене на повече от един общ регистър. (*и това не е спазено в кметство Гороцвет, там са водили „двоен“ регистър с два месеца януари, два месеца февруари и т.н. и с различни заверки в тях; в единия екземпляр от „двойния“ регистър няма абсолютно никакви заверки на името на майка ми – нито през*

февруари, нито когато и да било, а пък четирите номера, които уж били рег. номера на заверките на името на майка ми в процесното пълномощно от 12.02.2013 г. и в трите декларации към него, са „заети“ още през м. януари от други заверки на имената на четири различни лица с посочени ЕГН и населени места)

- **чл. 7, ал. 4.** „Записите в общия регистър трябва да отразяват извършените действия с оглед извършването на **достоверни справки за тях**“ (тази алинея е от 2018 г., добавена е специално за кметове като бившия на с. Гороцвет, който уж бил извършил нотариални удостоверявания на името на майка ми, която пък въобще няма нищо общо с това село, а е живяла в Плевен и Варна – градска жена, професорша) **и други.**

Основният проблем с така извършените уж нотариални уж удостоверявания на името на наследодателката ми е **НЕДОСТОВЕРНАТА ДАТА** на нотариално удостоверяване, което влече **нищожност** на нотариалното удостоверяване на **осн. чл. 580, т. 1 ГПК** (съдържание на нотариалното удостоверяване: **дата**), **вр. чл. 576 ГПК** (нищожни нотариални удостоверявания) и поради липса на идентификация на упълномощителя на **осн. чл. 580, т. 3 ГПК** (ЕГН, местожителство/ постоянен адрес).

Ако Съдът сметне, че **НЕДОСТОВЕРНАТА ДАТА** **не** води до нищожност на **осн. чл. 580, т. 1 ГПК**, т.к. тази разпоредба изисква просто наличието на дата (на някаква дата, каквато и да е), моля да има предвид, че **недостоверната дата** лишава заверката на съдържанието от доказателствената сила на официален документ по см. на **чл. 179 ГПК** (пълномощното е частен документ, обаче нотариалните удостоверявания са официални документи). Лишеният от доказателствена сила официален документ **се конвертира в частен – чл. 188 ГПК** (**Конверсия на официален документ** - Документ, издаден от некомпетентен орган **или не в предписаната форма**, има значение на частен документ, ако е подписан от страните.) Нотариалните заверки са официален документи с много висока удостоверителна стойност, само ако са издадени в правилно проведено нотариално производство по **чл. 569, т. 2 ГПК**, а то е подчинено на множество строго предписани **правила за форма, ред и архивиране**, разписани не само в ГПК, но и в Наредба № 32 за служебните архиви на нотариусите, и др.

С уважение към високо отговорната професия на Съдията: [sign]