

ПРОТОКОЛ

ГОДИНА 2019
РАЙОНЕН СЪД
На ОСЕМНАДЕСЕТИ ЯНУАРИ

град ПЛЕВЕН
XII-ти гр.състав
2019 година

В публично заседание в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: РАЛИЦА МАРИНСКА

Секретар: ПЕТЯ ИВАНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия **МАРИНСКА**

Гражданско дело № **1718** по описа за **2018** година.

На първо четене в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦ: РЕНЕТА ТОДОРОВА СТОЯНОВА –р.ув. от пр.с.з., явява се лично.

ИЩЕЦ: ГЕНАДИЙ ТОДОРОВ НАЙДЕНОВ – р.ув., не се явява, не се представлява.

ИЩЕЦ СТОЯНОВА - Нищо подобно! Възразявам! Има e-mail. На Вас нищо не се предава, госпожо съдия. Може ли да си дадете отвод?

Ищцата напусна своето място и застава пред катедрата на съдията.

СЪДЪТ – Не. Записва се всичко каквото казвам. Моля, застанете на мястото си!

ИЩЕЦ СТОЯНОВА /връща се на банката/ - ...добре аз ще Ви дам още една молба за отвод. Колко пъти ще се казва, че брат ми е редовно призован?

СЪДЪТ – Застанете си на мястото, защото ще Ви глобя!

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – Глобете ме. Заповядайте! Глобете ме. Брат ми е призован нередовно. Пише, че е призован по документи, но той не е призован.

СЪДЪТ – Отново Ви казвам, че ще ви наложа глоба!

ИЩЕЦ СТОЯНОВА /говори заедно със съдията, като удря с ръка по банката/ - Призован ли е Геннадий!? Моля Ви кажете къде се е подписал на призовка?

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищца Ренета Стоянова, че съдът ще наложи глоба на същата и ще я отстрани...

ИЩЕЦ СТОЯНОВА - Моля веднага наложете глоба на Ренета! Наложете веднага глобата!

СЪДЪТ – Веднага ще я наложа...

ИЩЕЦ СТОЯНОВА - ...наложете глобата, защото Ренета е казала, че брат ѝ ...неофициално го заявявам, не съм негов представител е нер.призован и той ви е уведомил.

СЪДЪТ – Първо ще изчета определение и после ще наложа глоба на Ренета...

ИЩЕЦ СТОЯНОВА - ...съжбявам Тъй като брат ми не е призован и и не мога да дам ход на делото.

СЪДЪТ – Ход на делото го дава съда, г-жо Стоянова!

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – Да, ама аз трябва да го дам, госпожо съдия!

СЪДЪТ – Добре...

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – Какво става с глобата!? Наложихте ли я?

СЪДЪТ – Напуснете съдебната зала!

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВА ищецът Ренета Стоянова, от съдебно заседание, за шест минути, по реда на чл.141, ал.4 от ГПК, като в момента часът е 13.33, след което същата ще бъде повикана в съдебната зала.

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – Моля да бъде повикана след шест минути.

Ищцата Стоянова напусна съдебната зала.

Съдът **КОНСТАТИРА**, че ищецът Геннадий Найденов е редовно уведомен за дн.с.з., с оглед постановеното в пр.с.з. определение. За същото, на дата 27.11.2018г., съдът е приел, че ищецът Найденов е редовно призован, доколкото на същия са връчени призовката и съдебните книжа на др.ищец – неговата сестра Ренета Стоянова, въз основа на представеното с ИМ пълномощно, което ѝ дава право да получава съдебни книжа. Въз основа на чл.32 от ГПК, представители на страните, по пълномощно, могат да бъдат /т.2/ - родители, деца или съпруг, като законът е изключил възможността братя и сестри, да се представляват в с.з., под формата на процесуално представителство, което не опорочава редовното връчване на съдебните книжа. По делото е постъпило заявление, по e-mail, с e-mail – адрес, посочен на името на Геннадий Найденов, с което същият уведомява съда, с отбелязване, че изявлението не е изпратено по факс, липсва подпис, че не е уведомен за дн.с.з. За дн.с.з. съдът не е изпращал уведомление до нито една от страните, приемайки, че са редовно призовани от пр.с.з., по реда на чл.142, ал.3 ГПК.

Съдът ПРОДЪЛЖАВА с изчитането на списъка със страните по делото:

ОТВЕТНИК:ВАСКО НИКОЛАЕВ ДАНАИЛОВ – р.ув., не се явява.

ЗА НЕГО се явява Антоанета Данаилова - дъщеря на ответника, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК:ИВАЙЛО МИЛЧЕВ БИРОВСКИ – р.ув., не се явява.

ЗА НЕГО се явява адв.Марияна СИМЕОНОВА от ПЛАК, преупълномощена от адв.Валя Петкова от ПЛАК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК:ЕЛИСАВЕТА ДИМИТРОВА ДАНАИЛОВА – р.ув.в пр.с.з., явява се лично и с Антоанета Данаилова - дъщеря на ответника, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК:ЖУЛИЕТА СТАМЕНОВА БИРОВСКА – р.ув., не се явява.

ЗА НЕЯ се явява адв.Марияна СИМЕОНОВА от ПлаК, преупълномощена от адв.Валя Петкова от ПлаК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК:СТАНИМИР ГЕОРГИЕВ КОЖУХАРОВ – р.ув. в пр.с.з., не се явява.

ЗА НЕГО се явява адв.Марияна СИМЕОНОВА от ПлаК, преупълномощена от адв.Валя Петкова от ПлаК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК:РАЙНА ИЛИЕВА ТОЛЕВА – р.ув.,не се явява.

ЗА НЕЯ се явява адв.Марияна СИМЕОНОВА от ПлаК, преупълномощена от адв.Валя Петкова от ПлаК, с пълномощно по делото.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА постъпила по делото, след резолюция на съда от 03.12.2018г., нарочна молба, депозирана от страна на адв.Валя Петкова, с която е представено пълномощно.

Съдът **ДОКЛАДА** постъпило искане за отвод на съдията-докладчик, от страна на ищцата Ренета Стоянова, като искането е представено в няколко екземпляра за страните.

ЗАПИТВА страните дали желаят да им бъде връчено екземпляр от същото.

АДВ.СИМЕОНОВА – Спестете ми го.

ОТВ.ДАНАИЛОВА – Не желая.

ПЪЛНОМОЩНИК ДАНАИЛОВА – Не.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАПОЗНАВА явилите се страни с депозираното от ищцата Р.Стойнова искане за отвод, както следва: *Поводът е установено запознаване наличие на нередности при изпращане на съобщения до ответниците Ивайло и Жулиета Бировски за потвърждаване действията на адв.Валя Петкова. Причина за изпращане на съобщението е поредно заявление с нередовности при номера на кочана на пълномощното. С резолюция от 11.12.2018г., съдът е посочил съответно с молбата да се изпрати на ответниците лично и на адв.Валя Петкова, за становище в тридневен срок. Изпратени са съобщения.*

Съдът констатира, че са изтекли шест минути от отстраняването на ищеца Ренета Стоянова, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗВИКВА се, по микрофона, ищцата Ренета Стоянова.

В 13.39 часа ищцата Ренета Стоянова влиза в съдебната зала.

Съдът **ПРОДЪЛЖАВА** със запознаването на страните с направеното искане за отвод: *Искането за отвод се обосновава с обстоятелството, че до отв.Ивайло Бировски са изпратени съобщения на адрес в с.Гривица, който адрес, цитирам: „...за адреса в с.Гривица по делото липсват данни откъде е получена информацията. От деловодството ме уведомиха, че е извършена служебна справка в системата НБД Население, но по делото липсват данни да е назначавана и извършвана такава. Липсват данни отв.Ивайло Бировски да е уведомявал съда за промяна на адреса си, било то лично или чрез адв.Валя Петкова. Именно в своето становище до съда от 20.12.2018г. така нареченото становище от Ив.Бировски за първи път се появява гривишкият адрес, адрес на който същият изтърпява МН „Домашен арест“.* С това се обосновава искането за отвод на съдията-докладчик, а именно доколкото се разбира от искането, че съдът е изпратил съобщение до отв.Бировски на адрес, който липсва по делото.

СТАНОВИЩЕ по направеното искане за отвод.

АДВ.СИМЕОНОВА – Аз считам, че искането е неоснователно. Хипотезите са изрично упоменати в чл.22 от ГПК, но в случая не виждам никакво съмнение, основателно, в безпристрастието на съдията. Не виждам факти и обстоятелства.

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – Моля за въпрос!

СЪДЪТ – Кажете.

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – Делото даден ли му е ход в момента? Заседанието разглежда ли се нещо, защото брат ми не е призован?

СЪДЪТ – Все още не сме дали ход на делото. В момента се разглежда искането за отвод.

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – Добре.

СЪДЪТ - .../прекъснат наново от ищцата/

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – Не е искането за отвод само заради това, а защото на тази същата дата 11.12.2018г. са изпратени две съобщения до отв.Ивайло Бировски, едното от които през адв.Валя Петкова, получени от нея на 18.12.2018г., а др.на гривишкият адрес. Две съобщения!

ВЪПРОС на СЪДА към ИЩЦАТА – Добре, Вие какво смятате с това нещо?

АДВ.СИМЕОНОВА – Какво смятате с това!?

ВЪПРОС на СЪДА към ИЩЦАТА - Уточнете ми, за да мога и аз да се произнеса!

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – И аз не мога да знам! Вие сте съдията! Казаха за датата на единадесети, до съпругата на Ивайло Бировски е изпратено съобщение със същият текст за потвърждаване на представителната власт на адв.Петкова. То е изпратено на познатият вече стар адрес в Плевен, на „Ген.Тотлебен“, който аз съм посочила, като ищец, тъй като незнаех ...

СЪДЪТ – Вашето съмнение какво е? Кажете!

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – За нерегламентирани връзки между Съда и ответниците, евентуално, чрез адв.В.Петкова, която евентуално е знаела, че Бировски живеят в Гривица. Когато ...

Едновременно с ищцата говори и адв.Симеонова, поради което не се разбира какво говорят.

СЪДЪТ към ИЩЦАТА И АДВ.СИМЕОНОВА – Достатъчно!

След въвеждане ищцата Ренета Стоянова, съдът, зачита

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЧИТА съдебният протокол по-горе, доколкото следва да бъде уведомена за извършените от съда действия, в нейно отсъствие, по реда на чл.141, ал.4, изр.последно от ГПК. След Вашето отстраняване съдът е посочил, че по реда на чл.32 от ГПК представителството на страните по пълномощие могат да бъдат /т.2/ само - родители, деца или съпруг, както и адвокат. Законът изрично е изключил от възможностите страните да се представляват, пред съд процесуално представителство от братя и сестри. Това по никакъв начин не влияе върху редовното уведомяване на страните, въз основа на представеното пълномощно.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на ищцата Р.Стоянова – Вие можете да получите редовно съобщение за Вашия брат, но не може да го представлявате в с.з.

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – Но аз не съм получила никакво съобщение и призовка за моя брат. Това беше за предното заседание.

Съдът **ПРОДЪЛЖАВА** със запознаването на ищцата със съдебният протокол по-горе: *По нататък в протоколът е отбелязано, ...*

ИЩЦАТА *продължава да говори едновременно със съдията-докладчик* – ...тогава брат ми беше призован, чрез Ренета. Сега не е бил изобщо призоваван!

Съдът **ПРОДЪЛЖАВА** със запознаването на ищцата със съдебният протокол по-горе: *... че нито една от страните не е уведомявана.*

ИЩЦАТА – Еее...! */ищцата удря с ръка по банката пред нея/*

СЪДЪТ – До никой от вас не е изпращано съобщение.

ИЩЦАТА – Как може да не мога да кажа една дума!?

СЪДЪТ – В момента съдът говори.

По искането за отвод, съдът намира, че така направеното от страна на ищеца Ренета Стоянова твърдение за нерегламентирани връзки на съдията-докладчик с отв.Ивайло Бировски и неговата съпруга, както и адв.Петкова, са напълно неоснователни. Съдията-докладчик не познава лично нито отв.Ивайло Бировски, нито неговата съпруга. С резолюция от 11.12.2018г. съдът е посочил, че препис от молбата на ищцата Стоянова, следва да се изпрати на адв.Петкова и на ответниците Ивайло и Жулиета Бировски, лично, за становище в тридневен срок. Никъде в резолюцията си съдът не е посочвал адрес в с.Гривица.

ИЩЦАТА – От къде се взе този адрес в с.Гривица? Питам!

Съдът **ПРОДЪЛЖАВА** с мотивирането си: По делото няма извършвана служебна справка за адрес на отв.Ивайло Бировски и съдът не е разпореждал такава. Видно от изпратено съобщение до същия, действително съобщението е изпратено на адрес в с.Гривица...

ИЩЦАТА - Който е известен от!?

Съдът **ПРОДЪЛЖАВА** с мотивирането си: Който е известен от деловодната система ...

ИЩЦАТА - Кой е извършвал в деловодната система справка от НБД Население?

Съдът **ПРОДЪЛЖАВА** с мотивирането си: В тази връзка не се установява и няма никакви доказателства за нерегламентирани връзки на съдията-докладчик с ответниците Бировски. Съдът не е постановявал изпращане на съобщение на адрес в с.Гривица. В тази връзка следва да бъдат изискани писмени обяснения от деловодителя на състава, за причините, поради които е изпратено съобщение на адрес в с.Гривица, на отв.Ивайло Бировски.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдията-докладчик, на посоченото основание - нерегламентирани връзки с ответниците Бировски, като неоснователно.

Ищцата Стоянова е застава пред катедрата на съдията-докладчик – Предполагаеми! Не нерегламентирани. Не съм твърдяла, а само казвам, че няма откъде да знаете този адрес. Именно, Вие дори не сте нареждала да го търсят, нали?

Съдът ПРОДЪЛЖАВА с определението:

ДА СЕ ИЗИСКАТ писмени обяснения, от деловодителя на XII-ти г. с-в, при ПлРС, за причините, поради които е изпратено съобщение на адрес в с.Гривица, на отв.Ивайло Бировски.

ИЩЦАТА - Както и на адреса: ул.Ресен 8а, където е кантората на ... На същият ден, на дата 11 декември, се изпраща едновременно до Гривица и едновременно до мнимия представител Бировски – адв.Петкова.

СЪДЪТ – Посочен е като съдебен адрес на.

Съдът **ПРОДЪЛЖАВА** с мотивирането си: По делото с нарочна писмена молба е представено пълномощно на адв. Валя Петкова ...

ИЩЦАТА - Антидатирано!

Съдът **ПРОДЪЛЖАВА** с мотивирането си: удостоверяващо представителната власт на адв.Петкова.

СЪДЪТ към ИЩЦАТА – Дайте ми, ако имате нещо да ми дадете и се върнете на мястото!

ИЩЦАТА – Заповядайте! Тук пише, че брат ми е уведомен в Хасково, на адреса си в Хасково и изобщо не е получавал призовка. Моля да се запише в протокола: Брат ми не е получавал и е изпратил изрично е-mail спешно. Тази сутрин му се обадох. Сега разбрах, че той е записан по документи! Това е много сериозно!

СЪДЪТ към ИЩЦАТА – Върнете се на мястото си!

ИЩЦАТА – Не го описахте в искането за отвод и ще Ви дам друго искане за отвод.

СЪДЪТ към ИЩЦАТА – Върнете се на мястото си!

ИЩЦАТА – Ще изредя всичките неща, които досега правите!

СЪДЪТ към ИЩЦАТА – Върнете се на мястото си!

ИЩЦАТА – Добре, ще се върна! /ищцата зае мястото си зад ищцовата банка/ Скъсих си живота с това дело! Знаете ли това нещо?! Не знаете, нали?! Защото Ивайло Бировски е член на ОПГ. В това ОПГ има окръжен прокурор от Плевен.

СЪДЪТ – Не ги познавам, нито Вас, нито Бировски. Защо ...

ИЩЦАТА – Защото и Вие да знаете няма да ми кажете на мене! Защото нямате възможност да водите справедливо и безпристрастно този процес, защото моят ответник и страна по това дело е член на ОПГ. В момента е подсъдим по наказателното дело.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че на съдията-докладчик не са известни нито едно от изложените от ищцата твърдения.

ИЩЦАТА – Има достатъчно данни, че съдът не е безпристрастен.

Съдът ПРОДЪЛЖАВА с определението си:

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили, съобразно определение в пр.с.з. ...

ИЩЦАТА – Как се дава ход на делото!!! Много Ви моля! Вече наистина това е прекалено!!! Още един пример за пристрастност! Брат ми не е призван! Къде? Къде му е този е-mail, където е изпратил той?

СЪДЪТ – Застанете си отново зад банката!

ИЩЦАТА – Изрично е написано „не съм призоваван“.

СЪДЪТ – За днешна дата никой не е призоваван.

ИЩЦАТА – Той не е призоваван. Миналият път не е бил тук, защото беше призван, чрез пълномощника. Той не присъстваше на заседанието, за да кажете, че е уведомен по време на заседанието.

СЪДЪТ разяснява на ищцата – Всяка страна, която е р.пр. за с.з. се счита уведомена за сл.с.з.

ИЩЦАТА – Той не е редовно призоваван.

СЪДЪТ – Аз съм го приела за р.пр. ...

ИЩЦАТА – Възрадила съм. Защо!? Нали не мога да му бъда пълномощник!?

СЪДЪТ – Госпожо, Вие не разбирате какво Ви казвам.

ИЩЦАТА – Нищо не разбирам аз, нищо!

СЪДЪТ отново разяснява на ищцата – Вие не можете да го представлявате в зала, а не че не можете да получавате съдебни книжа за него.

ИЩЦАТА – Така ли смятате, че аз не мога да го представлявам в зала! Много интересно мнение имате Вие!

СЪДЪТ – Това е мнението на закона!

ИЩЦАТА - ...специално по чл.32 не мога да го представявам...
Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТНОВО ПРИКАНВА ищцата Ренета Стоянова да заеме мястото си на банката, определена за ищци в съдебната зала, вдясно на съда.

ИЩЦАТА - Още веднъж моля, щом мога да получавам съобщения за брат си, защо не е призван, чрез пълномощник Ренета, на моя адрес във Варна, а му е било изпратено в Хасково? Това е фалшификация! Как може в делото да пише, че брат ми е призван, като не е призоваван?! Това е най-голямото основание за отвод.

СЪДЪТ – Никъде не е отбелязано по делото, че Геннадий Тодоров Найденов е уведомяван на адреса си в гр.Хасково.

ИЩЦАТА – Прибирам си листчето, на което...Къде ми отиде листчето? Ще ми го затриете някъде, ако обичате, моля!

СЪДЪТ – Върнах Ви Вашето копие.

ИЩЦАТА */намери сред своите папки, положени на банката, листа, който търси и го размахва пред съдията/* - Така! Какво пише на това листче?

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че по списъка на призованите лица от пр.с.з. ...

ИЩЦАТА */застава пред съдията-докладчик и държи лист в ръка/* - Така! На кой адрес е призван Геннадий?

СЪДЪТ – Върнете се на мястото си!

ИЩЦАТА – Чета: Геннадий е призван на адрес в гр.Хасково.

СЪДЪТ – Госпожо, хайде да изгледаме делото!

ИЩЦАТА – Няма да гледаме делото! Това не е дело! Това е съдебен произвол! */ищцата удря силно по банката/* Няма да гледаме делото. Това не е дело. Това е мъчение за мен. Аз не съм млад човек. Пътувам по 700км и нищо не ми се дава. А какво прави адв.Валя Петкова!? */ищцата сочи адв.Симеонова/* Всичко е извън срок! Всичко е извън срок! Адвокат Петкова поиска представяне на Регистъра на 19-ти декември, а Вие бяхте дали срок три дни в с.з.

СЪДЪТ – Така или иначе Регистърът е доставен.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА на страните постъпили заверен препис от Регистъра за 2013 г., на Кметство – с.Гороцвет, както и цялата книга, озаглавена „Нотариална книга“. Същата е представена по делото, с опис, че съдържа 200 страници, без да бъде номерирана и поради тази причина се съхранява в касата на съда.

Следва да бъде извършена констатация от Книгата, с представеното заверено копие от кмета Алтан Хюсеинов, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЧИТА от Книгата за 2013 г., в оригинал - №; дата; имена и вид на документа, така, както е отразено:

Под №1; дата 18.01.2013 г.; посочено лице неучастващо по делото – Любена Петрова Петрова; вид на документа – пълномощно, с дата 18.01.13г.;

Под №2; дата 12.02.2013 г.; посочено лице - Йорданка Дикова Найденова; вид на документа – пълномощно, с дата 12.02.13г.;

ИЩЦАТА - Това е заверката на подписа и много моля да се уточни! Няма такова нещо, като заверка на пълномощно от 2008г., когато за разпоредителното дело по същество.

Съдът ПРОДЪЛЖАВА с констатацията си:

Под №3; дата 12.02.2013 г.; отново Йорданка Дикова Найденова; вид на документа – декларация;

Под №4; дата 12.02.2013 г.; отново Йорданка Дикова Найденова; вид на документа – декларация;

Под №5; дата 12.02.2013 г.; отново Йорданка Дикова Найденова; вид на документа – декларация;

От №6 до №14 има направени отбелязвания на лица, които не касаят делото.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че завереният препис от страна на Кмета на с.Гороцвет, находящ се на л.429, от настоящето дело, е напълно идентично с направеното отразяване в Нотариалната книга на Кметство – с.Гороцвет.

След запознаване с Книгата, в оригинал, доколкото съдът констатира, че това е единствената Книга на Кметството, с отразяване и за 2019 г., то същата следва да бъде върната на Кметство-с.Гороцвет, с нарочно писмо.

ИЩЦАТА - И какво е установено, моля, в тази Книга? Има ли заверка на съдържанието или няма?

СЪДЪТ към ИЩЦАТА – Госпожо, това е въпрос по същество.

ИЩЦАТА – Да, това е въпрос по същество! Това е най-важният въпрос, който ще се подминава до края!!! Има ли записвания под №-ра 1,2,3,4,5 в този регистър за 2013 г.?

СЪДЪТ – Да...

ИЩЦАТА – За 13-та година имали ги 1,2,3,4,5, за 13-та година? Има ли ги?

СЪДЪТ – Зачетох какво има за 2013 г.

ИЩЦАТА – Къде са? За януари месец, моля?!

СЪДЪТ – За февруари.

ИЩЦАТА – За януари има ли ги?!

СЪДЪТ – За януари няма.

Съдията-докладчик отново разгръща Книгата в оригинал.

ИЩЦАТА – Много Ви моля, къде са номерата 2,3,4,5, питам аз? Отворете оригинала, моля! Сравнете януари месец! Януари месец са със същите номера – 2,3,4,5 и се намират за м.януари за 13-та година. Аз ги видях! От вчера съм тук и съм се запознала с този Регистър в оригинал, доколкото може това да се нарече Регистър нотариален.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че на следващата страница има отразяване за м.януари 2013 г., като: Под №2 е записан Юсюф Хасан Якуб; под №3; Хюсеин Ефраим Илим; под №4; Хасан Якуб Хюсеин, като на следващата страница, която не е номерирана, за нотариални заверки, месец февруари няма дата, отбелязан е само месеца. От №30 до №44, са последователни, като всичките са отбелязани, че са за м.февруари, без дати, като няма отбелязване на името на Йорданка Дикова Найденова. На следващата страница е регистъра за 2014 г.

ИЩЦАТА – И какви са имената там на №1,2,3,4 и 5? Имаме ли име на Йорданка Дикова Найденова там под №2,3,4 и 5? Има ли името на Йорданка Дикова Найденова за м.февруари на този двоен регистър?! Това е класически пример за страшно документно престъпление! Но има отбелязвания на ЕГН-та и населени места. На резервния регистър има.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на останалите страни да се запознаят с Нотариалната книга, представена от Кметство – с.Гороцвет.

АДВ.СИМЕОНОВА – Нека да има равнопоставеност, госпожо съдия. Искам да се запозная и аз с Книгата.

ИЩЦАТА– Такава равнопоставеност досега не сме усетили, госпожо председател, от наша страна. Постоянно всичко се разрешава на ответната страна!

АДВ.СИМЕОНОВА – Моля Ви се, госпожо, изчакайте!

СЪДЪТ – Нека и адв.Симеонова да се запознае с Книгата!

ИЩЦАТА – Тя е толкова близо тука. Вие не сте ли адв.Петкова, извинявам се?

АДВ.СИМЕОНОВА – Не.

ИЩЦАТА – А преди коя беше?

СЪДЪТ – Същата беше – адв.Симеонова.

ИЩЦАТА – Извинявам се!

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на адв. Симеонова Нотариалната книга, в оригинал, за запознаване.

ИЩЦАТА към СЪДИЯТА – Защо не казвате, че няма заверка на съдържанието никъде? Няма достоверна дата!

СЪДЪТ – Това е въпрос по същество, госпожо.

АДВ.СИМЕОНОВА – Като се даде ход по същество ще се каже, госпожо.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА идентичност между представената, в оригинал Нотариална книга на Кметство – с.Гороцвет, с представени заверени

копия на л.429; л.430 и л.431 по делото, които са изпратени с нарочно писмо.

ИЩЦАТА – Като, моля, отбележете, че Регистърът се води двоен ...

СЪДЪТ – Не мога да отбележа такова нещо!

ИЩЦАТА - ...като двойно счетоводство! Това е нещо чудовищно с тези всички заверки на името на Йорданка, на майка ми!

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАПИТВА ищцата Ренета Стоянова дали ще представя др. доказателства по делото.

ИЩЦАТА – Заявявам, че това, че пише, че е редовно призован брат ми, вече два пъти, при нередовно призоваване не ми харесва. Утре ще кажете в решението, че той не се интересува от тези имот. Защо не прочетете e-mail-а, който ви е даден. Там той е казал „Не съм призоваван.“ А то е фалшифицирано там в графата, че брат ми бил „уведомен“. Кой го направи това да му се търси малко сметка! Деловодител ли е? Секретар ли е? Кой е?

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТНОВО ЗАПИТВА ищцата Стоянова др. доказателства има ли по делото.

ИЩЦАТА – Имам! Нали Ви я представих тая таблица, в която пишеше, че брат ми бил уведомен в Хасково.

СЪДЪТ към ИЩЦАТА – Питам Ви вие писмени доказателства по делото имате ли?

ИЩЦАТА – Нося всички обаче не искам да се разглеждат сега. Искам делото да се отложи!

СЪДЪТ – Делото се разглежда сега и няма причина за отлагане.

ИЩЦАТА – После ще се каже, че брат ми не се интересува и ще ми върнат само половината земи. Аз съм претендирала всичките земи.

СЪДЪТ – Няма такова нещо. Имате ли др. писмени доказателства, които да ми представите?

ИЩЦАТА – Бяхте казали миналия път. Нося ги. Вчера разбрах, че брат ми не е призован изобщо.

СЪДЪТ – Носите ли нещо? Дайте да погледна!

ИЩЦАТА – Аз не знам какво да очаквам. Очаквам само фалшификации и измами вече. Травмирана съм! Възрастна съм! Не издържам! Диабет ще хвана! Рак ще хвана!

СЪДЪТ – Няма такова нещо. Успокоите се малко! Бъдете по положително настроена!

ИЩЦАТА – Да, надявам се! Аз много вярвам на Съда и Прокуратурата, но Прокуратурата шест години, най-накрая, шеста година...

СЪДЪТ – Дайте да видя какво носите!

ИЩЦАТА /приближава се към съдийската катедра с документи/
Нали искате да ви представя това, което е дал кмета, в оригинал.

Съдът **КОНСТАТИРА**, че представеното от ищцата Стоянова доказателство вече го има по делото.

ИЩЦАТА – Ами, защото първия пък казахте, че е невалидно, защото не е заверено от нотариус, която между др. ми е дала удостоверение, че го е заверила. В оригинал нося пълномощното с фалшивия, пардон, вероятно истинския подпис на майка ми, вероятно неистинския.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищцата Стоянова, че представените от нея доказателства ги има по делото.

ИЩЦАТА – Отново повтарям, в пълномощното е написано: Заверка на съдържанието, под №2а, том I, акт 2 ...

СЪДЪТ – Добре. Ще ви дам възможност да се изкажете по същество. Върнете се пак на мястото си...

ИЩЦАТА - Заради признанието на иска нося папка с разходите. Всичко е по списък. Заповядайте. Поискала съм да ги освободите от разходи, от всичко, много Ви моля.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАПИТВА страните имат ли искания по доказателствата.

АДВ.СИМЕОНОВА – Нямам доказателствени искания. Моля да приключи съдебното дирене и се даде ход по същество. Представям списък на разноските, изразяващи се само в платения адв.хonorар. Представям документи, платежни.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на ищцата Стоянова представения списък на разноси от адв.Симеонова.

ИЩЦАТА – Аз смятам, че ще спечеля делото, ако ще да ме разиграват до ВКС и обратно.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на адв.Симеонова, отв.Данаилова и пълномощника Данаилова представената папка със списък на разноските по делото от страна на ищцата.

ИЩЦАТА – Неразбирам! Тези пълномощни, които са фалшиви. Те не са достоверни? За какво са упълномощавали тези хора? Съдията изяснили това? Упълномощили адв.Петкова, за представителство, като ищци, по делото, а те са ответници. Те въобще не са чели какво са подписвали.

АДВ.СИМЕОНОВА – Адвокат Валя Петкова ме е преупълномощила и имам пълномощно по делото. Това е въпрос на Договор за поръчка и това касае отношенията между адвокат и клиент.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАПИТВА отв.Данаилова и пълномощник Данаилова дали имат др.искания и ще представят ли др.доказателства.

ОТВ.ДАНАИЛОВА и ПЪЛНОМОЩНИК ДАНАИЛОВА – Няма да представяме доказателства. Да приключи.

Съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и се даде ход по същество.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ.СИМЕОНОВА към ИЩЦАТА – С писмени защиты ли ще сме или ще се говори?

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – Най-добре с писмени защиты, защото нещата касаят твърде много членове, алинеи, изброяване, нотариални и т.н.

ВЪПРОС на СЪДА – Едноседмичен срок, десет дни, колко време ще ви бъде достатъчен за писмена защита?

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – Ама аз съм дала достатъчно писмени защиты! Ще ви дам още една!

ВЪПРОС на СЪДА – Желаете ли срок за писмена защита?

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – Три дни ми трябва. Три дни! А на Вас колко Ви трябва */ищцата се обръща към адв.Симеонова/*.

АДВ.СИМЕОНОВА – Госпожо съдия, нека бъдат три дни, но след представяне на писмената защита от ищцата. Моля да ни бъдат присъдени разноските!

Ответниците Данаилови не изразяват становище.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА тридневен срок, на ищеца Ренета Стоянова, считано от днес, за представяне на писмена защита по делото, ведно с препис до ответната страна.

ДАВА тридневен срок, за представяне на писмена защита, на адв.Симеонова, считано след представяне на писмена защита, от страна на ищцата Стоянова.

ИЩЦАТА – Моля, съдът да отбележи, че когато е поискал да бъде потвърдена представителната власт на адв.Петкова, отговор от отв.Жулиета Бировска не е постъпил, при положение, че тя не е уведомила за промяна на адрес. Не е дала отговор и тя не е потвърдила представителната власт. Утре тя ще поиска отмяна на решението, което ще бъде в моя полза и ще ми създаде проблеми и пак години наред да пътувам 500-700 км, всеки ден. Защо? Защото съм млада, здрава!?

ОТВЕТНИЦИТЕ ДАНАИЛОВИ – Признали сме иска.

Съдът счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

ПРОТОКОЛЪТ е написан в с.з., което приключи в 14.06 часа.

СЪД.СЕКРЕТАР:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: