

ДО РАЙОНЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН
гр. Плевен 5800, ул. Димитър Константинов № 25
ХІІ гр. състав, гр. д. № 1718/2018г.
Съдия Ралица Маринска

От:
Ренета Тодорова Стоянова, ищца
[personal data]

гр. Варна
15.01.2019 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СЪДИЯ МАРИНСКА,

Отн. Решаващия за изхода на делото иск

Досега Съдът, във Ваше лице, не е споменал нито веднъж предявения от ищеца с поправената ИМ решаващ за изхода на делото иск в неговата пълнота и цялост, а именно – нищожност на упълномощителната сделка, обективирана в пълномощно от 12.02.2013 г. на кметство с. Гороцвет поради липса на предписаната от чл. 37, пр. 2 ЗЗД форма за действителност („упълномощаване с нотариално удостоверяване на подписа **и съдържанието**, извършени едновременно“).

Ищецът е уведомил Съда за липсата на нотариално удостоверяване на **съдържанието** (не на подписа, а на съдържанието), което се установява чрез сравняване на заверките върху самото пълномощно (частния документ) със заверките в кметския регистър (служебния архив).

За целта на сравняването ищецът е предоставил едно копие от пълномощното, заверено от РП-Плевен, и две копия от кметския регистър – едното, направено през 2013 г., със заверка за вярност от РП-Плевен (приложено към първоначалната ИМ), а другото, направено през 2018 г., със заверка за вярност от сегашния кмет, получено със СУ от кметството (приложено към поправената ИМ).

Самото сравняване се извършва, като първо се разглежда завереното копие от пълномощното, а след това – и регистъра. Нотариалното удостоверяване на подписа и съдържанието се намират на гърба на пълномощното. За подписа е поставен щемпел, попълнен на ръка с изписана дата 12.02.2013 г. и рег. № 2, а заверката **на съдържанието** е изписана изцяло на ръка, непосредствено под щемпела с посочени: **дата 12.02.2013 г. и рег. № 2-А, том I, акт 2** (по-надолу тук за краткост, само **2-А**).

След това се разглеждат двете заверени копия от кметския регистър за нотариални заверки (служебният архив). Копията са идентични, така че е

достатъчно и само едното от тях – по-добре осигуреното със СУ, защото е с по-добро качество от другото. На копието се виждат 14 заверки за 2013 г., четири от тях - на 12.02.2013 г. на името на Йорданка Дикова Найденова: № 2 – пълномощно (това е заверката на подписа), № 3 – декларация по чл. 25 от ЗННД, № 4 и № 5 – декларации по чл. 264 от ДОПК.

Безспорно е, че в кметския регистър **липсва** извеждане на заверката на **съдържанието** на пълномощното.

Какво означава това?

Отговорът е даден от ВКС в Решение №414/2014/01.04.2015 по дело №4813/2014 на ВКС, ГК, IV г.о. **Накратко, ВКС е категоричен, че липсата на отбелязване в регистъра на датата, подписа или съдържанието на пълномощното означава, че съответното удостоверяване е нищожно, дори подписът да е истински.**

Решението е приложено към молба вх. рег. № 28826/12.11.2018 г., получена от ответниците на 19.11.2018 чрез мнимия им процесуален представител адв. Валя Петкова – без никакви възражения от тяхна страна.

Към настоящето прилагам още съдебна практика на ВКС.

Останалото е в правомощията на Съда.

Надявам се Съдът да извърши сравняването и да се произнесе, че завишената форма за упълномощаване действително липсва, като предвид приложената съдебна практика и следното:

Нотариалното удостоверяване на подпис и **съдържание** – било то от нотариус или от кмет – се извършва в нотариално производство по **чл. 569, т. 2** (“Нотариални са производствата, по реда на които се извършват: т.2 удостоверяване на **съдържанието** или подписите на частни документи).

Ищецът твърди, че нотариалното удостоверяване на **съдържанието** на процесното пълномощно е **нищожно по см. на чл. 576 ГПК** (нищожни нотариални удостоверявания).

Ищецът прецизира нищожността на заверката на **съдържанието** с нарушаването на следните три разпоредби, изрично посочени в чл. 576 ГПК:

- **чл. 574** (законосъобразност на нотариалните удостоверявания);
- **чл. 580, т. 1** (достоверна дата на заверката)
- **чл. 580, т. 3** (идентификация на упълномощителя)

Неспазването на задължението по **чл. 574 ГПК** за законосъобразно нотариално удостоверяване на **съдържанието** на процесното пълномощно се изразява в нарушаване на редица законови и подзаконови разпоредби, подробно изложени в ИМ и резюмирани по списък на стр. 33 от ИМ - в Петитума.

Чл. 580 от ГПК се отнася и за удостоверяване на пълномощни, както е посочено в **чл. 590, ал. 1 ГПК** (“Удостоверяването на **съдържанието** и подписите на частен документ се извършва с надпис върху документа. В случая се прилага чл. 580, доколкото няма особени правила)

Особените правила са разписани в **чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 32 за**

служебните архиви на нотариусите (“В общия регистър се записват хронологично т. 4. извършените удостоверявания на **съдържание**,[...] на подписи”)

Ищецът е изложил подробно обстоятелствата по незаконосъобразното уж нотариално уж удостоверяване на съдържанието на процесното пълномощно – както в първоначалната ИМ, така и поправената, но прецизната квалификация на исковете се намира само в поправената – на стр. 33 в Петитума, като е изтъкнал, че неспазването / нарушаването на която и да е от изрично посочените в чл. 576 ГПК разпоредби влече нищожност на сделката (едностранна или двустранна) поради липса на предписана от закона форма.

Поправената ИМ е тази, която е изпратена на ответниците и получена от тях по различно време – **без никакви възражения от тяхна страна. Двама веднага признаха иска, а другите четирима обещаха да възразят по-късно, но и досега не са го направили.**

Понеже ответниците се оплакваха, че ИМ е много дълга / „пространствена“, ищецът им е предоставил на 12.11.2018 г. кратко и ясно изложение на 2 странички в т. 4 и т. 5 от молба вх. рег. № 28826/12.11.2018 г. – тази, към която е приложено Решение №414/2014/01.04.2015 по дело №4813/2014 на ВКС, ГК, IV г.о., получената от четиримата ответници на 19.11.2018 чрез мнимия им процесуален представител адв. Валя Петкова – **също без никакви възражения от тяхна страна.**

Моля Съдът да укаже на четиримата ответниците, че е крайно време да направят никакви възражения поне срещу решаващия за изхода на делото иск, ако имат такива.

С уважение: .[signature]

ПРИЛОЖЕНИЕ съгл. текста

Съдебна практика на ВКС за нищожност на нотариално удостоверяване поради недостоверна дата на извършване, което влече нищожност на сделката (едностранна или двустранна) поради липса на форма)