

ДО РАЙОНЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН
гр. Плевен 5800, ул. Димитър Константинов № 25
ХІІ гр. състав, гр. д. № 1718/2018г.
Съдия Ралица Маринска

От:
Ренета Тодорова Стоянова, ищца
[personal data]

гр. Варна
02.01.2019 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СЪДИЯ МАРИНСКА,

Отн. Завереното извлечение от “двойния” регистър за нотариални удостоверения на кметство с. Гороцвет, общ. Лозница, получено по служебен път

Преди всичко честита Нова година и много благодаря за изисканото и получено по служебен път заверено извлечение от “двойния” регистър за нотариални удостоверения на кметство с. Гороцвет, общ. Лозница, с което се запознах чрез е-достъпа си до делото, активиран на 22.12.2018 г.

Моля Съдът да се произнесе по реда на чл. 193 и 194 от ГПК относно новопостъпилото доказателство, като вземе предвид следното:

1. Забраната за водене на повече от един регистър – чл. 7, ал. 3 от Наредба № 32 за служебните архиви на нотариусите и нотариалните кантори.

2. Липсата на каквито да и било заверки на името на покойната ми майка Йорданка Дикова Найденова в новопостъпилия екземпляр от регистъра.

3. Различното озаглавяване на графите в двата екземпляр, като и в двата случая разграфяването не отговаря на образеца от Приложение № 1 към чл. 7, ал. 2 от Наредба № 32 за служебните архиви на нотариусите.

4. Липсата на номериране на листите на регистъра, липсата на зачертаване на празните места, липсата на приключване на регистъра от бившия кмет – нарушения на чл. 6, ал. 3 от Наредба № 32 за служебните архиви на нотариусите

5. Разминаването в номерата на заверките в двата екземпляра на “двойния” кметски регистър, представени тук в табличен вид за прегледност:

Заверки в “двойния” регистър за 2013 г. на с. Гороцвет, общ. Лозница		
№	Месец в единия екземпляр	Месец в другия екземпляр
1.	ЯНУАРИ	ЯНУАРИ
2.	ЯНУАРИ	ФЕВРУАРИ
3.	ЯНУАРИ	ФЕВРУАРИ
4.	ЯНУАРИ	ФЕВРУАРИ
5.	ЯНУАРИ	ФЕВРУАРИ
6.	ЯНУАРИ	МАРТ
7.	ЯНУАРИ	МАРТ
8.	ЯНУАРИ	МАРТ
9.	ЯНУАРИ	МАРТ
10.	ЯНУАРИ	МАРТ
11.	ЯНУАРИ	АПРИЛ
12.	ЯНУАРИ	ЮНИ
13.	ЯНУАРИ	АВГУСТ
14.	ЯНУАРИ	АВГУСТ
	Псевдо-заверките от месец януари продължават до № 29, като за м. февруари са от № 30 до № 44.	Последното отбелязване за цялата 2013 г. е под № 14 от 12.08.2013 г.
Заверките с номера 2-5 за м. януари са на имената на четири различни лица, а за м. февруари – уж на името на покойната ми майка.		

6. В единия екземпляр са вписани три имена, ЕГН и местожителство, а в другия – само три имена. Имената на покойната ми майка се намират именно в екземпляра, където липсва вписване на ЕГН и местожителство.

Налице са и още много други нарушения, както е резюмирано на стр. 33-34 в петитума на поправената ИМ.

Нарушенията на законовите и подзаконовите разпоредби е документно престъпление в наказателното производство и нищожност на документ в гражданското.

На съда е известно, че бившият кмет се е занимавал с документни престъпления, за което веднъж вече е бил осъден в края на 2013 г., а в момента предстои отново да бъде привлечен като обвиняем за документно престъпление – този път заради заверките на името на майка ми. Прилагам писмо № В-3624/2013 от 14.12.2018 г., изпратено от РП-Плевен до мен, в което бившият кмет е посочен поименно, заедно с други две лица – “пълномощникът” отв. Кожухаров и неговият познат от разградско село, с

когото заедно уж били карали “така наречената - Йорданка Дикова Найденова” от дома ѝ в гр. Варна на 120 км до с. Гороцвет за заверка на процесното пълномощно. Неволно изпуснатото “така наречената”, вписано в протокола от с.з. на 27.11.2018 г., издава евентуално представяне на някоя друга възрастна жена за моята майка, но това са ирелевантни подробности в случая. Тук искът е за прогласяване нищожност на упълномощителната сделка от 12.02.2013 г. на основание чл. 26, ал. 2, пр. 3 от ЗЗД, вр.чл. 44 ЗЗД (липса на предписана от закона форма), като липсващата форма е завишената форма за действителност на пълномощното при упълномощаване за извършване на разпоредителни сделки с вещни права върху недвижим имот – чл. 37, пр. 2 от ЗЗД („упълномощаване с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени едновременно“) поради липса на отбелязване в регистъра на заверката на съдържанието на пълномощното от 12.02.2013 г. А сега, след получаването по служебен път на завереното извлечение от “двойния” регистър за нотариални удостоверявания на кметство с. Гороцвет, общ. Лозница, вече твърдя **тотална липса на каквото и да е отбелязване в регистъра** на името на покойната ми майка поради **недостоверност на всички отбелязвания** в “двойния” регистър, доколкото изобщо може да се говори за наличие на регистър за нотариални удостоверявания през 2013 г. в кметство с. Гороцвет, общ. Лозница. Наличието на “двоен” регистър **“мотивиращ извод, че при извършване на заверките не е спазен установения за това ред, липсата на което условие, лишава нотариалното удостоверяване, съгласно чл.179 от ГПК от доказателствена сила да установи, че посоченото действие е извършено на отразената дата“** (цитатът е от Решение №414/2014/01.04.2015 по дело №4813/2014 на ВКС, ГК, IV г.о., потвърдено от 5-членен състав на ВКС с Определение № 58 от 29.10.2015г. на ВКС по гр. дело № 29/2015 г – и двата акта на ВКС цитирани в молба от 12.11.2018 г. [*в оригинала е сгрешена една цифра в датата, забелязано след изпращането*]) и приложени в цялост към нея.

С оглед на гореизложеното най-учтиво моля Съдът да се произнесе с определение по чл. 194, ал. 2 от ГПК относно достоверността на вписванията в “двойния регистър”, като изпрати в прокуратурата копие от “двойния” регистър, т.к. доколкото ми е известно, в РП-Плевен разполагат само с единия екземпляр. Аз също бих могла да уведомя наблюдаващия прокурор, ако е необходимо, за което моля да ми бъде указано.

С уважение: [signature]

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 бр. съгл. текста