

ДО РАЙОНЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН
гр. Плевен 5800, ул. Димитър Константинов № 25
XII гр. състав, гр. д. № 1718/2018г.
Съдия Ралица Маринска

МОЛБА

От: Ренета Тодорова Стоянова, ищца
[personal data]

[вх. Рег. № 32878/21.12.2018]

гр. Варна
20.12.2018 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СЪДИЯ МАРИНСКА,

Отн. Липса на произнасяне по нарочната писмена молба на осн. чл. 151, ал. 2 от ГПК с вх. рег. №31744/10.12.2018 г, внесена лично от ищеца в срока по чл. 151, ал. 1 от ГПК

На 18.12.2018 г. получих съобщение от 11.12.2018 г., подписано от деловодител Ц. Бенекова (приложено). В тази връзка Ви уведомявам, както следва.

Първо, със съобщението от 11.12.2018 г. на ищеца се указва „с нарочна писмена молба да посочи искането си за поправка на съд. протокол и въз основа на което съдът да се произнесе“. Не става ясно защо ищецът повторно трябва да подава същата молба, след като **още на 10.12.2018 г. лично е внесъл в Съда точно такава нарочна писмена молба на осн. чл. 151, ал. 2 от ГПК, която е регистрирана в срока по чл. 151, ал. 1 от ГПК под вх. рег. №31744/10.12.2018 г.** По телефона г-жа Бенекова ми каза, че върху нарочната писмена молба за поправки и допълване на протокола съдията е написала на ръка „към дело“.

Второ, към съобщението не е приложен какъвто и да било Ваш акт. По телефона г-жа Бенекова ми каза, че актът е Ваше разпореждане от 19.12.2018 г., което тепърва предстои да ми бъде изпратено и предвид Коледните празници вероятно ще го получа след Нова година. Обаче в съобщението от 11.12.2018 г. е указан 3-дневен срок за отговор от получаването му. Така и не става ясно на какъв акт да отговори ищецът, след като към датата на получаването му, 18.12.2018 г., все още не е издаден такъв.

Трето, в съобщението от 11.12.2018 г., получено от мен на 18.12.2018 г., се споменава някакво „изявление с вх. № 31638/10.12.2018 г.“. Очевидно става дума за изявлението, озаглавено „Оспорване на протокола ...“, което е изпратено просто за сведение на Съда. Не става ясно, защо изобщо се споменава.

Четвърто, след като научих по телефона, **че върху нарочната писмена молба на осн. чл. 151, ал. 2 от ГПК, регистрирана на 10.12.2018 г. в срока по чл.**

151, ал. 1 от ГПК под вх. рег. №31744/10.12.2018 г., е поставен ръкописен надпис „към дело“, т.е. може да се предполага, че вероятно ще бъде оставена без отговор, веднага, същия ден, изпратих уточняваща молба, озаглавена „Отн. Уточнение по искането за поправки и допълване на протокола, направено с **молба вх. № 31744 /10.12.2018 г.**“, доставена от куриер Еконт Експрес в 9:58 ч. на 17.12.2018 г. Доколкото разбирам, тя също е оставена без внимание по неизвестни за мен причини.

Четвърто, на 19.12.2018 г. се обадох в деловодството и научих, че същия ден е издадено разпореждане, което започва със споменаване на **нарочната писмена молба на осн. чл. 151, ал. 2 от ГПК, регистрирана на 10.12.2018 г. в срока по чл. 151, ал. 1 от ГПК под вх. рег. №31744/10.12.2018 г.**, обаче завършва с произнасяне по изявлението, озаглавено „оспорване на протокола“, което е регистрирано под съвсем друг номер на същата дата, а именно – вх. рег. № 31638/10.12.2018 г.

С оглед на гореизложеното, най-учтиво моля Съдът да се произнесе по съвременното искане за поправки и допълване на протокола, като вземе предвид, че:

1. Искането е отправено от ищеца още на 10.12.2018 г. в срока по чл. 151, ал. 1 от ГПК с нарочна писмена молба на осн. чл. 151, ал. 2 от ГПК, която е регистрирана на 10.12.2018 г. под вх. рег. № 31744/10.12.2018 г.

2. Съдът още не е изпълнил задължението си по чл. 151, ал. 4 от ГПК да призове страните за изслушване на звукозаписа с цел произнасяне по искането за поправки и допълване на протокола, за което ищецът е напомнил с още една нарочна писмена молба, входирана на 17.12.2018 г., озаглавена „Отн. Уточнение по искането за поправки и допълване на протокола, направено с молба вх. № 31744 /10.12.2018 г.“

3. Изявлението с вх. №31638/10.12.2018 г., озаглавено „оспорване на протокола ...“, не подлежи на разглеждане от Съда, т.к. е съставено преди Съдът да е призовал страните за изслушване на звукозаписа. Съдът е следвало да прецени, че същото е изпратено просто за сведение и може да служи единствено за ориентиране относно мотивацията на ищеца да поиска поправки и допълване на протокола,

4. „Към дело“ следва да бъде приложено именно т.нар. „оспорване на протокола“, а не искането за поправки и допълване на протокола, отправено с нарочната писмена молба на осн. чл. 151, ал. 2 от ГПК с вх. рег. №1744/10.12.2018г.

С уважение: [signature]

ПРИЛОЖЕНИЕ съгл. текста