

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

ПРОТОКОЛ

ГОДИНА 2018
РАЙОНЕН СЪД
На ДВАДЕСЕТ И СЕДМИ НОЕМВРИ

град ПЛЕВЕН
XII-ти гр.състав
2018 година

В публично заседание в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: РАЛИЦА МАРИНСКА

Секретар: ПЕТЯ ИВАНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия **МАРИНСКА**

Гражданско дело № **1718** по описа за **2018** година.

На първо четене в 14.03 часа се явиха:

ИЩЕЦ: РЕНЕТА ТОДОРОВА СТОЯНОВА –р.пр., явява се лично.

ИЩЕЦ: ГЕНАДИЙ ТОДОРОВ НАЙДЕНОВ – р.пр., не се явява, не се представлява.

Забележка 1. В протокола не е отразено, че след думите „не се представлява“, ищецът пита, как така да не се представлява. Съдията започва да разлиства материалите по делото, пита за Генадий, получава отговор, че е съсобственик и брат на ищеца, след което, без да каже нищо, преминава към поименно извикване на ответниците.

Съдията премълчава, че ГЕНАДИЙ ТОДОРОВ НАЙДЕНОВ е редовно призован „чрез Пълномощник РЕНЕТА ТОДОРОВА СТОЯНОВА“. Обаче Генадий Т. Найденов изобщо не е ищец. Поправената ИМ, вписана на 16.04.2018 г., е само от името на Ренета Т. Стоянова. На стр. 2 от поправената ИМ е пояснено, защо ищецът е само единият от двамата съсобственици. Допълнително, с молба, входирана от ищеца преди първото заседание под рег. № 30388/27.11.2018 г., на стр. 5 е дадена и съдебна практика на ОС-Плевен и ВКС за правото да единия съсобственик да предяви иск за ревандикация на целия имот. **Съдията-докладчик още не си е изяснила основния въпрос по всяко дело – «Кой е ищецът?»**

ОТВЕТНИК: ВАСКО НИКОЛАЕВ ДАНАИЛОВ – р.пр., не се явява.

ЗА НЕГО се явява Антоанета Данаилова - дъщеря на ответника, с пълномощно от днес.

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

ОТВЕТНИК: ИВАЙЛО МИЛЧЕВ БИРОВСКИ – р.пр., не се явява.

ЗА НЕГО се явява адв.Марияна СИМЕОНОВА от ПлаК, преупълномощена от адв.Валя Петкова от ПлаК, с пълномощно по делото.

Забележка 2. Към момента на оспорване на протокола, въпросът за представителната власт на адв. Симеонова все още не е изяснен. Съдията-докладчик не е разбрала, че в първото с.з. отв. Ивайло Бировски се представлява от мним представител, понеже не е изпълнила служебните си задължения по чл. 7, ал. 1 ГПК.

ГПК Служебно начало Чл. 7. (1) Съдът служебно извършва необходимите процесуални действия по движението и приключването на делото и следи за допустимостта и надлежното извършване на процесуалните действия от страните. Той съдейства на страните за изясняване на делото от фактическа и правна страна.

ОТВЕТНИК: ЕЛИСАВЕТА ДИМИТРОВА ДАНАИЛОВА – р.пр., явява се лично.

Отв.Елисавета ДАНАИЛОВА – Госпожо съдия, смятам, че съм нер.пр. за днес, тъй като живея на др.адрес тук в Плевен, а не в София. Нямам възражение срещу призоваването си и съм съгласна да се гледа делото. Представям ви писмено новият си адрес, на който желая да бъде призоваване заанапред – гр.Плевен, ж.к.Дружба, бл.221, вх.Б, ет.7, ап.21. Освен това съм упълномощила дъщеря ми Антоанета Данаилова да ме представлява по делото.

АНТОАНЕТА ДАНАИЛОВА – Представям ви пълномощно подписано от майка ми Елисавета Данаилова.

ОТВЕТНИК: ЖУЛИЕТА СТАМЕНОВА БИРОВСКА – р.пр., не се явява.

ЗА НЕЯ се явява адв.Марияна СИМЕОНОВА от ПлаК, преупълномощена от адв.Валя Петкова от ПлаК, с пълномощно по делото.

Забележка 3. Към момента на оспорване на протокола, въпросът за представителната власт на адв. Симеонова все още не е изяснен. Съдията-докладчик не е разбрала, че в първото с.з. отв. Жулиета Бировски се представлява от мним представител, понеже не е изпълнила служебните си задължения по чл. 7, ал. 1 ГПК..

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

ОТВЕТНИК:СТАНИМИР ГЕОРГИЕВ КОЖУХАРОВ – р.пр., явява се лично и с адв.Марияна СИМЕОНОВА от ПлаК, преупълномощена от адв.Валя Петкова от ПлаК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК:РАЙНА ИЛИЕВА ТОЛЕВА – р.пр., не се явява.

ЗА НЕЯ се явява адв.Марияна СИМЕОНОВА от ПлаК, преупълномощена от адв.Валя Петкова от ПлаК, с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ: МИХАИЛ ДИМИТРОВ МИХАЙЛОВ – р.пр., явява се лично.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – Да се даде ход на делото.

ПЪЛНОМОЩНИК А.ДАНАИЛОВА – Да се даде ход на делото.

АДВ.СИМЕОНОВА – Да се даде ход на делото.

ОТВ.Е.ДАНАИЛОВА – Да се даде ход на делото.

ОТВ.Ст.КОЖУХАРОВ – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЗАПИТВА ищцата Ренета Стоянова - С оглед фактическите ви твърдения и с оглед допълнително депозираните молби, във вр. с правната квалификация, касаеща иска за прогласяване нищожността на процесното пълномощно от 12.03.2013 г....

ИЩЦА СТОЯНОВА – Момент! Аз не съм предявила иск за прогласяване нищожност на пълномощното.

СЪДЪТ – Как не сте предявила такъв иск, като този иск е първият във вашият списък на петитума!?

ИЩЦА СТОЯНОВА – Не на пълномощното, а на упълномощителната сделка, на самото упълномощаване.

СЪДЪТ - Говорим за пълномощното, като едностранна сделка.

Забележка 4. В протокола не е отразено, че съдията прекъсва ищеца, точно когато започва да говори за нотариалното удостоверяване на пълномощното. Първото с.з. вече мина, а съдията-докладчик още не е разбрала, че основанието на иска за нищожност на упълномощителната сделка е нищожност на нотариалното удостоверяването на съдържанието на пълномощното поради липса на

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

отбелязване за извършването му в регистъра за нотариални удостоверения, както е посочено на стр. 17 и 33 от поправената ИМ, входирана на 11.04.2018 г., вписана на 16.04.2018 г., както и на стр. 2-3 от молба, входирана на 11.11.2018 г., както и на стр. 1 от молба, входирана на 27.11.2018 г. Съдия Маринска не се е запознала нито с поправената ИМ, нито с допълнителната молба, входирана на 11.11.2018 г. (за входираната непосредствено преди първото с.з. е извинена) Още в проектодоклада по делото съдия Маринска си беше измислила непредявени искове и в с.з. много държеше да си ги разглежда, въпреки че не са налични в поправената ИМ и въпреки че в допълнителната молба, входирана на 11.11.2018 г., на стр. 2 в т. 4 е даден кратък и ясен отговор „По указанието ищите да докажат основанието на иска за нищожност на упълномощаването.“ **Съдията не дава възможност да ищеца да се изкаже и докаже предявения си иск, а си измисля непредявени.**

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТНОВО ЗАПИТВА ищцата Стоянова – Какво твърдите вие? Защото в исковата молба имате доста пространни твърдения и така наречени доказателства от №1 до №13, че това пълномощно е заверено без съгласието на вашата майката. Съдът съответно е квалифицирал този иск с няколко правни основания, както е отразено в проектодоклада. Твърдите ли вие, че това пълномощно е подписано и че е съставено, без знанието и съгласието на вашата майка, на вашият наследодател? Имате ли вие такива фактически твърдения?

ИЩЦА СТОЯНОВА – Твърдя, че майка ми не е знаела в с.Гороцвет да се е заверявало такова пълномощно. Съответно тя като незнае за нещо се очаква, че не се е явила. Не е присъствала на заверяването на пълномощното.

СЪДЪТ – Значи тези ваши чисто житейски твърдения съдът е длъжен да ги подведе под съответната правна норма.

Забележка 5. Съдия Маринска изглежда е чела само стр. 5-12 от ИМ, където се намират доказателства от № 1 до № 13 за неприсъствена заверка на пълномощното. Много по-важни са доказателствата на стр. 13-20 от ИМ, но съдия Маринска изглежда не е стигнала до тях, защото не ги спомена в цялото с.з. **Съдия Маринска провежда първото с.з. неподготвена, без да се запознае с ИМ.**

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

ИЩЦА СТОЯНОВА – Аз съм ги входирала...да... пояснения защо не е предявен иск на съгласие и противоречие...

Забележка 6. В протокола изказването на ищеца е отразено непълно и изопачено така, че да изглежда като несвързан говор.

СЪДЪТ – Говорим за липсата на съгласие, така ли?

ИЩЦА СТОЯНОВА – Няма сега да обяснявам, тъй като аз не съм юрист.

СЪДЪТ – Какво означава това, че няма да обяснявате!?

Забележка 7. Изказването на ищеца отново е отразено непълно и изопачено така, че да изглежда като неуважение към Съда. Ищецът е входирал молба на 27.11.2018 г. в която на стр. 3 е цитирана съдебна практика на ВКС за изясняване на недоразумението с непредявения иск за „липса на съгласие“, който съдия Маринска упорито се опитва да вмени на ищеца. ВКС е категоричен, при оспорване на нотариално удостоверяване, искът за нищожност на сделката не е поради липса на съгласие, а поради липса на форма. Тепърва се очаква произнасяне на съдия Маринска по тази молба.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищцата Ренета Стоянова, че днес е първото по делото с.з., същата лично се явява по делото и е длъжна да отговори на поставените ѝ от съда въпроси, във вр. с фактическите ви твърдения.

ИЩЦА СТОЯНОВА - В исковата молба никъде не пише, че е предявен иск... Изрично е посочено – всички действия, които са извършени, вкл. в противоречие на закона...

Забележка 8. Изказването на ищеца отново е отразено непълно и изопачено така, че да изглежда като несвързан говор.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЧИТА от исковата молба „...моля да прогласите за нищожна упълномощителната сделка от 12.02.2013 г., обективирана в пълномощно, поради липса на съгласие.“

Забележка 9. Съдията зачита непредявен иск, защото чете неактуален текст от първоначалната ИМ, входирана на 12.03.2018 г. В

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

нея се предявяваха няколко иска за нищожност на упълномощаването, един от които е „поради липса на съгласие“, но в поправената ИМ, вписана на 16.04.2018, вече е предявен само един иск за нищожност на упълномощителната сделка „поради липса на предписана от закона форма“, както е посочено на стр. 5 и още веднъж в Петитума на стр. 33. В част втора от ИМ „Завишената форма ...“, от стр. 13 до стр. 20 подробно е изложено, че липсващата форма е завишената форма за действителност на упълномощителната сделка за разпореждане с имот по чл. 37, пр. 2 ЗЗД, в сила от 01.03.2008 г.(„упълномощаване с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени едновременно“), като е цитирано и ТР 5/14 на ВКС. Допълнително, на стр. 2 от молба, входирана на 11.11.2018г., изрично още веднъж е изтъкнато: „Липсващата форма е завишената форма за действителност на пълномощното при упълномощаване за извършване на разпоредителни сделки с вещни права върху недвижим имот – чл. 37, пр. 2 от ЗЗД („упълномощаване с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени едновременно“), като е приложена и съдебна практика на ВКС по аналогичен случай – нищожност поради липса на отбелязване на заверката в регистъра за извършените заверки.

УКАЗВА на ищеца Ренета Стоянова, че съответната правна квалификация на заявеното от него право иск се дава въз основа на заявените от него в исковата молба фактически твърдения. Доколкото съдът е констатирал в исковата молба, че многократно е посочено, че процесното пълномощно е съставено при липса на съгласие от страна на наследодателката на същата, съдът е дал съответната правна квалификация на този иск.

ЗАПИТВА ищеца Стоянова, поддържа ли така заявените фактически твърдения иск или оттегля същия.

Забележка 10. В протокола въпросът на съдията е коригиран така, че да изглежда като логичен. В действителност, съдията указва на ищеца да оттегли иска за липса на съгласие, ако не е предявявал такъв. Съответно ищецът – от уважение към Съда – е принуден да се унижава, като оттегля непредявен иск.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Оттеглям и никога не съм предявявала иск за липсата на съгласие в- и противоречие със закона. Изрично на стр.5 от ИМ, пише - Поради спецификата на казуса, всички др.искове за

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

нищожност на сделката, говоря за едностранната сделка, които могат да се изведат от изложението на обстоятелствата, като например – в противоречие със закона, липса на съгласие и накърняване на добрите нрави, се съдържат в искът за нищожност, поради липса на предписана от закона форма, като предписаната от закона форма, е именно формата за законосъобразно нотариално удостоверяване на пълномощното за разпореждането с имот, каквото е процесното.

ВЪПРОС на СЪДА – Да разбираме, че оттегляте този иск, така ли?

ИЩЦА СТОЯНОВА – Моля!? Цитирам. Отново се поставя същият текст, относно казуса... предявеният иск за липса на форма, предписаната от закона форма, за законосъобразно нотариално удостоверяване на пълномощно с разпореждане с имот.

Забележка 11. В протокола след учтивото „моля“ са поставени удивителен и въпросителен знак така, че да изглежда като ирония и неуважение към Съда. В действителност, ищецът моли да довърши изказването си, но съдията го прекъсва. Същевременно, изказването на ищеца за пореден път е отразено непълно и изопачено така, че да изглежда като неуверена и/или несвързана реч.

СЪДЪТ – Добре. Разбрахме ви. Оттегляте иска.

ИЩЦА СТОЯНОВА /продължава/- ...Твърдя, че дори подписа да е истински, удостоверяването на съдържанието е незаконосъобразно, поради което е лишено от доказателствена сила на официален документ. Пълномощното е частен документ, но нотариалното му удостоверяване е официален документ. Съгласно чл.179 от ГПК, официалният документ има доказателствена сила, когато е съставен не само от длъжностно лице в кръга на службата си, но и по установения ред и форма на извършването. Това нещо не е спазено при удостоверяването на нотариалното удостоверение, на съдържанието на пълномощно от 12.02.2013г. на Кметство-с.Гороцвет, общ.Лозница.

АДВ. СИМЕОНОВА – Госпожо съдия, първо заявявам във вр. с токущо направеното оттегляне на част от иска, че правя възражение по чл.78, ал.4 ГПК да ни бъдат присъдени разноските, с решението, тъй като явно е, че ще се прекрати производството в тази му част. Заявявам, че сме получили препис от определението на съда. Възражения по доклада на съда нямам. Да се приеме за окончателен. Представям, ведно с препис до ищеца нотариален акт за покупко-продажба на НИ – земеделска земя от 2014 г.

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

Забележка 12. Адв. Симеонова бърза да направи възражение за разноските, без да забележи, че се оттегля непредявен иск. Очевидно е, че адв. Симеонова не е имала време да се запознае с текста на ИМ, препис от която е получен от всички ответници, защото е била преупълномощена от адв. Петкова в деня преди първото с.з. Ако се беше запознала, щеше да знае, че не е предявяван иск за нищожност на упълномощаването поради липса на съгласие.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Ние го имаме!

ВЪПРОС на СЪДА – Защо не сте го представили тогава?

ИЩЦА СТОЯНОВА – Защото преди това го нямахме.

АДВ.СИМЕОНОВА – Връчвам препис на ищцата от представения НА.

Забележка 13. В протокола за пореден път изказването на ищеца е непълно и изопачено така, че да изглежда неточно и направено без дължимото уважение към Съда.

ОТВ.КОЖУХАРОВ – Госпожо съдия, искам да взема становище.

Забележка 14. В протокола невярно е отразено, че отв. Кожухаров се обръща учтиво към Съда с молба да вземе становище. В действителност Съдът пита, иска ли някой да вземе становище, като гледа към отв. Кожухаров и тогава той се обажда – без никакво обръщение към Съда. И без дори да се представи! Съдът и адв. Симеонова му помагат да се изкаже.

Първо заявявам, че нямам възражения по доклада на делото. Става въпрос, още от началото на ИМ, на тринайсета страница тя казва /отв.сочи ищцата/, че ... дори ме обвинява, че аз съм фалшифицирал подписа на нейната майка. В същото време тече наказателно дело, с което аз няколко пъти доказвам, с документи, че съм извършил плащане още преди ... ставаше въпрос за гори, които ищцата казва, че не са платени, че не съм представил документи в наказателното дело... и сега изведнъж при експертизата се казва, че...

СЪДЪТ – Още не сме стигнали до изслушване на СГЕ.

ОТВ.КОЖУХАРОВ – Да, но искам да кажа, че съм ходил заедно с мой познат от разградско село, заедно сме били във Варна и заедно сме карали така наречената - Йорданка Дикова Найденова в с.Гороцвет при кмета. Това исках да кажа.

Съдът,

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на останалите страни по делото да изложат своето становище.

ОТВ.Е.ДАНАИЛОВА - Няма да взема становище по делото. Възражения по доклада нямам.

ПЪЛНОМОЩНИК А.ДАНАИЛОВА – Аз също няма да взимам становище. Нямам възражения по доклада.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Искам да питам ответника За заплащането имам предвид.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА така поставения въпрос от страна на ищцата Р.Стойнова, като **УКАЗВА** на същата, че съдът не е сезиран с какъвто и да е било иск, свързан с реално изпълнение на договорите във вр. със заплащането на продажна цена, поради което **НЕДОПУСКА ВЪПРОСИ в тази връзка.**

Забележка 15. Съдът не допуска въпроси във връзка с плащането, а допуска „становище“ на отв. Кожухаров, че бил „доказал“ плащането „няколко пъти, с документи“, без да е представил нито един.

Съдът намира, че следва да бъде прекратено производството по делото, частично, по предявения иск с пр.осн.чл.26, ал.2, предл.2 вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД, за прогласяване нищожност на упълномощителна сделка, обективизирана в пълномощно от 12.02.2013 г., със заверка на подписа №2, съдържание №2-А, заверено от кмета на с.Гороцвет, общ.Лозница, обл.Разград, поради липса на съгласие, на основание направеното оттегляне. В случаят не е необходимо съгласие на ответниците, доколкото направеното оттегляне не е след края на първо по делото с.з. Що се касае...

ИЩЦА СТОЯНОВА /отново прекъсва съдията – докладчик/ – Много моля само...

СЪДЪТ – Не ме прекъсвайте!

ИЩЦА СТОЯНОВА – ...Не съм предявявала такъв иск!

СЪДЪТ – Ако продължавате да ме прекъсвате ще ви наложа глоба.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Много ви моля ... Аз съм ищецът и господар на този процес в момента! Търся защита.

СЪДЪТ – Госпожо, прекъсватے съда!

ИЩЦА СТОЯНОВА – Търся защита, аз ...

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищцата Ренета Стоянова, че вече за четвърти път прекъсва съда, поради което при следващо неспазване реда в съдебната зала ще ѝ бъде наложена глоба.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Уважавам съда, но много ви моля, това е от значение. Аз не съм подавала иск по чл.26, ал.2, предл....

СЪДЪТ – Записано е в протокола вашето изявление...

ИЩЦА СТОЯНОВА – ...това е липса на съгласие...

СЪДЪТ – Казахте, че го оттегляте. Отново ви предупреждавам да спазвате реда в залата!

ИЩЦА СТОЯНОВА – ...защото го формулирате така. Аз не съм предявявала такъв иск. ... не, аз нямам надежди...

Забележка 16. В протокола за пореден път ищецът е представен като лице, което не уважава Съда и говори несвързано.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТНОВО предупреждава ищцата Ренета Стоянова да спазва реда в съдебната зала, **като УКАЗВА** на същата, че тече звукозапис в момента.

Съдът **ПРОДЪЛЖАВА** с мотивите си, след като бе прекъсван многократно от ищцата Стоянова.

Съдът намира, че следва да бъде изменен проектодоклада, изготвен с Определение №3787 от дата 11.10.2018 г., като основанието въз основа, на което се претендира нищожност на упълномощителната сделка бъде формулирано само, като основание по реда чл.26, ал.2, а именно противоречие с предписаната от закона форма.

ИЩЦА СТОЯНОВА /за пореден път прекъсва съда/ – Не съм предявявала такъв иск!

Забележка 17. Съдия Маринска формулира неправилно иска – в 33Д няма текст „противоречие с предписаната от закона форма“. Текстът е „липса на предписаната от закона форма“ и не се намира общо в „чл. 26, ал, 2“, а в чл. 26, ал. 2, пр. 3 от 33Д.

Съдът продължава да излага мотивите си: ...чл.26, ал.2, предл.3 вр.чл.44, ал.1 от 33Д, поради липса на съгласие вр.чл.576, вр.чл.578, ал.4, касаеща личното явяване на участниците в нотариалното

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

производство. По отношение на останала част от проектодоклада, същият следва да бъде обявен за окончателен.

Забележка 18. Тук съдия Маринска цитира точно члена, алинеята и предложението („чл.26, ал.2, предл.3 от 33Д“), но сега пък още повече обърква текста на разпоредбата (не е „поради липса на съгласие“, а „поради липса на предписана от закона форма“). В допълнение, бърза да обяви за окончателен проектодоклада в останалата част, **без** да позволи на ищеца да изложи действителния си иск, **без** да разгледа ИМ, където основание на иска е прецизно формулирано на стр. 33 в т. 1 от Петитума на поправената ИМ като „чл. 26, ал. 2, пр. 3 33Д, вр. чл. 576 ГПК (нищожни нотариални удостоверявания), вр. чл. 574, чл. 578, ал. 4, чл. 580, т. 1, 3 и 6, и чл. 589, ал. 2 ГПК.“, **без** да запита ищеца, дали поддържа този иск с всички изброени членове и алинеи от ГПК (на което ищецът можеше да отговори, че от разпоредбите на ГПК поддържа само три и то само по отношение заверката на съдържанието на пълномощното, а именно: чл. 574 – законосъобразни нотариални удостоверявания, и чл. 580, т. 1 – достоверна дата на заверката на съдържанието и т.3 – точни данни за самоличността и адреса на молителя), **без** да разгледа допълнителната молба, входирана на 11.11.2018г., в която е потвърдено, че основанийето е само едно – чл. 26, ал. 2, пр. 3 от 33Д (липса на предписана от закона форма – липсва завишената форма по чл. 37, пр. 2 33Д), вр.чл. 44 33Д (правилата за договорите важат и при едностранните волеизявления. Съдия Маринска нито веднъж не споменава, че ищецът изрично е заявил, че липсващата форма е завишената форма за действителност на пълномощното при упълномощаване за извършване на разпоредителни сделки с вещни права върху недвижим имот – чл. 37, пр. 2 от 33Д („упълномощаване с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието“). Нито дума не казва по въпроса, че в регистъра на кметството липсва отбелязване за извършване на каквато и да било заверка на съдържанието (това се доказва с един поглед в кметския регистър; приложена е и съдебна практика на ВКС по аналогичен случай, като **ВКС перфектно обяснява**, че „**липсата на каквото и да е отбелязване в Общия регистър на Нотариуса, мотивира извод, че при извършване на заверките не е спазен установения за това ред, липсата на което условие, лишава нотариалното удостоверяване, съгласно чл.179 от ГПК от доказателствена сила** да установи, че посоченото действие е извършено на отразената дата, за извършено удостоверяване на дата, подпис и **съдържание**, което се прави от

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

Нотариуса в специален **регистър**, т.е. това удостоверяване е част от специалния установен ред за нотариално удостоверяване, спазването на който е предвиден като **гаранция за истинността на удостоверяването и като условие по чл.179 от ГПК за доказателствена сила на удостоверяването като официално такова.**"

Тепърва се очаква Съдът разгледа и молбата, входирана на 27.11.2018г., където се цитира съдебна практика на **ВКС**, че **„при оспорване на нотариално действие, Съдът следва да се произнесе по действителността на сделката, но не като сключена в противоречие със закона, а поради неспазване на предписаната от закона форма.“**

Що се касае до искът за прогласяване нищожност на пълномощното, поради противоречие с предписаната от закона форма, следва, отново да бъде указано на ищеца, че не сочи доказателства, относно твърденията си в ИМ; че следва да ангажира доказателства във вр. с тези твърдения, както и да представи същите, доколкото инкорпонирането на отделни абзаци в ИМ не съставляват доказателство.

ИЩЦАТА СТОЯНОВА отново прекъсва съдията-докладчик.

Забележка 19. В протокола не е отразено с какви думи ищецът прекъсва съдията-докладчик, какво точно казва? Кой би мълчал и слушал, че уж „не сочи доказателства относно твърденията си“, че уж бил представил само „инкорпорирани в ИМ абзаци“ и др. под.? В случая, към ИМ са приложени всички документи в тяхната цялост и най-важните от тях са приети от Съда като доказателства, а именно – копие от пълномощното, заверено от РП-Плевен, и две копия от регистъра за нотариални удостоверявания на кметство Гороцвет – едното, заверено от РП-Плевен, а другото, заверено от сегашния кмет на Гороцвет. Неуместни са изрази, като „не сочи“, „само инкорпорирани“ и тем под.

Съдът продължава да излага мотивите си: Следва да бъде приет представения в дн.с.з. Нотариален акт за покупко-продажба на НИ, №25, нот.дело№19/2014 г. на нотариус Анелия Първовска, с район на действие – ПлРС.

Съдът **ДОКЛАДВА** също, съобразно определение, изисканите нотариални дела – Акт №66 и Акт №69, и двете от 2013 г., по описа на нотариус Иван Иванов. Същите са заверени от страна на нотариуса.

ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен. Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото. Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.

Съдът **ДОКЛАДВА** също, постъпило писмо от РП – Плевен, с изх. В-3624 от 2013 г., като писмото е от 26.11.2018 г., във вр. воденото наказателно производство.

Забележка 20. В протокола не е отразено как съдията чете мълчаливо справката, въздиша и нищо не казва. Ищецът се е явил в РС-Плевен на 30.11.2018 г. и лично се е запознал със справката. В нея пише, цитирам: **„Предстои привличане на обвиняеми за престъпления по Глава пета, раздел IV, «Измама», и по Глава девета «Документни престъпления» от Особената част на НК.»**

Съдът **ДОКЛАДВА** също, постъпила молба, от страна на ищеца, с която моли съда да издаде съдебно удостоверение, което да послужи пред ОбС„Земеделие“ – гр.Долна Митрополия, за снабдяване с необходими доказателства за удостоверяване на обстоятелства. Към молбата е представено съответно удостоверение, в което е посочено, че се иска издаване на заверени копия от всички договори наем, аренда или съвместна обработка, регистрирани в ОбС„Земеделие“ – гр.Долна Митрополия, през последните две стопански години – 2017/2018г. и стопанската 2018/2019г., или служебна бележка за същите, относно процесните имоти.

По направеното оттегляне на иска, тъй като има направено и искане за присъждане на разноски, съдът ще се произнесе с окончателният съдебен акт – решение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ проектодоклад, изготвен с **Определение №3787 от дата 11.10.2018г.**, като **ПРИЕМА**, че е сезиран с иск с пр.осн.чл.26, ал.2, предл.3 вр.чл.44, ал.1 от ЗЗД, вр.чл.576, вр. чл.578, ал.4 от ГПК, за прогласяване нищожността на упълномощаване с пълномощно от 12.03.2013 г., поради неспазване от предписаната от закона форма.

Забележка 21. Тук съдия Маринска е допуснала две грешки – едната е в датата на пълномощното (не е **12.03.2013**, а **12.02.2013** г.), а другата – в текста на чл.26, ал.2, предл.3 от ЗЗД (не е „поради неспазване от предписаната от закона форма“, а „поради липса на предписана от закона форма“). Грешката в датата е налична и в проектодоклада (там е в три варианта: 12.02.2012; 12.02.2013-вярната и 12.03.2013).

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

ОБЯВЯВА за окончателен изготвеният с **Определение №3787 от дата 11.10.2018г.**, проектодоклад по делото в останалата му част.

ОБЯВЯВА на страните, че по оттегляне на иска, тъй като има направено и искане за присъждане на разноски, съдът ще се произнесе с окончателният съдебен акт – решение.

Ищцата отново се опитва да прекъсна съдията-докладчик.

Забележка 22. В протокола не е отразено по какъв начин ищецът „отново се опитва да прекъсне съдията-докладчик“, какво казва? Не става ясно защо се опитва да прекъсне съдията. – Защото съдията нарушава основни принципи и начала на гражданското съдопроизводство, като напр. чл. 2, чл. 6, ал. 2, чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от ГПК, и др.

СЪДЪТ КЪМ ИЩЦАТА – Престанете да ме прекъсвате! Наистина ще ви глобя!

ИЩЦАТА СТОЯНОВА – Ще си поема глобата.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за изложените от нея факти в исковата молба и че следва да ангажира доказателства във вр. с тези твърдения, както и да представи същите, доколкото инкорпонирането на отделни абзаци в ИМ не съставляват доказателство.

ДАВА възможност на същата да представи и сочи др. доказателства.

Забележка 23. Съдията „дава възможност на [ищеца] да сочи други доказателства“. Защо обаче други? – Защото съдията сама си противоречи (първо приема доказателствата: копие от пълномощното, заверено от РП-Плевен, и две копия от регистъра за нотариални удостоверявания на кметство Гороцвет – едното, заверено от РП-Плевен, а другото, заверено от сегашния кмет на Гороцвет; после отказва да ги разгледа, като определя в проектодоклада и в първото заседание, че „ищецът не сочи доказателства“.)

ПРИЕМА представените писмени доказателства, а именно – Нотариално дело, Акт №66/2013г. и Акт №69/2013г., по описа на нотариус Иван Иванов, с район на действие РС-Плевен.

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

ПРИЕМА и представеното в дн.с.з. копие от Нотариален акт за покупко-продажба №25, н.д.№19/2014 г., както и изпратеното писмо-справка от страна на РП – Плевен.

ИЩЦА СТОЯНОВА - Представям ви нотариално заверени копия – от сегашния кмет на с.Гороцвет, от регистъра на нотариалните заверявания, в които се изписват извършените нотариални заверявания. Повтарям. Пълномощното от 2013 г. е заверено с щемпел на подписа под №2, и ръкописно под рег.№2а, том I-ви.

СЪДЪТ – Добре. Пълномощното ще се приеме по делото, но това, което ми представяте в момента, виждам, че е в незаверено копие. Представете ми го по делото в оригинал или в някакъв вид, който да е годен.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Ще ви го представя във вид равностоеен на оригинал – нотариално заверен. Обяснявам още веднъж...

СЪДЪТ – Не искам да ми обяснявате. Искам да ми представите годно писмено доказателство.

ИЩЦА СТОЯНОВА /прекъсва съдията-докладчик/ - ...но аз не съм се изказала! В регистъра няма нотариална заверка на ... искам да кажа за 574 най-важният член във вр. с 576.

Забележка 24. За пореден път изказването на ищеца е отразено непълно и изопачено така, че да изглежда неубедително и неуважително.

СЪДЪТ - Вие носите ли някаква официална извадка от този регистър, която да послужи за нуждите на делото?

ИЩЦА СТОЯНОВА – Нося ги. Да. /ищцата започва да преглежда листове от папка, намираща се пред нея/

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАПИТВА адв.Симеонова и останалите ответници, за становище по направеното искане за издаването на съдебно удостоверение на ищцата.

АДВ.СИМЕОНОВА –Ако е за облигационния иск ние ще признаем, че сме във владение

ИЩЦА СТОЯНОВА – Ето ви доказателства.

Забележка 25. В протокола за пореден път изказването на ищеца е отразено непълно и изопачено така, че да изглежда като

ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен. Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото. Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.

неуважение към Съда. Ищецът постоянно моли и благодари, а в протокола е точно обратното.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че ищцата Стоянова представя процесното пълномощно, което е с нотариална заверка, като същото пълномощно е в кориците по делото, многократно представяно, включително и в нотариалните дела представени от нотариус Иван Иванов. Следващото, което се представя е с нотариална заверка, с рег. №12375, от 20.11.2018г., с което се удостоверява верността на препис, снет от копие на официален документ.

Съдът **КОНСТАТИРА също**, че представеното нотариално заверено копие не може да се установи от какво е извадка, тъй като няма ...

ИЩЦА СТОЯНОВА /говори заедно със съдията-докладчик/ – Уважаема госпожо съдия, със съдебно удостоверение от Районен съд – Плевен сме отишли в Кметство – Гороцвет, откъдето сегашният кмет Хюсеинов ми даде не това... даде ми друго.

СЪДЪТ – Ами дайте това, което ви е дал кмета!

ИЩЦА СТОЯНОВА – То се намира в къщи и от него нотариуса завери това. Това е нотариално заверено копие и то е със стойност на оригинал.

АДВ.СИМЕОНОВА – Как така като ги няма оригиналите нотариуса ще заверява тези копия!? Нека да го изискаме директно от кмета това доказателство, госпожо съдия.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Напротив. Пред него е представено... то не е копие ... то е копие от регистъра с оригинална заверка на ... Аз мога да го представя.

АДВ.СИМЕОНОВА – Госпожо съдия, на осн.чл.183 ГПК моля да задължите ищцата или трето неучастващо по делото лице Кметство – с.Гороцвет, общ.Лозница, обл.Разградска, да представи оригинала на регистърната книга, която се е водила за цялата календарна 2013 г.

Забележка 26. В протокола за пореден път изказването на ищеца е отразено непълно и изопачено така, че да изглежда като неуверено и без дължимото уважение към Съда. Същевременно Съдът допуска грешка, като приема молбата на адв. Симеонова „на осн. чл. 183 ГПК“ („Когато по делото се прилага документ, той може да бъде представен и в заверен от страната препис, но в такъв случай при поискване тя е длъжна да представи оригинала на документа или официално заверен препис от него. Ако не стори това, представеният препис се изключва от доказателствата по делото.“) Основанието на молбата няма как да

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

бъде чл. 183 ГПК, т.к. ищецът е изпълнил точно задължението си именно по чл. 183 ГПК. За да удовлетвори правно-неиздържаната молба на адв. Симеонова, съдия Маринска изглежда сякаш е готова да изключи от доказателствата не само официално заверения препис от регистъра (заверен от нотариус в гр. Варна!), но и заверения от РП-Плевен препис от регистъра, което би представлявало изключително грубо нарушение именно на чл. 183 ГПК.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното копие на документ, с печат на кметството на с.Гороцвет, общ.Лозница и заверено от пом.нотариус Диана Градева, при нотариус Полина Миткова, с №478, действаща в район на РС – Варна.

Забележка 27. Съдията неправилно описва нотариалната заверка на пом. нотариус Градева. За да извърши заверката, пом. Нотариусът е видял оригиналната заверка на кмета (със син химикал).Това, че пом. Нотариусът не е описал прецизно какво точно е заверил и създава съмнения у ответниците и съдията, е лесно поправимо – било чрез обаждане до нотариалната кантора, било чрез указване ищецът да представи още едно нотариално заверено копие от регистъра, вече с прецизно описание на видяното от нотариуса, а именно оригинална заверка от кмет на копие от регистър. А най-лесно би било съдът да извърши проверка на документа чрез сравняване с копието, заверено от РП-Плевен – чл. 194, ал. 1 ГПК.

ВРЪЩА на ищцата представеното пълномощно.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по назначената от съда графологична експертиза.

СНЕМА самоличност на вещото лице

Милен Димитров Михайлов – 61 г., не е осъждан, без родство със страни по делото.

Съдът напомня на вещото лице наказателната отговорност по реда на чл.291 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА представеното по делото заключение по назначената от съда графологична експертиза.

ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен. Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото. Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.

ВЛ МИХАЙЛОВ – Поддържам представеното от мен заключение. Отговорил съм на поставените ми въпроси.

СЪДЪТ – Вие сте снабден служебно от съда със удостоверение, въз основа на което сте извършил проверка на оригиналното пълномощно, което се намира в Досъдебното производство. По делото има и представен сравнителен материал, който съдът е изискал от ищеца. Кажете какво видяхте и какво установихте при извършването на експертизата?

ВЛ МИХАЙЛОВ – Госпожо съдия, във вр. със съдебното определение бях в РП – Плевен при прокурорът, който води делото – Здравко Луканов. В Досъдебното производство № 2924 от 2013 г. намерих оригинала на пълномощното от 12.02.2013 г., което е заверено в Кметство-с.Гороцвет, общ.Лозница. Използвах всички сравнителен материал, който ми беше предоставен и който съм го описал в графата „сравнителен материал“, които са шест на брой. Това са писма, пълномощни и т.н. При изследването, което извърших на пълномощното и сравнителното изследване с материала, който ми бе предоставен, моето заключение е – вероятно подписът на пълномощното под упълномощител с №1 е положен от Йорданка Дикова Найденова. Подробно в изложението си съм обяснил защо е вероятен извода, а не категоричен. Аз изчетох исковата молба много подробно, за да може да ми се изясни и аз си позволих да разширя заключението, тъй като изследвах и оригинала на пълномощното за технически поправки, което също подробно съм описал в изложението на заключението. Посочил съм, че няма омастилени щрихи, няма точки на прекъсване и спиране, които касаят инкреминиране на подписа, няма наличие на точки и на прекъсвания, забавяния и снаждания. Не може да се говори за инкренимиран подпис, тъй като извършващия такова деяние, ако има намерение да извърши такова деяние би трябвало трайно и максимално да наподобява оригиналния подпис. Тук в случая имаме наличие на някои букви и щрихи, и затова заключението ми не е категорично, тъй като липсва част от подписа. Обикновено в моята практика има такива случаи, аз съм се задълбочавал в това нещо и вероятно се касае... това не е вариант на подпис, а тук касае част от буквите и подписа, щрихи липсват. Вероятно това се случва, когато лицето, което е положило подписа има някакъв медицински проблем или в момента, когато някой му говори е разсейван, или го плаши. Това са само мой предположения и такива вероятности съм срещал в моята практика.

ВЪПРОС на СЪДА – По принцип по колко точки трябва да съвпада един подпис, за да имаме категоричност?

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

ВЛ МИХАЙЛОВ – В методиката няма такова изискване за точките. Извършва се сравнително изследване по съпоставяне на общи и частни признаци, като обикновено може да бъдат и само два признака и пак да бъдеш категоричен, тъй като зависи какви са признаците. Няма такова изискване в методиката за брой на съвпадение на точките. По-скоро частните признаци, които аз разглеждам ми служат дотолкова, доколкото аз да формирам моето убеждение.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните да зададат своите въпроси към вещото лице.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Само едно пълномощно ли сте изследвали?

ВЛ МИХАЙЛОВ – Само оригинала. Едно пълномощно съм изследвал.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Този подпис виждал ли сте го? */ищцата показва някакъв лист на в.л./* Не сте го виждал, нали!?

ВЛ МИХАЙЛОВ – Имах конкретна задача за конкретно пълномощно да направя изследването.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Известно ли ви е, че при заверка на пълномощни трябва да бъдат най-малко в два броя за разпореждане?

СЪДЪТ – Няма да допусна този въпрос!

ИЩЦА СТОЯНОВА – Настоявам ответниците да представят оригинала на това пълномощно, което е от архива на нотариус Иван Иванов! */ищцата вдига ръка, държаща лист хартия/.*

ВЛ МИХАЙЛОВ – Такава задача не съм имал.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Не на вас! Настоявам, ответниците да представят оригинала на това пълномощно от нотариуса, на което се намира истинския подпис на майка ми. Ами, тя никога не е отричала.

ВЪПРОС на СЪДА към ИЩЦАТА – Това пълномощно по какъв начин касае...*/в съдебната зала едновременно със съдията-докладчик говори ищцата, вещото лице и адв.Симеонова/*

ИЩЦА СТОЯНОВА – Това пълномощно...при нотариус Иванов... се намира на две места */отново размахва лист в ръката/*... точно такова пълномощно.

Забележка 28. В протокола за пореден път изказването на ищеца е отразено непълно и изопачено така, че да изглежда като объркано и без дължимото уважение към Съда. В допълнение е използван и глаголът „размахва“, който създава негативни конотации, вместо неутрален глагол, като напр. „показва“, „представя“.

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

ВЪПРОС на СЪДА към ИЩЦАТА – Нещо не можах да ви разбера. Това пълномощно, което държите не е процесното, което е предмет на делото, така ли?

АДВ.СИМЕОНОВА – Това е някакво др.пълномощно според мен.

Забележка 29. Думите на адв. Симеонова „това е някакво друго пълномощно според мен“ издават пропуски в юридическата ѝ подготовка – изглежда сякаш не знае, че от 01.03.2008 г. изискванията към заверката на пълномощните за сделки са завишени (не се заверява само един брой, а най-малко два, и двата с по две заверки – на подписа и на съдържанието; завишените изисквания подробно са изяснени в ИМ, стр. 13-14, като са цитирани разпоредби от ГПК и Наредба № 32 за архивите на нотариусите, но адв. Симеонова очевидно не е имала време да се запознае с ИМ, нито с материалите по делото, т.к. е била преупълномощена в деня непосредствено преди първото заседание.)

ИЩЦА СТОЯНОВА към СЪДА – Вие предполагам знаете фактите и изпитвам неудобство да ви обяснявам, че при заверка на пълномощно...

ВЪПРОС на СЪДА към ИЩЦАТА – Кажете ми това пълномощно, което показвате сега какво е?

ИЩЦА СТОЯНОВА - ...най-малкото в два броя или повече, които се подписват едновременно.

ВЪПРОС на СЪДА към ИЩЦАТА – Отново ви питам, това което държите в ръката си и го покажете на вещото лице, какво е?

ИЩЦА СТОЯНОВА – ... и двете са процесни. Представила съм това, което е с истинския подпис. Само част от подпис. Съществуват два броя пълномощни. Мен подписа не ме интересува, защото пълномощното може да бъде валидно, когато е заверено на подпис, но не става за сделки.

Забележка 30. Думите на съдия Маринска „Отново ви питам, това, което държите в ръката си, и го показвате на вещото лице, какво е?“ издават същите пропуски в юридическата ѝ подготовка, като пропуските на адв. Симеонова – вж Забележка 29, но за разлика от адв. Симеонова, съдия Маринска е имала достатъчно време да се запознае с ИМ, където на стр. 13-14 е посочено, че от 01.03.2008 г. изискванията са завишени и е обяснено как точно се заверяват два броя пълномощно (най-малко два броя), като са цитирани законови разпоредби от ГПК и от Наредба № 32 за архива на нотариусите.

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

Тепърва се очаква отговор от съдия Маринска на въпроса, защо не се е запознала с ИМ.

ВЪПРОС – Да разбирам ли, че нямате въпрос към вещото лице?
ИЩЦА СТОЯНОВА – Да. Няма да оспорвам експертизата.

Забележка 31. В протокола отново не е отразено, че ищецът учтиво казва благодаря, няма да оспорвам, За пореден път ищецът е представен като невъзпитано лице, което не проявява дължимото уважение.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на останалите страни по делото да зададат своите въпроси към вещото лице.

ПЪЛНОМОЩНИК – А.ДАНАИЛОВА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.СИМЕОНОВА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ОТВ.Е.ДАНАИЛОВА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ОТВ.КОЖУХАРОВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът намира, че следва да бъде прието представеното в дн.с.з. заключение по назначената от съда графологична експертиза, като на в.л. Михайлов следва да се изплати полагащото му се възнаграждение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в дн.с.з. заключение по назначената от съда графологична експертиза, като на в.л. Михайлов следва да се изплати полагащото му се възнаграждение, в размер **на 180.00 лв.** от внесения за това депозит. /РКО 54/

Вещото лице напусна съдебната зала.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните да изразят своето СТАНОВИЩЕ по направеното искане от страна на ищцата Стоянова, във връзка с направеното искане за издаване на съдебно удостоверение, което касае всички имоти и да й послужи пред ОбС“Земеделие” – гр.Долна Митрополия.

АДВ.СИМЕОНОВА към ИЩЦАТА – За какво го искате това удостоверение? Затова, че той ги владее ли?

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

ИЩЦА СТОЯНОВА – Указано ми е, от с-я Маринска, да докажа, че ответниците владеят имота.

АДВ.СИМЕОНОВА – Аз точно това казвам. Ние го признаваме този факт. Заявявам, че ответниците Ивайло Бировски и Жулиета Бировска ги владеят. Признаваме това.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАПИТВА останалите ответници дали признават факта на владението.

ОТВ.Е.ДАНАИЛОВА – Да. Владеем имота.

ПЪЛНОМОЩНИК А.ДАНАИЛОВА – От името на баща ми аз също признавам владението.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Като разгледахме подписа, моля, няма ли да разгледаме и задачата на съдържанието?

Забележка 32. Иищецът казва „заверката на съдържанието“, а не „задачата ...“

АДВ.СИМЕОНОВА – Госпожо, това е въпрос по същество. Има си ред по хода на делото.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Това е най-важният въпрос при нас!

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца, че в съдебната зала има ред и поведение на изказване на всеки един от участниците и че същата следва да спазва нужното процесуално поведение.

Забележка 33. В протокола за пореден път се изтъква, че ищецът не показва уважение към Съда.

УКАЗВА на ищеца, също, че съдът ще се произнесе по всички спорни въпроси по тяхното същество с решението, което се явява окончателният съдебен акт. Към днешно по делото, първо с.з., съдът изследва единствено предварителните въпроси, свързани по допустимостта на исквете и по събиране на относимите към делото доказателства.

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

Забележка 34. По отношение допустимостта на исковете и събирането на относимите доказателства първото с.з. е пълен провал.

След събиране на всички доказателства по делото, ще бъде даден ход по същество, в което всяка една от страните ще има правната възможност да изрази своето отношение, и след това, в едномесечния срок за произнасяне на съда, съдът, ще произнесе своето решение, което ще бъде връчено на страните.

С оглед направеното признание на факти, съдът следва да постанови за безспорно между страните фактът, че ответниците Ивайло и Жулиета Бировски, от една страна, и Елисавета и Васко Данаилови, от друга, се намират във владение на процесните имоти.

С оглед направеното искане от страна на адв. Симеонова и изразеното от страна на ищеца становище, следва да бъде изискано от Кметство - с.Гороцвет, общ.Лозница, обл.Разград, да представи официално заверен препис, за цялата календарна 2013 г., от Регистъра за нотариални удостоверявания на заверки извършени в кметството, като определя срок за представяне на това доказателство – едноседмичен, считано от датата на получаване на съобщението от Кметството, като следва да се укаже на кмета на с.Гороцвет, че при непредставяне на изисканото писмено доказателство в срок ще му бъде наложена глоба, в максимален размер.

Забележка 35. Опитите на адв. Симеонова да оспори копието от регистъра, заверено за вярност от кмета на с. Гороцвет, като изиска още едно копие или направо оригиналния регистър, издават, че не е запозната с материалите по делото, затова не знае, че в тях са налични две копия от регистъра – едното, заверено от РП-Плевен, а друго, заверено от сегашния кмет,получено със СУ. Съдът е приел двете копия като надлежни доказателства, но в с.з. съдия Маринска мълчи за копието от РП-Плевен, сякаш и тя самата не е запозната с материалите по делото. И сякаш не иска да приложи чл. 194, ал. 1 ГПК („Съдът извършва проверката чрез сравняване с други безспорни документи“)

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за безспорно между страните, фактът, че ответниците Ивайло и Жулиета Бировски, от една страна, и Елисавета и Васко Данаилови, от друга, се намират във владение на процесните имоти.

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

ИЗИСКВА от Кметство – с.Гороцвет, общ.Лозница, обл.Разград, да представи официално заверен препис, за цялата календарна 2013 г., от Регистъра за нотариални удостоверявания на заверки извършени в кметството.

Забележка 36. По делото има вече два официални преписа – единият, заверен от кмета (със СУ), а другият, заверен от РП-Плевен. Вместо да допуска оспорването им, което е невъзможно, защото Съдът вече е приел и двата като надлежни доказателства, съдия Маринска следва да ги сравни на осн. чл. 194, ал. 1 ГПК („Съдът извършва проверката чрез сравняване с други безспорни документи“) и да се произнесе по безспорната им доказателствена сила (и двата показват една и съща картина – в регистъра липсва заверка на съдържанието на процесното пълномощно.)

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на това доказателство – едноседмичен, считано от датата на получаване на съобщението от Кметството.

УКАЗВА на кмета на с.Гороцвет, общ.Лозница, обл.Разград, че при непредставяне на изисканото писмено доказателство в срок ще му бъде наложена глоба, в максимален размер.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Уважаема г-жа Маринска, кметът е дал такова удостоверение и то е изискано със съдебно удостоверение.

СЪДЪТ – Представете ми тогава оригинала!

ИЩЦА СТОЯНОВА – Нали ви казах, че съм направила нотариална заверка на това.

СЪДЪТ – Аз искам да ми представите оригинала!

Забележка 37. Заповедният тон на съдия Маринска в думите „Аз искам да ми представите оригинала!“ е неуместен, т.к. ищецът е представил нотариално заверен препис от оригинала със силата на оригинал съгласно разпоредбата на чл. 183 ГПК („Когато по делото се прилага документ, той може да бъде представен и в заверен от страната препис, но в такъв случай при поискване тя е длъжна да представи оригинала на документа или официално заверен препис от него.“). Освен това ищецът е представил две заверени копия от един и същ оригинал, като едното е заверено от РП-Плевен. И двете са налични в материалите по делото. Съдът ги е приел, следователно може да се предположи, че ги е сравнил съгл. разпоредбата на чл.194, ал. 1 ГПК („Съдът извършва проверката чрез сравняване с други безспорни документи“). Но по неизвестни причини Съдът, в лицето на

ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен. Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото. Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.

съдия Маринска, отказва да се произнесе по безспорната им доказателствена сила (и двете копия показват една и съща картина – в регистъра липсва заверка на съдържанието на процесното пълномощно.)

ИЩЦА СТОЯНОВА – Ще ви го представя в тридневен срок. Моля да приемете това, което днес ви представих. То е извадка от Регистъра и е с нотариална заверка на кмета.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на страните представеното нотариално заверено копие от Регистъра при Кметство – с.Гороцвет, представено от ищцата в дн.с.з.

Адв.СИМЕОНОВА – Къде е тази заверка от кмета!? Невъзразявам да се приеме, но искам съдът да си го изиска по съдебен ред.

Забележка 38. Адв. Симеонова си позволява да се държи със Съда като с подчинен, длъжен да изпълнява заповедите ѝ („Не възразявам да се приеме, но искам съдът да си го изиска по съдебен ред.“)

ИЩЦА СТОЯНОВА – То оригиналната заверка е при мен. Смятах, че това ще го признаете. То не е точно оригинал, но оригинала е при мен... това, което е от кмета и нотариус го е заверил. Кмета не може да ви го изпрати, защото е доста неграмотен технически. Беше жива мъка, докато направи копие от този регистър.

Забележка 39. За пореден път изказването на ищеца е отразено непълно и изопачено така, че да изглежда като неуверено и без дължимото уважение към Съда.

ПЪЛНОМОЩНИК А.ДАНАИЛОВА – Съдът да реши.

ОТВ.Е.ДАНАИЛОВА – Съдът да реши за приемането.

ОТВ.КОЖУХАРОВ – Оставям на съда.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към дело нотариално завереното копие от Регистъра за нотариални удостоверявания на заверки при с.Гороцвет.

Доколкото съдът е снабдил страната с нарочно съдебно удостоверение за снабдяване със съответното писмено доказателство, което ищцата заяви, неколkokратно в дн.с.з., съдът

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖВА ищеца Ренета Стоянова, за датата на сл.с.з. да представи намиращия се в нея оригинал, с който същата се е снабдила от Кметството на с.Гороцвет, общ.Лозница, обл.Разград.

АДВ.СИМЕОНОВА – Госпожо съдия, отново правя искане да се представи това доказателство, от трето неучастващо по делото лице, а именно оригинала на Регистърната книга, за цялата 2013г.

Забележка 40. Адв. Симеонова настоява Съдът да изпълни нейното искане, което на всичко отгоре е правно-неиздържано, т.к. регистърът за нотариални удостоверявания е служебен архив, а не просто документ, намиращ се у трето лице (ГПК, чл. 192, ал. 1 Всяка страна може да иска с писмена молба от съда да задължи неучастващо в делото лице да представи намиращ се у него документ.)

Кметът с нотариални функции по чл. 83 ЗННД извършва заверки и носи отговорност за служебния архив със заверките. Кметът на с. Гороцвет пази ключа от металния сейф, в който се съхранява регистърът с всички извършени заверки през годините. Кметът не е просто някакво трето лице, в което се намира някакъв документ, а регистърът не е просто някакъв документ, който кметът държи в шкаф у дома си.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че съдът ще се произнесе по искането на адв.Симеонова, след представяне на нарочна молба, по реда на чл.192 от ГПК, ведно с препис за връчване на трето неучастващо по делото лице.

ДАВА възможност на адв.Симеонова да представи молба по реда на чл.192 ГПК, в тридневен срок от днес.

Забележка 41. Съдът, в лицето на съдия Маринска, приема правно-неиздържаното искане на адв. Симеонова (вж Забележка 40) и ѝ указва да подаде молба по чл. 192 ГПК. Указанието също е правно-неиздържано. Очевидно е, че съдия Маринска, както и адв. Симеонова, не си дава сметка, че регистърът за нотариални удостоверявания представлява цял служебен архив, който не подлежи на изнасяне. В регистъра се съхраняват доказателствата за всички заверки от години наред. Това не е нито документ, намиращ се у неучастващо в делото лице по см. на чл. 192, нито официален документ, издаден от учреждение и представен в съда по реда на чл.

*ОСПОРВАНЕ на протокола от първото с.з. по гр. д. №1718/2018 г., XII състав, съдия-докладчик Ралица Маринска, РС Плевен.
Изготвил: Ренета Тодорова Стоянова, ищец по делото.
Оспорването е извършено в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК.*

186 ГПК. Дори изнасянето на отделни оригинални документи от служебния архив на нотариуса, респ. кмета, представлява сложна процедура, разписана в чл. 3 от Наредба № 32 за служебните архиви на нотариусите и нотариалните кантори (Чл. 3. (1) Изнасянето на дела и документи от служебния архив на нотариуса извън нотариалната кантора се извършва само въз основа на писмено разпореждане (определение, разпореждане, заповед) на съдия или прокурор. Преписите се предават срещу подпис на изрично и поименно посочено в разпореждането длъжностно лице. (2) Оригиналите на съхраняваните в служебния архив документи могат да се изнасят извън нотариалната кантора в случаите на изрично разпореждане по ал. 1 лично от нотариуса, като експертиза може да се извършва само в негово присъствие.)

ИЩЦА СТОЯНОВА – Ще моля като се отлага делото да е за следобеден час, тъй като пътувам.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за дата 18.01.2019г. от 13.30 часа, за която дата и час страните, следва да се считат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ е написан в с.з., което приключи в 14.55 часа.

СЪД.СЕКРЕТАР:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: