

ПРОТОКОЛ

ГОДИНА 2018
РАЙОНЕН СЪД
На ДВАДЕСЕТ И СЕДМИ НОЕМВРИ

град ПЛЕВЕН
XII-ти гр.състав
2018 година

В публично заседание в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: РАЛИЦА МАРИНСКА

Секретар: ПЕТЯ ИВАНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия **МАРИНСКА**

Гражданско дело № **1718** по описа за **2018** година.

На първо четене в 14.03 часа се явиха:

ИЩЕЦ: РЕНЕТА ТОДОРОВА СТОЯНОВА – р.пр., явява се лично.

ИЩЕЦ: ГЕНАДИЙ ТОДОРОВ НАЙДЕНОВ – р.пр., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИК: ВАСКО НИКОЛАЕВ ДАНАИЛОВ – р.пр., не се явява.

ЗА НЕГО се явява Антоанета Данаилова - дъщеря на ответника, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК: ИВАЙЛО МИЛЧЕВ БИРОВСКИ – р.пр., не се явява.

ЗА НЕГО се явява адв.Марияна СИМЕОНОВА от ПлаК, преупълномощена от адв.Валя Петкова от ПлаК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК: ЕЛИСАВЕТА ДИМИТРОВА ДАНАИЛОВА – р.пр., явява се лично.

ОТВ.Елисавета ДАНАИЛОВА – Госпожо съдия, смятам, че съм нер.пр. за днес, тъй като живея на др.адрес тук в Плевен, а не в София. Нямам възражение срещу призоваването си и съм съгласна да се гледа делото. Представям ви писмено новият си адрес, на който желая да бъда призоваване занапред – гр.Плевен, ж.к.Дружба, бл.221, вх.Б, ет.7, ап.21. Освен това съм упълномощила дъщеря ми Антоанета Данаилова да ме представлява по делото.

АНТОАНЕТА ДАНАИЛОВА – Представям ви пълномощно подписано от майка ми Елисавета Данаилова.

ОТВЕТНИК: ЖУЛИЕТА СТАМЕНОВА БИРОВСКА – р.пр., не се явява.

ЗА НЕЯ се явява адв.Марияна СИМЕОНОВА от ПлаК, преупълномощена от адв.Валя Петкова от ПлаК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК:СТАНИМИР ГЕОРГИЕВ КОЖУХАРОВ – р.пр., явява се лично и с адв.Марияна СИМЕОНОВА от ПлаК, преупълномощена от адв.Валя Петкова от ПлаК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК:РАЙНА ИЛИЕВА ТОЛЕВА – р.пр., не се явява.

ЗА НЕЯ се явява адв.Марияна СИМЕОНОВА от ПлаК, преупълномощена от адв.Валя Петкова от ПлаК, с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ: МИХАИЛ ДИМИТРОВ МИХАЙЛОВ – р.пр., явява се лично.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ИЩЕЦ СТОЯНОВА – Да се даде ход на делото.

ПЪЛНОМОЩНИК А.ДАНАИЛОВА – Да се даде ход на делото.

АДВ.СИМЕОНОВА – Да се даде ход на делото.

ОТВ.Е.ДАНАИЛОВА – Да се даде ход на делото.

ОТВ.Ст.КОЖУХАРОВ – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЗАПИТВА ищцата Ренета Стоянова - С оглед фактическите ви твърдения и с оглед допълнително депозираните молби, във вр. с правната квалификация, касаеща иска за прогласяване нищожността на процесното пълномощно от 12.03.2013 г....

ИЩЦА СТОЯНОВА – Момент! Аз не съм предявила иск за прогласяване нищожност на пълномощното.

СЪДЪТ – Как не сте предявила такъв иск, като този иск е първият във вашият списък на петитума!?

ИЩЦА СТОЯНОВА – Не на пълномощното, а на упълномощителната сделка на самото упълномощаване.

СЪДЪТ - Говорим за пълномощното, като едностранна сделка.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТНОВО ЗАПИТВА ищцата Стоянова – Какво твърдите вие? Защото в исковата молба имате доста пространни твърдения и така наречени доказателства от №1 до №13, че това пълномощно е заверено без съгласието на вашата майката. Съдът съответно е квалифицирал този иск с няколко правни основания, както е отразено в проектодоклада. Твърдите ли вие, че това пълномощно е подписано и че е съставено, без знанието и съгласието на вашата майка, на вашият наследодател? Имате ли вие такива фактически твърдения?

ИЩЦА СТОЯНОВА – Твърдя, че майка ми не е знаела в с.Гороцвет да се е заверявало такова пълномощно. Съответно тя като незнае за нещо се очаква, че не се е явила. Не е присъствала на заверяването на пълномощното.

СЪДЪТ – Значи тези ваши чисто житейски твърдения съдът е длъжен да ги подведе под съответната правна норма.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Аз съм ги входирала...да... пояснения защо не е предявен иск на съгласие и противоречие...

СЪДЪТ – Говорим за липсата на съгласие, така ли?

ИЩЦА СТОЯНОВА – Няма сега да обяснявам, тъй като аз не съм юрист.

СЪДЪТ – Какво означава това, че няма да обяснявате!?

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищцата Ренета Стоянова, че днес е първото по делото с.з., същата лично се явява по делото и е длъжна да отговори на поставените ѝ от съда въпроси, във вр. с фактическите ви твърдения.

ИЩЦА СТОЯНОВА - В исковата молба никъде не пише, че е предявен иск... Изрично е посочено – всички действия, които са извършени, вкл. в противоречие на закона...

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЧИТА от исковата молба „...моля да прогласите за нищожна изпълномощителната сделка от 12.02.2013 г., обективизирана в пълномощно, поради липса на съгласие.“

УКАЗВА на ищеца Ренета Стоянова, че съответната правна квалификация на заявеното от него право иск се дава въз основа на заявените от него в исковата молба фактически твърдения. Доколкото съдът е констатирал в исковата молба, че многократно е посочено, че процесното пълномощно е съставено при липса на съгласие от страна на наследодателката на същата, съдът е дал съответната правна квалификация на този иск.

ЗАПИТВА ищеца Стоянова, поддържа ли така заявените фактически твърдения иск или оттегля същия.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Оттеглям и никога не съм предявявала иск за липсата на съгласие в противоречие със закона. Изрично на стр.5 от ИМ, пише - Поради спецификата на казуса, всички др.искове за нищожност на сделката, говоря за едностранната сделка, които могат да се изведат от изложението на обстоятелствата, като например – в противоречие със закона, липса на съгласие и накърняване на добрите нрави, се съдържат в искът за нищожност, поради липса на предписана от закона форма, като предписаната от закона форма, е именно формата за законосъобразно нотариално удостоверяване на пълномощното за разпореждането с имот, каквото е процесното.

ВЪПРОС на СЪДА – Да разбираме, че оттегляте този иск, така ли?

ИЩЦА СТОЯНОВА – Моля!? Цитирам. Отново се поставя същият текст, относно казуса... предявеният иск за липса на форма, предписаната от закона форма, за законосъобразно нотариално удостоверяване на пълномощно с разпореждане с имот.

СЪДЪТ – Добре. Разбрахме ви. Оттегляте иска.

ИЩЦА СТОЯНОВА /продължава/- ...Твърдя, че дори подписа да е истински, удостоверяването на съдържанието е незаконосъобразно, поради което е лишено от доказателствена сила на официален документ. Пълномощното е частен документ, но нотариалното му удостоверяване е официален документ. Съгласно чл.179 от ГПК, официалният документ има доказателствена сила, когато е съставен не само от длъжностно лице в кръга на службата си, но и по установения ред и форма на извършването. Това нещо не е спазено при удостоверяването на нотариалното удостоверение, на съдържанието на пълномощно от 12.02.2013г. на Кметство-с.Гороцвет, общ.Лозница.

АДВ. СИМЕОНОВА – Госпожо съдия, първо заявявам във вр. с токущо направеното оттегляне на част от иска, че правя възражение по чл.78, ал.4 ГПК да ни бъдат присъдени разноските, с решението, тъй като явно е, че ще се прекрати производството в тази му част. Заявявам, че сме получили препис от определението на съда. Възражения по доклада на съда нямам. Да се приеме за окончателен. Представям, ведно с препис до ищеца нотариален акт за покупко-продажба на НИ – земеделска земя от 2014 г.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Ние го имаме!

ВЪПРОС на СЪДА – Защо не сте го представили тогава?

ИЩЦА СТОЯНОВА – Защото преди това го нямахме.

АДВ.СИМЕОНОВА – Връчвам препис на ищцата от представения НА.

ОТВ.КОЖУХАРОВ – Госпожо съдия, искам да взема становище. Първо заявявам, че нямам възражения по доклада на делото. Става въпрос, още от началото на ИМ, на тринайсета страница тя казва /отв.сочи ищцата/, че ... дори ме обвинява, че аз съм фалшифицирал подписа на нейната майка. В същото време тече наказателно дело, с което аз няколко пъти доказвам, с документи, че съм извършил плащане още преди ... ставаше въпрос за гори, които ищцата казва, че не са платени, че не съм представил документи в наказателното дело... и сега изведнъж при експертизата се казва, че...

СЪДЪТ – Още не сме стигнали до изслушване на СГЕ.

ОТВ.КОЖУХАРОВ – Да, но искам да кажа, че съм ходил заедно с мой познат от разградско село, заедно сме били във Варна и заедно сме карали така наречената - Йорданка Дикова Найденова в с.Гороцвет при кмета. Това исках да кажа.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на останалите страни по делото да изложат своето становище.

ОТВ.Е.ДАНАИЛОВА - Няма да взема становище по делото. Възражения по доклада нямам.

ПЪЛНОМОЩНИК А.ДАНАИЛОВА – Аз също няма да взимам становище. Нямам възражения по доклада.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Искам да питам ответника За заплащането имам предвид.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА така поставения въпрос от страна на ищцата Р.Стоянова, като **УКАЗВА** на същата, че съдът не е сезиран с какъвто и да е било иск, свързан с реално изпълнение на договорите във връзка със заплащането на продажна цена, поради което **НЕДОПУСКА ВЪПРОСИ в тази връзка.**

Съдът намира, че следва да бъде прекратено производството по делото, частично, по предявения иск с пр.осн.чл.26, ал.2, предл.2 вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД, за прогласяване нищожност на изпълнителна сделка, обективирана в пълномощно от 12.02.2013 г., със заверка на подписа №2, съдържание №2-А, заверено от кмета на с.Гороцвет, общ.Лозница, обл.Разград, поради липса на съгласие, на основание направеното оттегляне. В случаят не е необходимо съгласие на ответниците, доколкото направеното оттегляне не е след края на първо по делото с.з. Що се касае...

ИЩЦА СТОЯНОВА /отново прекъсва съдията – докладчик/ – Много моля само...

СЪДЪТ – Не ме прекъсвайте!

ИЩЦА СТОЯНОВА – ...Не съм предявявала такъв иск!

СЪДЪТ – Ако продължавате да ме прекъсвате ще ви наложа глоба.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Много ви моля ... Аз съм ищецът и господар на този процес в момента! Търся защита.

СЪДЪТ – Госпожо, прекъсвате съда!

ИЩЦА СТОЯНОВА – Търся защита, аз ...

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищцата Ренета Стоянова, че вече за четвърти път прекъсва съда, поради което при следващо неспазване реда в съдебната зала ще ѝ бъде наложена глоба.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Уважавам съда, но много ви моля, това е от значение. Аз не съм подавала иск по чл.26, ал.2, предл....

СЪДЪТ – Записано е в протокола вашето изявление...

ИЩЦА СТОЯНОВА – ...това е липса на съгласие...

СЪДЪТ – Казахте, че го оттегляте. Отново ви предупреждавам да спазвате реда в залата!

ИЩЦА СТОЯНОВА – ...защото го формулирате така. Аз не съм предявявала такъв иск. ... не, аз нямам надежди...

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТНОВО предупреждава ищцата Ренета Стоянова да спазва реда в съдебната зала, като **УКАЗВА** на същата, че тече звукозапис в момента.

Съдът **ПРОДЪЛЖАВА** с мотивите си, след като бе прекъсван многократно от ищцата Стоянова.

Съдът намира, че следва да бъде изменен проектодоклада, изготвен с Определение №3787 от дата 11.10.2018 г., като основанието въз

основа, на което се претендира нищожност на упълномощителната сделка бъде формулирано само, като основание по реда чл.26, ал.2, а именно противоречие с предписаната от закона форма.

ИЩЦА СТОЯНОВА /за пореден път прекъсва съда/ – Не съм предявявала такъв иск!

Съдът продължава да излага мотивите си: ...чл.26, ал.2, предл.3 вр.чл.44, ал.1 от ЗЗД, поради липса на съгласие вр.чл.576, вр.чл.578, ал.4, касаеща личното явяване на участниците в нотариалното производство. По отношение на останала част от проектодоклада, същият следва да бъде обявен за окончателен.

Що се касае до искът за прогласяване нищожност на пълномощното, поради противоречие с предписаната от закона форма, следва, отново да бъде указано на ищеца, че не сочи доказателства, относно твърденията си в ИМ; че следва да ангажира доказателства във вр. с тези твърдения, както и да представи същите, доколкото инкорпонирането на отделни абзаци в ИМ не съставляват доказателство.

ИЩЦАТА СТОЯНОВА отново прекъсва съдията-докладчик.

Съдът продължава да излага мотивите си: Следва да бъде приет представения в дн.с.з. Нотариален акт за покупко-продажба на НИ, №25, нот.дело№19/2014 г. на нотариус Анелия Първовска, с район на действие – ПлРС.

Съдът **ДОКЛАДВА** също, съобразно определение, изисканите нотариални дела – Акт №66 и Акт №69, и двете от 2013 г., по описа на нотариус Иван Иванов. Същите са заверени от страна на нотариуса.

Съдът **ДОКЛАДВА** също, постъпило писмо от РП – Плевен, с изх. В-3624 от 2013 г., като писмото е от 26.11.2018 г., във вр. воденото наказателно производство.

Съдът **ДОКЛАДВА** също, постъпила молба, от страна на ищеца, с която моли съда да издаде съдебно удостоверение, което да послужи пред ОБС“Земеделие” – гр.Долна Митрополия, за снабдяване с необходимими доказателства за удостоверяване на обстоятелства. Към молбата е представено съответно удостоверение, в което е посочено, че се иска издаване на заверени копия от всички договори наем, аренда или съвместна обработка, регистрирани в ОБС“Земеделие” – гр.Долна Митрополия, през последните две стопански години – 2017/2018г. и стопанската 2018/2019г., или служебна бележка за същите, относно процесните имоти.

По направеното оттегляне на иска, тъй като има направено и искане за присъждане на разноски, съдът ще се произнесе с окончателният съдебен акт – решение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ проектодоклад, изготвен с **Определение №3787 от дата 11.10.2018г.**, като **ПРИЕМА**, че е сезиран с иск с пр.осн.чл.26, ал.2, предл.3 вр.чл.44, ал.1 от ЗЗД, вр.чл.576, вр.чл.578, ал.4 от ГПК, за

прогласяване нищожността на упълномощаване с пълномощно от 12.03.2013 г., поради неспазване от предписаната от закона форма.

ОБЯВЯВА за окончателен изготвеният с **Определение №3787 от дата 11.10.2018г.**, проектодоклад по делото в останалата му част.

ОБЯВЯВА на страните, че по оттегляне на иска, тъй като има направено и искане за присъждане на разноски, съдът ще се произнесе с окончателният съдебен акт – решение.

Ищцата отново се опитва да прекъсна съдията-докладчик.

СЪДЪТ към ИЩЦАТА – Престанете да ме прекъсвате! Наистина ще ви глобя!

ИЩЦАТА СТОЯНОВА – Ще си поема глобата.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за изложените от нея факти в исковата молба и че следва да ангажира доказателства във вр. с тези твърдения, както и да представи същите, доколкото инкорпонирането на отделни абзаци в ИМ не съставляват доказателство.

ДАВА възможност на същата да представи и сочи др. доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства, а именно – Нотариално дело, Акт №66/2013г. и Акт №69/2013г., по описа на нотариус Иван Иванов, с район на действие РС-Плевен.

ПРИЕМА и представеното в дн.с.з. копие от Нотариален акт за покупко-продажба №25, н.д.№19/2014 г., както и изпратеното писмо-справка от страна на РП – Плевен.

ИЩЦА СТОЯНОВА - Представям ви нотариално заверени копия – от сегашния кмет на с.Гороцвет, от регистъра на нотариалните заверявания, в които се изписват извършените нотариални заверявания. Повтарям. Пълномощното от 2013 г. е заверено с щемпел на подписа под №2, и ръкописно под рег.№2а, том I-ви.

СЪДЪТ – Добре. Пълномощното ще се приеме по делото, но това, което ми представяте в момента, виждам, че е в незаверено копие. Представете ми го по делото в оригинал или в някакъв вид, който да е годен.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Ще ви го представя във вид равностоеен на оригинал – нотариално заверен. Обяснявам още веднъж...

СЪДЪТ – Не искам да ми обяснявате. Искам да ми представите годно писмено доказателство.

ИЩЦА СТОЯНОВА /прекъсва съдията-докладчик/ - ...но аз не съм се изказала! В регистъра няма нотариална заверка на ... искам да кажа за 574 най-важният член във вр. с 576.

СЪДЪТ - Вие носите ли някаква официална извадка от този регистър, която да послужи за нуждите на делото?

ИЩЦА СТОЯНОВА – Нося ги. Да. /ищцата започва да преглежда листове от папка, намираща се пред нея/

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАПИТВА адв.Симеонова и останалите ответници, за становище по направеното искане за издаването на съдебно удостоверение на ищцата.

АДВ.СИМЕОНОВА –Ако е за облигационния иск ние ще признаем, че сме във владение

ИЩЦА СТОЯНОВА – Ето ви доказателства.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че ищцата Стоянова представя процесното пълномощно, което е с нотариална заверка, като същото пълномощно е в кориците по делото, многократно представяно, включително и в нотариалните дела представени от нотариус Иван Иванов. Следващото, което се представя е с нотариална заверка, с рег. №12375, от 20.11.2018г., с което се удостоверява верността на препис, снет от копие на официален документ.

Съдът **КОНСТАТИРА също**, че представеното нотариално заверено копие не може да се установи от какво е извадка, тъй като няма ...

ИЩЦА СТОЯНОВА */говори заедно със съдията-докладчик/* – Уважаема госпожо съдия, със съдебно удостоверение от Районен съд – Плевен сме отишли в Кметство – Гороцвет, откъдето сегашният кмет Хюсеинов ми даде не това... даде ми друго.

СЪДЪТ – Ами дайте това, което ви е дал кмета!

ИЩЦА СТОЯНОВА – То се намира в къщи и от него нотариуса завери това. Това е нотариално заверено копие и то е със стойност на оригинал.

АДВ.СИМЕОНОВА – Как така като ги няма оригиналите нотариуса ще заверява тези копия!? Нека да го изискаме директно от кмета това доказателство, госпожо съдия.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Напротив. Пред него е представено... то не е копие ... то е копие от регистъра с оригинална заверка на ... Аз мога да го представя.

АДВ.СИМЕОНОВА – Госпожо съдия, на осн.чл.183 ГПК моля да задължите ищцата или трето неучастващо по делото лице Кметство – с.Гороцвет, общ.Лозница, обл.Разградска, да представи оригинала на регистърната книга, която се е водила за цялата календарна 2013 г.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното копие на документ, с печат на кметството на с.Гороцвет, общ.Лозница и заверено от пом.нотариус Диана Градева, при нотариус Полина Миткова, с №478, действаща в район на РС – Варна.

ВРЪЩА на ищцата представеното пълномощно.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по назначената от съда графологична експертиза.

СНЕМА самоличност на вещото лице

Милен Димитров Михайлов – 61 г., не е осъждан, без родство със страни по делото.

Съдът напомня на вещото лице наказателната отговорност по реда на чл.291 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА представеното по делото заключение по назначената от съда графологична експертиза.

ВЛ МИХАЙЛОВ – Поддържам представеното от мен заключение. Отговорил съм на поставените ми въпроси.

СЪДЪТ – Вие сте снабден служебно от съда със удостоверение, въз основа на което сте извършил проверка на оригиналното пълномощно, което се намира в Досъдебното производство. По делото има и представен сравнителен материал, който съдът е изискал от ищеца. Кажете какво видяхте и какво установихте при извършването на експертизата?

ВЛ МИХАЙЛОВ – Госпожо съдия, във вр. със съдебното определение бях в РП – Плевен при прокурорът, който води делото – Здравко Луканов. В Досъдебното производство № 2924 от 2013 г. намерих оригинала на пълномощното от 12.02.2013 г., което е заверено в Кметство-с.Гороцвет, общ.Лозница. Използвах всички сравнителен материал, който ми беше предоставен и който съм го описал в графата „сравнителен материал“, които са шест на брой. Това са писма, пълномощни и т.н. При изследването, което извърших на пълномощното и сравнителното изследване с материала, който ми бе предоставен, моето заключение е – вероятно подписът на пълномощното под упълномощител с №1 е положен от Йорданка Дикова Найденова. Подробно в изложението си съм обяснил защо е вероятен извода, а не категоричен. Аз изчетох исковата молба много подробно, за да може да ми се изясни и аз си позволих да разширя заключението, тъй като изследвах и оригинала на пълномощното за технически поправки, което също подробно съм описал в изложението на заключението. Посочил съм, че няма омастилени щрихи, няма точки на прекъсване и спиране, които касаят инкреминиране на подписа, няма наличие на точки и на прекъсвания, забавяния и снаждания. Не може да се говори за инкремиран подпис, тъй като извършващия такова деяние, ако има намерение да извърши такова деяние би трябвало трайно и максимално да наподобява оригиналния подпис. Тук в случая имаме наличие на някои букви и щрихи, и затова заключението ми не е категорично, тъй като липсва част от подписа. Обикновено в моята практика има такива случаи, аз съм се задълбочавал в това нещо и вероятно се касае... това не е вариант на подпис, а тук касае част от буквите и подписа, щрихи липсват. Вероятно това се случва, когато лицето, което е положило подписа има някакъв медицински проблем или в момента, когато някой му говори е разсейван, или го плаши. Това са само мои предположения и такива вероятности съм срещал в моята практика.

ВЪПРОС на СЪДА – По принцип по колко точки трябва да съвпада един подпис, за да имаме категоричност?

ВЛ МИХАЙЛОВ – В методиката няма такова изискване за точките. Извършва се сравнително изследване по съпоставяне на общи и частни признаци, като обикновено може да бъдат и само два признака и пак да бъдеш категоричен, тъй като зависи какви са признаците. Няма такова изискване в методиката за брой на съвпадение на точките. По-скоро частните признаци, които аз разглеждам ми служат дотолкова, доколкото аз да формирам моето убеждение.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните да зададат своите въпроси към вещото лице.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Само едно пълномощно ли сте изследвали?

ВЛ МИХАЙЛОВ – Само оригинала. Едно пълномощно съм изследвал.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Този подпис виждал ли сте го? */ищцата показва някакъв лист на в.л./* Не сте го виждал, нали!?

ВЛ МИХАЙЛОВ – Имах конкретна задача за конкретно пълномощно да направя изследването.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Известно ли ви е, че при заверка на пълномощни трябва да бъдат най-малко в два броя за разпореждане?

СЪДЪТ – Няма да допусна този въпрос!

ИЩЦА СТОЯНОВА – Настоявам ответниците да представят оригинала на това пълномощно, което е от архива на нотариус Иван Иванов! */ищцата вдига ръка, държаща лист хартия/*.

ВЛ МИХАЙЛОВ – Такава задача не съм имал.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Не на вас! Настоявам, ответниците да представят оригинала на това пълномощно от нотариуса, на което се намира истинския подпис на майка ми. Ами, тя никога не е отричала.

ВЪПРОС на СЪДА към ИЩЦАТА – Това пълномощно по какъв начин касае...*/в съдебната зала едновременно със съдията-докладчик говори ищцата, вещото лице и адв.Симеонова/*

ИЩЦА СТОЯНОВА – Това пълномощно...при нотариус Иванов... се намира на две места */отново размахва лист в ръката/*... точно такова пълномощно.

ВЪПРОС на СЪДА към ИЩЦАТА – Нещо не можах да ви разбера. Това пълномощно, което държите не е процесното, което е предмет на делото, така ли?

АДВ.СИМЕОНОВА – Това е някакво др.пълномощно според мен.

ИЩЦА СТОЯНОВА към СЪДА – Вие предполагам знаете фактите и изпитвам неудобство да ви обяснявам, че при заверка на пълномощно...

ВЪПРОС на СЪДА към ИЩЦАТА – Кажете ми това пълномощно, което показвате сега какво е?

ИЩЦА СТОЯНОВА – ...най-малкото в два броя или повече, които се подписват едновременно.

ВЪПРОС на СЪДА към ИЩЦАТА – Отново ви питам, това което държите в ръката си и го покажете на вещото лице, какво е?

ИЩЦА СТОЯНОВА – ... и двете са процесни. Представила съм това, което е с истинския подпис. Само част от подпис. Съществуват два броя пълномощни. Мен подписа не ме интересува, защото пълномощното може да бъде валидно, когато е заверено на подпис, но не става за сделки.

ВЪПРОС – Да разбирам ли, че нямате въпрос към вещото лице?

ИЩЦА СТОЯНОВА – Да. Няма да оспорвам експертизата.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на останалите страни по делото да зададат своите въпроси към вещото лице.

ПЪЛНОМОЩНИК – А.ДАНАИЛОВА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.СИМЕОНОВА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ОТВ.Е.ДАНАИЛОВА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ОТВ.КОЖУХАРОВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът намира, че следва да бъде прието представеното в дн.с.з. заключение по назначената от съда графологична експертиза, като на в.л. Михайлов следва да се изплати полагащото му се възнаграждение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в дн.с.з. заключение по назначената от съда графологична експертиза, като на в.л. Михайлов следва да се изплати полагащото му се възнаграждение, в размер **на 180.00 лв.** от внесения за това депозит. /РКО 54/

Вещото лице напусна съдебната зала.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните да изразят своето СТАНОВИЩЕ по направеното искане от страна на ищцата Стоянова, във връзка с направеното искане за издаване на съдебно удостоверение, което касае всички имоти и да ѝ послужи пред ОбС“Земеделие” – гр.Долна Митрополия.

АДВ.СИМЕОНОВА към ИЩЦАТА – За какво го искате това удостоверение? Затова, че той ги владее ли?

ИЩЦА СТОЯНОВА – Указано ми е, от с-я Маринска, да докажа, че ответниците владеят имота.

АДВ.СИМЕОНОВА – Аз точно това казвам. Ние го признаваме този факт. Заявявам, че ответниците Ивайло Бировски и Жулиета Бировска ги владеят. Признаваме това.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАПИТВА останалите ответници дали признават факта на владението.

ОТВ.Е.ДАНАИЛОВА – Да. Владеем имота.

ПЪЛНОМОЩНИК А.ДАНАИЛОВА – От името на баща ми аз също признавам владението.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Като разгледахме подписа, моля, няма ли да разгледаме и задачата на съдържанието?

АДВ.СИМЕОНОВА – Госпожо, това е въпрос по същество. Има си ред по хода на делото.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Това е най-важният въпрос при нас!

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца, че в съдебната зала има ред и поведение на изказване на всеки един от участниците и че същата следва да спазва нужното процесуално поведение.

УКАЗВА на ищеца, също, че съдът ще се произнесе по всички спорни въпроси по тяхното същество с решението, което се явява окончателният съдебен акт. Към днешно по делото, първо с.з., съдът изследва единствено предварителните въпроси, свързани по допустимостта на исковете и по събиране на относимите към делото доказателства. След събиране на всички доказателства по делото, ще бъде даден ход по същество, в което всяка една от страните ще има правната възможност да изрази своето отношение, и след това, в едномесечния срок за произнасяне на съда, съдът, ще произнесе своето решение, което ще бъде връчено на страните.

С оглед направеното признание на факти, съдът следва да постанови за безспорно между страните фактът, че ответниците Ивайло и Жулиета Бировски, от една страна, и Елисавета и Васко Данаилови, от друга, се намират във владение на процесните имоти.

С оглед направеното искане от страна на адв. Симеонова и изразеното от страна на ищеца становище, следва да бъде изискано от Кметство - с.Гороцвет, общ.Лозница, обл.Разград, да представи официално заверен препис, за цялата календарна 2013 г., от Регистъра за нотариални удостоверявания на заверки извършени в кметството, като определя срок за представяне на това доказателство – едноседмичен, считано от датата на получаване на съобщението от Кметството, като следва да се укаже на кмета на с.Гороцвет, че при непредставяне на изисканото писмено доказателство в срок ще му бъде наложена глоба, в максимален размер.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за безспорно между страните, фактът, че ответниците Ивайло и Жулиета Бировски, от една страна, и Елисавета и Васко Данаилови, от друга, се намират във владение на процесните имоти.

ИЗИСКВА от Кметство – с.Гороцвет, общ.Лозница, обл.Разград, да представи официално заверен препис, за цялата календарна 2013 г., от Регистъра за нотариални удостоверявания на заверки извършени в кметството.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на това доказателство – едноседмичен, считано от датата на получаване на съобщението от Кметството.

УКАЗВА на кмета на с.Гороцвет, общ.Лозница, обл.Разград, че при непредставяне на изисканото писмено доказателство в срок ще му бъде наложена глоба, в максимален размер.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Уважаема г-жа Маринска, кметът е дал такова удостоверение и то е изискано със съдебно удостоверение.

СЪДЪТ – Представете ми тогава оригинала!

ИЩЦА СТОЯНОВА – Нали ви казах, че съм направила нотариална заверка на това.

СЪДЪТ – Аз искам да ми представите оригинала!

ИЩЦА СТОЯНОВА – Ще ви го представя в тридневен срок. Моля да приемете това, което днес ви представих. То е извадка от Регистъра и е с нотариална заверка на кмета.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на страните представеното нотариално заверено копие от Регистъра при Кметство – с.Гороцвет, представено от ищцата в дн.с.з.

АДВ.СИМЕОНОВА – Къде е тази заверка от кмета!? Невъзразявам да се приеме, но искам съдът да си го изиска по съдебен ред.

ИЩЦА СТОЯНОВА – То оригиналната заверка е при мен. Смятах, че това ще го признаете. То не е точно оригинал, но оригинала е при мен... това, което е от кмета и нотариус го е заверил. Кмета не може да ви го изпрати, защото е доста неграмотен технически. Беше жива мъка, докато направи копие от този регистър.

ПЪЛНОМОЩНИК А.ДАНАИЛОВА – Съдът да реши.

ОТВ.Е.ДАНАИЛОВА – Съдът да реши за приемането.

ОТВ.КОЖУХАРОВ – Оставям на съда.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към дело нотариално завереното копие от Регистъра за нотариални удостоверявания на заверки при с.Гороцвет.

Доколкото съдът е снабдил страната с нарочно съдебно удостоверение за снабдяване със съответното писмено доказателство, което ищцата заяви, неколkokратно в дн.с.з.,съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖВА ищеца Ренета Стоянова, за датата на сл.с.з. да представи намиращия се в нея оригинал, с който същата се е снабдила от Кметството на с.Гороцвет, общ.Лозница, обл.Разград.

АДВ.СИМЕОНОВА – Госпожо съдия, отново правя искане да се представи това доказателство, от трето неучастващо по делото лице, а именно оригинала на Регистърната книга, за цялата 2013г.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че съдът ще се произнесе по искането на адв.Симеонова, след представяне на нарочна молба, по реда на чл.192 от ГПК, ведно с препис за връчване на трето неучастващо по делото лице.

ДАВА възможност на адв.Симеонова да представи молба по реда на чл.192 ГПК, в тридневен срок от днес.

ИЩЦА СТОЯНОВА – Ще моля като се отлага делото да е за следобеден час, тъй като пътувам.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за дата 18.01.2019г. от 13.30 часа, за която дата и час страните, следва да се считат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ е написан в с.з., което приключи в 14.55 часа.

СЪД.СЕКРЕТАР:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: