

**ДО РАЙОНЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН**  
**гр. Плевен 5800, ул. Димитър Константинов № 25**  
**ХІІ гр. състав, гр. д. № 1718/2018г.**  
**Съдия Ралица Маринска**

От:  
**Ренета Тодорова Стоянова, ищца**  
[personal data]

**гр. Варна**  
**10.11.2018 г.**

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СЪДИЯ МАРИНСКА,**

**Отн. Определение № 3787 от 11.10.2018 г.**

В изпълнение на указанието, страните, до края на насроченото по делото първо с.з., ДА ИЗЛОЖАТ становището си, излагам следното:

**1. По отговора на ответниците Данаилови, че признават иска**

На основание чл. 237, ал. 1 ГПК, моля Съдът да прекрати съдебното дирене по сделката от 14.03.2013 г. с горската територия от 2,880 дка и да се произнесе с решение съобразно признанието.

**2. По указанието за внасяне на депозит в размер на 180лв. в три дневен срок от съобщението, по сметка на ПЛРС за нуждите на експертизата и представяне на сравнителен материал- в оригинал.**

Всичко изпълнено в срок.

**3. По указанието ищите да докажат, че ответниците са във владение,** представям следните доказателства: ответниците са във владение по силата на **Закона за собствеността – чл. 77 ЗС** („Правото на собственост се придобива чрез правна сделка“ - имат нот. актове за покупко-продажба), **чл. 68 ЗС** („Владението е упражняване на фактическа власт върху вещь, която владелецът държи, лично или чрез другого, като своя“ - отв. Бировски упражняват факт. власт чрез друго, проверено е), **чл. 79 ЗС** („Ако **владението** е добросъвестно, правото на собственост се придобива с непрекъснато **владение** в продължение на 5 години“ - не са изтекли), **чл. 70** (**Владелецът** е добросъвестен, когато **владее** вещи на правно основание, годно да го направи собственик, без да знае, че праводателят му не е собственик или че предписаната от закона форма е била опорочена). Освен това отв. Данаилови доброволно връщат **владението**.

#### **4. По указанието ищите да докажат основанието на иска за нищожност на упълномощаването**

Основанието е само едно – чл. 26, ал. 2, пр. 3 от ЗЗД, вр.чл. 44 ЗЗД (липса на предписана от закона форма). Липсващата форма е завишената форма за действителност на пълномощното при упълномощаване за извършване на разпоредителни сделки с вещни права върху недвижим имот – чл. 37, пр. 2 от ЗЗД („упълномощаване с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени едновременно“). На стр. 5 от ИМ и още веднъж на стр. 33 в Петитума изрично е посочено, че това е единственият предявен иск за прогласяване нищожност на упълномощаването.

В част II от ИМ, стр. 13-20, са представени **писмени доказателства** в подкрепа на твърдението, че завишената форма чл. 37, пр. 2 от ЗЗД не е спазена при нотариалното удостоверяване на пълномощното от 12.02.2013 г. на кметство с. Гороцвет. Най-важното от тях е третото, на стр. 17 (липса на извеждане в кметския регистър на заверката на съдържанието). Към ИМ са приложени **заверени копия от пълномощното и регистъра на кметството**.

Върху пълномощното се виждат две нотариални удостоверявания. Едното е на подписа на Йорданка Дикова Найденова, заверен на **12.02.2013 г. под рег. № 2**, а другото – на съдържанието на пълномощното, заверено на същата дата под **рег. № 2-А, том I, акт 2** (по-надолу тук за краткост, само **2-А**).

В регистъра се виждат 14 заверки за 2013 г., четири от тях - на 12.02.2013 г. на името на Йорданка Дикова Найденова: **№ 2** – пълномощно (това е заверката на подписа), **№ 3** – декларация по чл. 25 от ЗННД, **№ 4** и **№ 5** – декларации по чл. 264 от ДОПК.

Безспорно е, че в кметския регистър **липсва** извеждане на заверката на **съдържанието** на пълномощното.

Какво означава това?

В ИМ се излагат изводи, но не е посочена съдебна практика по аналогичен случай. Допълвам, че има такава - Решение №414/2014/01.04.2015 по дело №4813/2014 на ВКС, ГК, IV г.о. (приложено). **ВКС е категоричен, че липсата на отбелязване в регистъра на датата, подписа или съдържанието на пълномощното означава, че съответното удостоверяване е нищожно, дори подписът да е истински**. Изводите на 3-членния състав на ВКС са потвърдени от 5-членен с Определение № 58 от 29.10.2015г. на ВКС по гр. дело № 29/2015 г.

В дело №4813/2014 на ВКС се разглежда пропуск на нотариус да изведе в регистъра си заверките на пълномощно за сделка и да изпрати данните в информационната система на Нотариалната камара (*изискването за изпращане в информационната система на НК не е било в сила за кметовете през 2013 г., въведе се през 2017г. – чл. 9б, ал. 1 от Наредба № 32 за служебните архиви на нотариусите и нотар. кантори, обн. ДВ, бр. 44 от 2017 г.*). Подписът на упълномощителя е бил истински, но се е подписал в края на 2013 г., а заверките са били изведени в регистъра на 17.02.2014 г. Не е имало вредни последици.

Ще си позволя да цитирам част от **Решение №414/2014/01.04.2015 по дело №4813/2014 на ВКС, ГК, IV г.о. (потвърдено от 5-членен състав на ВКС)**:

“Нотариус К. П. - Г. е **нарушила основни принципи** на нотариалната дейност, с което е създала предпоставки за **нарушаване на сигурността** и правния

мир. Когато Нотариуса не е вписал в регистъра си съответното пълномощно е налице **нищожност** на нотариалното действие, а липсата на каквото и да е отбелязване в **Общия регистър на Нотариуса**, мотивира извод, че при извършване на заверките не е спазен установения за това ред, липсата на което условие, лишава нотариалното удостоверяване, съгласно чл.179 от ГПК от доказателствена сила да установи, че посоченото действие е извършено на отразената дата, за извършено удостоверяване на дата, подпис и **съдържание**, което се прави от Нотариуса в специален **регистър**, т.е. това удостоверяване е част от специалния установен ред за нотариално удостоверяване, спазването на който е **предвиден като гаранция за истинността на удостоверяването и като условие по чл.179 от ГПК за доказателствена сила на удостоверяването като официално такова.**

Упълномощаването за сключване на договори, за които законът изисква особена форма, трябва да бъде дадено в същата форма, но ако договорът трябва да бъде сключен в нотариална форма, упълномощаването може да бъде направено и писмено с нотариално удостоверяване на подписа и **съдържанието**, извършени едновременно. **За тези удостоверявания се прави бележка в специалния регистър на нотариуса**, който е длъжен всички записвания за деня да приключи със своя подпис и печата преди извършване на първото записване за следващия ден.

**Безспорно е** от приложените по делото **писмени доказателства**, в т. ч. писмените обяснения на нотариус К. П. – Г. дадени по реда на чл.77,ал.2 ЗННД, че **данните за удостоверяванията в Общия й регистър са въведени некоректно** – пълномощното е въведено и изпратено в информационната система на Нотариалната камара в деня на записването му в Общия регистър – 17.02.2014 год., а полагането на подписа върху пълномощното е през календарната 2013 год.[...] *(край на цитата от Решение №414/2014/01.04.2015 по дело №4813/2014 на ВКС, ГК, IV г.о)*

С оглед на гореизложеното, **моля Съдът да приеме за доказано**, въз основа на представените по делото **писмени доказателства** и представената с настоящето **съдебна практика на ВКС**, че:

- ◆ в регистъра на кметство с. Гороцвет, общ. Лозница, безспорно липсва каквото и да е отбелязване за извършеното нотариално удостоверяване на **съдържанието** на процесното пълномощното;
- ◆ липсата на отбелязване в регистъра лишава нотариалното удостоверяване на **съдържанието** на процесното пълномощно, **съгласно чл.179 от ГПК**, от доказателствена сила да установи, че посоченото действие е извършено на отразената върху пълномощното дата под отразения върху пълномощното регистрационен номер;
- ◆ лишеното от доказателствена сила по **чл. 179 от ГПК** удостоверяване на **съдържанието** на процесното пълномощно безспорно е **нищожно**;
- ◆ **нищожното** удостоверяване на **съдържанието** на пълномощното лишава пълномощното от **заверка на съдържанието**;
- ◆ пълномощно **без заверка на съдържанието** не отговаря на завишената форма за действителност на пълномощното за извършване на разпоредителни сделки с вещни права върху недвижим имот – чл. 37, пр. 2 от ЗЗД („с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени

- едновременно“), т.е. **липсва предписаната от закона форма**;
- ◆ **липсата на предписаната от закона форма за упълномощаване** мотивира извод, че упълномощителната сделка от 12.02.2013 г. е **нищожна** на основание **чл. 26, ал. 2, пр. 3 ЗЗД, вр. чл. 44 ЗЗД.**

**5. По указанието за доказване липсата на представителна власт при сделките на 14 и 18 март 2013 г.**

Моля Съдът да приеме, че е изпълнено, както е изложено в т. 4 на стр. 2 и сл. по-горе и упълномощаването е нищожно, дори подписът на представляваната да е истински. Налице е и категоричен отказ да бъдат потвърдени извършените действия от мнимия представител, отв. Кожухаров.

**Конкретно за сделката на 18.03.2013 г.** най-учтиво моля Съдът при произнасянето си да отчете, че в нотариалния акт същото пълномощно е описано като „рег. № 2/12.02.2013 г. на Кметство с. Гороцвет, общ. Лозница, със заверено съдържание под **рег. № 3, том I, акт 2“**, което очевидно е техническа грешка, т.к. под **рег. № 3** е заверена декларацията по ЗННД. Самата декларация рег. № 3 от 12.03.2013 г. е налична в материалите по делото.

**6. По „Не следва да бъдат приемани по делото, като неотнормирани към предмета на делото: диск и разпечатка на разговор- л. 30-32 от делото“**

Моля Съдът да допусне записа на разговора с ответника Станимир Кожухаров като надлежно и **безспорно** доказателство за **липса на плащане** по сделките, предвид факта, че тайните аудио и видео записи се приемат в европейското право като надлежни доказателства. Прилагам две статии за съдебни решения с допускане на тайни записи като доказателства в Съда – едната от 28.05.2014 г. в „Правен свят“, а другата от 30.10.2018г. г. в news.bg. Ако е необходимо, ще се опитам да представя и самите съдебни решения на ЕСПЧ. **Същевременно**, най-учтиво моля Съдът да укаже на отв. Кожухаров и/или отв. Толева, да представят **писмени доказателства за извършено плащане по сделката от 18.03.2013 г.** Твърдя, че не разполагат с такива, както е посочено в „доказателство № 3“ на стр. 7-8 от ИМ.

С уважение: [signature]

**10.11.2018 г.**  
**гр. Варна**

**Приложения съгл. текста**