

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

Гр. Плевен, 11.10.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД, XII-ти граждански състав, в закрито съдебно заседание, на единадесети октомври две хиляди и осемнадесета година, в състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РАЛИЦА МАРИНСКА

като разгледа докладваното от *председателя* гр.д.№1718/2018г. по описа на ПлРС, на основание закона и данните по делото, за да се произнесе, съобрази следното:

Проект за доклад по чл. 140 от ГПК.

Искове с правно основание чл.26, ал.2, предл.2, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД, по чл. 26, ал.2, предл.3, вр чл. 44, ал.1 от ЗЗД и по чл. 26, ал.1, предл.1 от ЗЗД, вр. чл. 574 и сл. ГПК, по чл. 42, ал.2 от ЗЗД и по чл. 108 от ЗС.

Производството по гр.д.№1718/2018г. по описа на ПлРС, е образувано въз основа на ИМ от РЕНЕТА ТОДОРОВА СТОЯНОВА, от гр. Варна и ГЕНАДИЙ ТОДОРОВ НАЙДЕНОВ, от гр. Хасково, против СТАНИМИР ГЕОРГИЕВ КОЖУХАРОВ, РАЙНА ИЛИЕВА ТОЛЕВА, ВАСКО НИКОЛАЕВ ДАНАИЛОВ, ЕЛИСАВЕТА ДИМИТРОВА ДАНАИЛОВА, ИВАЙЛО МИЛЧЕВ БИРОВСКИ и ЖУЛИЕТА СТАМЕНОВА БИРОВСКА, с която се твърди, че ишците са наследници на Йорданка Дикова Найденова, б.ж. на гр. Варна, поч. 15.03.2017г. Твърди се, че насл. Найденова, е притежавала по наследство, като единствен наследник на Георги Христова Ойнарски, следните недвижими имоти, находящи се в землището на с. Ставерци, обл. Плевен: 1. Имот № 071022- нива с площ от 5 дка, в м. Лилов камък, 2. Имот № 269020-нива с площ от 0,920дка, в м. Горните лозя, 3. Имот № 213001- с площ от 43,801 дка, в м. Кожухарова круша; 4. Имот № 353006- нива с площ от 0,730дка, в м. Мелницата, /имотите по пункт 1-4 са вкл. в н.а. за признаване право на собственост № 191, н.д.№ 1174/1999г. на Нотариус Ваня Пеева/; 5. Имот № 551024-зелесена горска територия от 2,880 дка в м. Селището"- вкл. в н.а. за признаване право на собственост № 62, н.д.№ 810/2006г на Нотариус Ваня Пеева. Посочва се, че н.а. за признаване право на собственост върху посочените имоти, са издадени въз основа на решения на ПК- Д. Митрополия, за възстановяване на същите, на наследниците на Георги Ойнарски.

Твърди се, че въз основа на неистинско пълномощно от 12.03.2013г, със заверка на подписа №2 и на съдържанието- №2А, заверено от Кметство с. Гороцвет, общ. Лозница, обл. Разград, с посочен за упълномощител насл. Йорданка Найденова и с пълномощник- отв. Станимир Кожухаров, са извършени следните разпоредителни действия: 1. Договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт №66, н.д.№ 58/2013г на Нотариус Иван

Иванов, въз основа на който процесния имот № 551024- ГОРСКА ТЕРИТОРИЯ, е продаден на отв. Васко Николаев Данаилов и Елисавета Димитрова Данаилова-съпруга; 2. Договор за покупко- продажба, обективиран в нот. акт №69, н.д.№61/2013г на Нотариус Иван Иванов, въз основа на който процесните имоти- 1. Имот № 071022- нива с площ от 5 дка, в м. Лилов камък, 2. Имот № 269020-нива с площ от 0,920дка, в м. Горните лозя, 3. Имот № 213001- с площ от 43,801 дка, в м. Кожухарова круша и 4. Имот № 353006- нива с площ от 0,730дка, в м. Мелницата, са продадени на отв. Райна Илиева Толева /майка на отв. Станимир Кожухаров- пълномощник/.

По отношение на процесното пълномощно от 12.03.2013г, със заверка на подписа №2 и на съдържанието- №2А, заверено от Кметство с. Гороцвет, общ. Лозница, обл. Разград, ищците твърдят, че подписът, положен за упълномощител- наследодателката Найденова, е неистински и същата никога не е изразявала съгласие за упълномощаване. Посочва се също, че насл. Найденова случайно е научила за съществуването на процесното пълномощно. Посочва се, че приживе, насл. Найденова е уведомила РП- Плевен, с нарочно писмо, в което е посочила, че подписът в пълномощното не е неин, за което е образувано ДП№ 2924/2013г по описа на РП- Плевен. заедно с това се твърди, че пълномощното е заверено неприсъствено, без знанието на насл. Найденова. Твърди се също, че липсват каквито и да е документи, свързани с пълномощното- декларации по ДОПК са само в един оригинал. Допълнително се посочва, че се оспорва също и нотариалното удостоверяване на процесното пълномощно- в случая на подписа и на съдържанието. Посочва се, че в случая подписът и съдържанието не са заверени с поредни номера, като подписът е заверен под №2, а съдържанието- под №2А. Твърди се, че №2А, не е изведен в кметския регистър. Твърди се, че поради това, нотариалното удостоверяване на съдържанието е нищожно. Заедно с това се твърди, че удостоверяването е нищожно, поради нарушение на закона- нормата на чл. 574 от ГПК. В тази връзка от страна на ищците няма конкретни твърдения, като са изложени различни техни съображения , виждания и изводи, както и твърдения, че волеизявлението на упълномощителя не е ясно и еднозначно. Твърди се също, че насл. Найденова не е получила никакви пари от продажбите на имотите. Твърди се, че оригиналът на пълномощното е приложен по ДП№ 2924/2013г. по описа на РП- Плевен.

В ИМ изрично се прави изрично изявление в насока позоваване на недействителността на посочените по- горе разпоредителни сделки, като сключени без представителна власт, по смисъла на чл. 42, ал.2 от ЗЗД, и ищците отказват да потвърдят извършените действия без представителна власт.

Посочва се, че в следствие, отв. Райна Толева, е продала на отв. Ивайло Милчев Бировски и Жулиета Стаменова Бировска- съпруга, посочените имоти, въз основа на договор за покупко- продажба, обективиран в нот. акт /не е посочен/, вписан в Служба по вписванията под №834 от описната книга от 19.02.2014г. Твърди се, че договорът за покупко- продажба, въз основа на

който Райна Толева е продала на отв. Ивайло Милчев Бировски и Жулиета Стаменова Бировска, не е породил вещно-транслативен ефект, тъй като продажбата на чужд имот е нищожна.

Твърди се, че имот № 551024, е във владение на отв. Васко Данаилов от 14.03.2013г, а отв. Ивайло Бировски, владее имотите по пункт 1-4, посочени по- горе, от 19.02.2014г.

В заключение, моли съдът да прогласи нищожността на пълномощно от 12.02.2013г, заверено от Кметство с. Гороцвет, обл. Разград, поради липса на съгласие, поради неспазване на предвидената от закона форма, и поради противоречие със закона; да прогласи недействителността на договорът за поупко- продажба, обективиран в нот. акт №66, н.д.№ 58/2013г на Нотариус Иван Иванов, въз основа на който, имот № 551024-ГОРСКА ТЕРИТОРИЯ, в землището на с. Ставерци, обл. Плевен, е продаден на отв. Васко Николаев Данаилов и Елисавета Димитрова от мнимият представител- пълномощник Станимир Кожухаров, като сключен при условията на мнимо представителство; да прогласи недействителността на договорът за поупко- продажба, обективиран в нот. акт №69, н.д.№61/2013г на Нотариус Иван Иванов, въз основа на който, отв. Райна Илиева Толева, е закупила от мнимият представител- пълномощник Станимир Кожухаров, процесните имоти, находящи се в землището на с. Ставерци, обл. Плевен, - 1. Имот № 071022- нива с площ от 5 дка, в м. Лилев камък, 2. Имот № 269020-нива с площ от 0,920дка, в м. Горните лозя, 3. Имот № 213001- с площ от 43,801 дка, в м. Кожухарова круша; 4. Имот № 353006- нива с площ от 0,730дка, в м. Мелницата, като сключен при условията на мнимо представителство; и да признае правото на собственост на ищците, върху процесните имоти и осъди отв. Васко Николаев Данаилов и Елисавета Димитрова Данаилова, и отв. Ивайло Милчев Бировски и Жулиета Стаменова Бировска, да предадат владението им. В Им се прави искане, без да се предявява нарочен иск, съда да се произнесе спрямо договорът за поупко- продажба, от 19.02.2014г., въз основа на който отв. Райна Толева, продала на отв. Ив. Бировски и Ж. Бировска, процесните имоти- по пункт 1-4 от ИМ, тъй като продавачът по него, не е собственик. Моли също, съдът да се произнесе с отделен осъдителен диспозитив, относно принадлежността на правото на собственост върху процесните имоти.

В срока за отговор, отв. СТАНИМИР ГЕОРГИЕВ КОЖУХАРОВ, чрез адв. В. Петкова, се изразява становище за нередовност на исковата молба, тъй като същата не отговоря на изискванията на ГПК и липсват фактически твърдения, както и ясно заявен петитум. Евентуално, се посочва, че предявеният иск по чл. 42, ал.2 от ГПК е допустим, но неоснователен, като допълнително становище ще вземе, след конкретизиране на ИМ и петитум.

В срока за отговор, отв. РАЙНА ИЛИЕВА ТОЛЕВА, чрез адв. В. Петкова, се изразява становище за нередовност на исковата молба, тъй като същата не отговоря на изискванията на ГПК и липсват фактически твърдения, както и ясно заявен петитум. Евентуално, се посочва, че предявеният иск по чл. 42, ал.2 от ГПК е допустим, но неоснователен, като допълнително становище ще вземе, след конкретизиране на ИМ и петитум.

В срока за отговор, отв. ИВАЙЛО МИЛЧЕВ БИРОВСКИ и ЖУЛИЕТА СТАМЕНОВА БИРОВСКА, чрез адв. В. Петкова, се изразява становище за нередовност на исковата молба, тъй като същата не отговоря на изискванията на ГПК и липсват фактически твърдения. Посочва се също, че ответниците не оспорват факта, че по силата на н.а. за покупко- продажба от 19.02.2014г, са станали собственици на процесните имоти- пункт 1-4, като са закупили същите от Райна Толева. Заедно с това се посочва, че ответниците са установили добросъвестно владение над процесните имоти, тъй като са придобили имотите със съзнанието, че праводателя им е собственик.

В срока за отговор, отв. ЕЛИСАВЕТА ДИМИТРОВА ДАНАИЛОВА, признава предявения иск за връщане владението на имота, по реда на чл. 237 от ГПК.

В срока за отговор, отв. ВАСКО НИКОЛАЕВ ДАНАИЛОВ, ред ув., изразява становище за основателност и допустимост на предявеният иск за връщане владението на имота и моли съдът да се произнесе с решение при признание на иска.

Съдът намира, с оглед на заявените фактически твърдения от ишците, че е сезиран с евентуално съединени искове, както следва: иск за прогласяване нищожността на пълномощно 12.02.2012г., със заверка на подписа под №2 и на съдържането- №2А на Кметство с. Гороцвет, с упълномощител насл. Йорданка Дикова Найденова и пълномощник Станимир Георгиев Кожухаров, с правно основание чл.26, ал.2, предл.2, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД-поради липса на съгласие, по чл. 26, ал.2, предл.3, вр чл. 44, ал.1 от ЗЗД- поради липса на предписана от закона форма, и по чл. 26, ал.1, предл.1 от ЗЗД, вр. чл. 574 и сл. ГПК- поради противоречие със закона, в частта на нотариалното удостоверяване на пълномощното; иск с правно основание чл.42, ал.2 от ЗЗД, с ответници Васко Николаев Данаилов и Елисавета Димитрова Данаилова, за прогласяване на всящата недействителност на договор за покупко- продажба на имот №551024, находящ се в землището на с. Ставерци, обективиран в нот. акт за покупко- продажба на недвижим имот №66, н.д.№ 58/2013г на Нотариус Иван Иванов, като сключен от представител, действащ без представителна власт, иск с правно основание чл. 42, ал.2 от ЗЗД, за прогласяване на всящата недействителност на договор за покупко- продажба, обективиран в нот. акт № 69, н.д.№61/2013г. на Нотариус Иван Иванов, с ответник- Райна Илиева Толева, с предмет 1. Имот № 071022- нива с площ от 5 дка, в м. Лилов камък, 2. Имот № 269020-нива с площ от 0,920дка, в м. Горните лозя, 3. Имот № 213001- с площ от 43,801 дка, в м. Кожухарова круша; 4. Имот № 353006- нива с площ от 0,730дка, в м. Мелницата-всички находящи се в землището на с. Ставерци, обл. Плевен, като сключен от представител, действащ без представителна власт; иск с правно основание чл. 108 от ЗС- за признаване, против отв. Васко Николаев Данаилов и неговата съпруга Елисавета Димитрова Данаилова, че ишците са собственици на процесния имот с № 551024- горска територия, в землището на с. Ставерци, общ. Д. Митрополия и ги осъди да предадат владението на същия; иск с правно основание чл. 108 от ЗС- за признаване, против отв. Ивайло Милчев Бировски и Жулиета Стаменова Бировска, че ишците са собственици

на процесните имоти- 1. Имот № 071022- нива с площ от 5 дка, в м. Лилв камък, 2. Имот № 269020-нива с площ от 0,920дка, в м. Горните лозя, 3. Имот № 213001- с площ от 43,801 дка, в м. Кожухарова круша; 4. Имот № 353006- нива с площ от 0,730дка, в м. Мелницата, и ги осъди да предадат владението на същите.

Съдът намира, че предявеният иск за прогласяване липсата на вещно-транслативен ефект на договора за покупко- продажба, обективиран в нот. акт, вписан под № 834/19.02.2014г., и не следва да бъде приет за разглеждане от съда т.к. такъв иск е недопустим, поради липса на правен интерес. Въпросът за принадлежността на правото на собственост, в частност и за наличие на вещно-транслативен ефект, е въпрос на изследване по иска с правно основание чл. 108 от ЗС, включващ установяване правото на собственост.

Следва да бъде указано на ищците, че в тяхна тежест е да докажат: по иска с правно основание чл.26, ал.2, предл.2, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД, по чл. 26, ал.2, предл.3, вр чл. 44, ал.1 от ЗЗД и по чл. 26, ал.1, предл.1 от ЗЗД, вр. чл. 574 и сл. ГПК- в условията на пълно и главно доказване, наличието на твърдяното основание за прогласяване недействителността на едностранната сделка- че подписът, положен под оспореното пълномощно не принадлежи на представляваното лице- насл. Йорданка Найденова, че е нарушена предвидената от закона форма за действителност и че нарушени конкретните норми от ГПК; по исковете с правно основание чл.42, ал.2 от ЗЗД – факта, че договорите за покупко- продажба, обективирани в нот. акт за покупко-продажба на недвижим имот №66, н.д.№ 58/2013г на Нотариус Иван Иванов и в нот. акт № 69, н.д.№61/2013г. на Нотариус Иван Иванов, са сключени от представител, без представителна власт спрямо наследодателката на ищците Йорданка Найденова; по исковете с правно основание чл. 108 от ЗС- качеството си на собственици спрямо процесните имоти- пункт 1-5 описани по- горе, както и че ответниците – съответно- отв. В. Данаилов и Е. Данаилова- за имот №551024, находящ се в землището на с. Ставерци, и отв. И. Бировски и Ж. Бировска- за имот № 071022, имот № 269020, имот № 213001 имот № 353006- всички находящи се в землището на с. Ставерци- са във владение на същите.

В тежест на ответника по исковете с правно основание чл.26, ал.2, предл.2, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД, по чл. 26, ал.2, предл.3, вр чл. 44, ал.1 от ЗЗД и по чл. 26, ал.1, предл.1 от ЗЗД, вр. чл. 574 и сл. ГПК- Станимир Георгиев Кожухаров- е да докаже факта, че е действал като представител на насл. Йорданка Найденова- поч, в рамките на дадената му представителна власт, въз основа на пълномощно от 12.03.2013г.

Следва да бъде указано на ответника- по иска с правно основание чл.42, ал.2 от ЗЗД- Райна Илиева Толева, че в негова тежест е да докаже изложените възражения в отговора ИМ, правоизключващи правата на ищците, както и че са били добросъвестни към момента на сключване на договора .

Следва да бъде указано на ответниците по иска с правно основание чл. 108 от ЗС. - Ивайло Милчев Бировски и Жулиета Стаменова Бировска, е да докажат изложените възражения в отговора ИМ, правоизключващи правата на ищците, факта че са били добросъвестни към момента на сключване на договора, както и че владеят имотите на правно основание. Следва отв.

Ивайло Милчев Бировски и Жулиета Стаменова Бировска, да бъдат задължени, в едноседмичен срок от съобщението, да представят документът си за собственост на процесните имоти, с праводател Райна Илиева Толева.

Приложените от ищците писмени доказателства са допустими и относими към спора, поради което същите следва да бъдат приети към делото. Не следва да бъдат приемани по делото, като неотносими към предмета на делото: диск и разпечатка на разговор- л. 30-32 от делото, копие от записви по предявени материали и интернет справка- л. 38-39, присъда по НОХД№ 569/2013г. на РС-Разград и мотиви към нея- л. 41, доколкото присъдата не касае процесното пълномощно.

Следва да назначена съдебно- графологична експертиза, със задача, ВЛ да установи, принадлежи ли подписът, положен върху пълномощно от 12.03.2013г., на наследодателката на ищците- Йорданка Найденова- поч., като бъде указано на ВЛ, че оригиналът на пълномощното се намира по ДП№ 2924/2013г. по описа на РП- Плевен. Указва на ищците, за нуждите на експертизата да представят сравнителен материал- в оригинал.

Следва да бъде изискана от Нотариус Иван Иванов, да представи, в срок до датата на първо с.з., .нот. дело №58/2013г. и нот. дело№61/2013г.

Следва да бъде изискана справка ДП№ 2924/2013г. по описа на РП- Плевен,относно движението на производството.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото **за 27.ноември.2018г. от 10,30часа**, за която дата **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните.

УКАЗВА НА ИЩЦИТЕ, че в тяхна тежест е да докажат:

- по исковете с правно основание чл.26, ал.2, предл.2, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД, по чл. 26, ал.2, предл.3, вр чл. 44, ал.1 от ЗЗД и по чл. 26, ал.1, предл.1 от ЗЗД, вр. чл. 574 и сл. ГПК- в условията на пълно и главно доказване, наличието на твърдяното основание за прогласяване недействителността на едностранната сделка- че подписът, положен под оспореното пълномощно не принадлежи на представляваното лице- насл. Йорданка Найденова, че е нарушена предвидената от закона форма за действителност и че нарушени конкретните норми от ГПК;

-по исковете с правно основание чл.42, ал.2 от ЗЗД – факта, че договорите за покупко- продажба, обективирани в нот. акт №66, н.д.№ 58/2013г на Нотариус Иван Иванов и в нот. акт № 69, н.д.№61/2013г. на Нотариус Иван Иванов, са сключени от представител, без представителна власт спрямо наследодателката на ищците Йорданка Найденова;

-по исковете с правно основание чл. 108 от ЗС- качеството си на собственици спрямо процесните имоти- пункт 1-5 описани по- горе, както и че ответниците – съответно- отв. В. Данаилов и Е. Данаилова- за имот №551024, находящ се в землището на с. Ставерци, и отв. И. Бировски и Ж. Бировска- за имот № 071022, имот № 269020, имот № 213001 имот № 353006-всички находящи се в землището на с. Ставерци- са във владение на същите.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА Станимир Георгиев Кожухаров- по исковете с правно основание чл.26, ал.2, предл.2, вр. чл.44, ал.1 от ЗЗД, по чл. 26, ал.2, предл.3, вр чл. 44, ал.1 от ЗЗД и по чл. 26, ал.1, предл.1 от ЗЗД, вр. чл. 574 и сл. ГПК, че в негова тежест е да докаже факта, че е действал като представител на насл. Йорданка Найденова- поч, в рамките на дадената му представителна власт, въз основа на пълномощно от 12.03.2013г.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА Райна Илиева Толева- по иска с правно основание чл.42, ал.2 от ЗЗД-, че в негова тежест е да докаже изложените възражения в отговора ИМ, правоизключващи правата на ищците, както и че е бил добросъвестен към момента на сключване на договора .

УКАЗВА НА ОТВЕТНИЦИТЕ Ивайло Милчев Бировски и Жулиета Стаменова Бировска- по иска с правно основание чл. 108 от ЗС, че в тяхна тежест е да докажат изложените възражения в отговора ИМ, правоизключващи правата на ищците, факта че са били добросъвестни към момента на сключване на договора, както и че владеят имотите на правно основание. ЗАДЪЛЖАВА отв. Ивайло Милчев Бировски и Жулиета Стаменова Бировска, в едноседмичен срок от съобщението, да представят документът си за собственост на процесните имоти, с праводател Райна Илиева Толева.

ПРИЕМА представените с ИМ и с допълнителни молби, писмени доказателства, по опис. НЕ ПРИЕМА по делото, като неотносими: диск и разпечатка на разговор- л. 30-32 от делото, копие от записви по предявени материали и интернет справка- л. 38-39, присъда по НОХД№ 569/2013г. на РС-Разград и мотиви към нея- л. 41.

НАЗНАЧАВА съдебно- графологична експертиза, със задача, ВЛ да установи, принадлежи ли подписът, положен върху пълномощно от 12.03.2013г., на наследодателката на ищците- Йорданка Найденова- поч., като бъде указано на ВЛ, че оригиналът на пълномощното се намира по ДП№ 2924/2013г. по описа на РП- Плевен.. ОПРЕДЕЛЯ ВЛ МИЛЕН МИХАЙЛОВ, при депозит в размер на **180лв., вносим от ищците, в тридневен срок от съобщението, по сметка на ПлРС.** УКАЗВА на ищците, за нуждите на експертизата, да представят сравнителен материал- в оригинал.

ИЗИСКВА от Нотариус Иван Иванов, ДА ПРЕДСТАВИ, в срок до датата на първо с.з., преписката по нот. дело №58/2013г. и нот. дело №61/2013г.

ИЗИСКВА справка по ДП№ 2924/2013г. по описа на РП- Плевен, относно движението на производството.

ДА СЕ ВРЪЧИ НА СТРАНИТЕ препис от настоящето определение, на ищците и копия от отговорите.

УКАЗВА на страните, че до края на насроченото по делото първо с.з., ДА ИЗЛОЖАТ становището си, във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и ДА ПРЕДПРИЕМАТ съответни процесуални действия, съобразно изразеното от всяка от тях становище, като ИМ УКАЗВА, че ако не направят съответни доказателствени искания в срок, ГУБЯТ възможността да направят това по- късно, освен при хипотезата на чл.147 от ГПК.

НАСОЧВА страните към процедура по МЕДИАЦИЯ, служител за контакт Анета Йотова, тел.064892972. Допълнителна информация страните могат да получат и на интернет страницата на ПЛРС. УВЕДОМЯВА страните, че медиацията е достъпен алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебно производство или извън него. Процедурата по медиация е неформална и поверителна. Ръководи се от медиатор - трето неутрално, безпристрастно и независимо лице, специално обучено да подпомага спорещите страни и да способства за постигане на оптимално решение на спорните въпроси.

УКАЗВА на страните, че имат ВЪЗМОЖНОСТТА да уредят спора чрез постигането на СПОГОДБА, посредством взаимни отстъпки от страна на всяка от тях ще доведе до бързото и ефективно уреждане на спора по между им и ще благоприятства процесуалните и бъдещите извънпроцесуални взаимоотношения по между им. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване. ВЛ да се призове СЛЕД ВНАСЯНЕ на депозита по сметка на ПЛРС и представяне на доказателства за това.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: