

12 SEP 2018

ДО

РАЙОНЕН СЪД

ГР. ПЛЕВЕН

12 SEP 2018

ОТГОВОР

НА ИСКОВА МОЛБА

ПО ГР.Д. 1718/2018 год. на ПРС XII г.с.

ОТ СТАНИМИР ГЕОРГИЕВ КОЖУХАРОВ

С адрес за призоваване в с.Ставерци, общ.Д. Митрополия, ул. "Искър" 10 - ОТВЕТНИК

Чрез :Пълномощника си Адвокат ВАЛЯ ПЕТКОВА -

Кантора и съдебен адрес за получаване на книга по делото в гр.Плевен, ул. "Ресен" 8 А - тел. 0886318626

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СЪДИЯ ,

На доверителката ми е връчена искова молба по време на съдебната ваканция и доказателства към нея за предявен иск по чл. 42 ал.2 от ЗЗД ,видно от първа страница на искова молба.

След запознаването ни със съдържанието на получената искова молба, считаме ,че същата следва да я оставите без движение ,тъй като не макар и доста пространствена /на 37 стр./ не отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК. Исковата молба представлява анотации от решения на съдилищата и теоретичен анализ на исковите по чл. 108 от ЗС ,44 от ЗЗД и чл. 42 от ЗЗД.

Получената молба ,наименована „искова молба“ има по-скоро характера на жалба,отколкото на искова молба,която да съдържа изложение на обстоятелствата които се основава иска. Ищецът се задължава да изложи обстоятелствата, на които се основава искът, т.е. с посочения текст е възприето субстанциране на иска, при което основание на иска е не самото право, а фактите, от които се поражда правоотношението. Съобразно тази разпоредба задължително е навеждането на фактически твърдения (обстоятелства), които очертават обема на спорното материално право, без да съществува изискване за определяне на правната квалификация на претенцията. В субсумирането на фактическите обстоятелства, въведени с исковата молба под определена правна норма, се състои задължението на съда правно да квалифицира иска. В конкретния случай в обстоятелствената част липсват необходимите фактически основания, които обуславят спорното материално право.

Липсват изложени факти и обстоятелства кога , между кои страни какви сделки са сключени в хронологичен ред и чрез кои пълномощници.

В молбата се твърди за „процесно пълномощно“ без да е описано конкретно, под кой номер е, от кого е било заверено, както кой кого упълномощава и с какви права. Относно същото се твърди, че има образувано досъдебно производство № 2924/2013 год. на РП - Плевен.

В исковата молба са посочени извадки от експертизи, изготвени по наказателното производство, които са недопустими да бъдат ползвани в гражданското производство.

В исковата молба се навеждат твърдения за извършено престъпление от Кмета на с.Горицвет, по отношение на когото е проведено НОХД, а въпросния кмет не е посочен като страна по делото.

Твърдят се нарушения на чл. 574 от ГПК, като липсват обстоятелства в каква връзка страната се позовава на този текст от ГПК.

Липсва ясен и точно изразен петитум по отношение на всеки един от ответниците или към всички.

Исковата молба е подадена само от РЕНЕТА ТОДОРОВА СТОЯНОВА, която е предявила иск по чл. 108 от ЗС, но в исковата молба навежда доводи съдът да признае по отношение на ответниците Данаилови, че ГЕНАДИЙ ТОДОРОВ НАЙДЕНОВ и РЕНЕТА ТОДОРОВА СТОЯНОВА са собственици на имот от 2,880 дка в землището на с.Ставерци.

#### I. ОТНОСНО ДОПУСТИМОСТТА НА ИСКА:

По отношение на доверителката ми е предявен иск по чл. 42 ал.2 от ЗЗД/стр. 1 /"Лицето от името на което е сключен договор без представителна власт, може да го потвърди. За потвърждаването се изисква същата форма, която е предвидена за упълномощаването за сключване на договора.

Искът е предявен пред Плевенски Районен съд, съгласно разпоредбата на чл. 103 от ТПК за родова подсъдност съобразно цената на иска, посочена в исковата молба и съобразно чл. 105 от ТПК за обща местна подсъдност за предявяване на иска в района на съда в който е постоянния адрес на ответника.

#### П. ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ИСКА

Липсват изложени обстоятелства в исковата молба, на които се основава иска. В раздел „обстоятелства на които се основават исковите претенции“ ищцата твърди за „неприсъствена заверка на процесното пълномощно“; „неспазване на завишена форма на действителност на пълномощните за разпореждане с имот“; „нищожност на нотариално удостоверяване“, както е и уточнен иск за „нищожност на упълномощителна сделка, поради липса на предписана от закона форма“. Липса конкретизация за обстоятелства, свързани с разпоредителна и /или упълномощителна сделка.

Липсва ясно изразен петитум по отношение на доверителя ми, който следва да бъде конкретизиран.

#### III. СТАНОВИЩЕ ПО ОБСТОЯТЕЛСТВАТА, НА КОИТО СЕ ОСНОВАВА ИСКЪТ И ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ ИСКЪТА И ОБСТОЯТЕЛСТВАТА, НА КОИТО СЕ ОСНОВАВАТ:

Както посочих по-горе - не са посочен обстоятелства по отношение на доверителя ми, както и ясно формулиран петитум , поради което не ми е възможно да направя възражения , освен исковата молба да бъде оставена без движение за да се конкретизират конкретните обстоятелства , отнасящи се до доверителката ми.

След превеждане на исковата молба в съответствие с чл. 127 от ГПК , ще изложа възраженията си и доказателствените си искания до първото по делото заседание преди приемане на доклада на съда.

12.09.2018 год.

Гр.Плевен

СУВАЖЕНИЕ:

