

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

Гр. Плевен, 21.03.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД, XII-ти граждански състав, в закрито съдебно заседание, на 21.март.2018 година, в състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РАЛИЦА МАРИНСКА

Като разгледа докладваното от *председателя* гр.д.№1718/2018г. по описа на ПлРС, на основание закона и данните по делото, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството по гр.д.№1718/2018г. по описа на ПлРС, е образувано въз основа на ИМ от РЕНЕТА ТОДОРОВА СТОЯНОВА И ГЕНАДИЙ ТОДОРОВ НАЙДЕНОВ, против ВАСКО НИКОЛАЕВ ДАНАИЛОВ И ИВАЙЛО МИЛЧЕВ БИРОВСКИ.

С разпореждане № 2639/12.03.2018г, производството по делото е оставено без движение, поради констатирани нередовности на ИМ, за което са дадени конкретни указания; издадени са и съдебни удостоверения.

По делото, е депозирана молба, вх. рег.№ 7494/20.03.2018г, за отстраняване нередовностите на ИМ, като въз основа на изложеното в нея, съдът намира, че са отстранени само част от тях.

С оглед изричното изявление на ищцата Ренета Тодорова Стоянова, съдът да счита исковете предявени само от нея, като ищец, спрямо процесните имоти- в цялост, съдът намира, че няма пречка в тази насока, доколкото това е допустимо, като по основателността на претенциите, съдът ще се произнесе по същество, с окончателен съдебен акт. Доколкото обаче, в ИМ е посочен телефон на ищеца Генадий Тодоров Найденов, то деловодителя на състава следва да осъществи контакт с него, и бъде възпроизведено съдържанието на дадените с разпореждане № 2639/12.03.2018г., указания, да приподпише исковата молба, или да депозира нарочна писмена молба, с която да потвърди извършеното от негово име, без представителна власт, действие по подаване на настоящата искова молба, в едноседмичен срок от съобщаването му. В случай, че контакт по телефона не може да бъде осъществен, следва нарочно съобщение да бъде изпратено до ищеца, на посоченият адрес в гр. Хасково.

С оглед на изложените в ИМ и в уточняващата молба твърдения, съдът приема, че е сезиран с иск по чл. 44, ал.1, вр. чл. 26 от ЗЗД- за нищожност на упълномощителната сделка, с ответник- Станимир Георгиев Кожухаров, от гр. София. В ИМ са предявени редица основания за прогласяване нищожността на тази сделка, като в уточняващата молба, са конкретизирани само две от основанията по чл. 26, ал.2, предл. 3 от ЗЗД- поради липса на форма- като първо по ред, и чл. 26, ал.1, предл.1 от ЗЗД, вр. чл. 574 и сл. ГПК- поради противоречие със закона. Тъй като обаче, в ИМ са предявени и други основания за нищожност- липса на съгласие /чл. 26, ал.2, предл.2 от ЗЗД/ и противоречие с добрите нрави /чл. 26, ал.1, предл.3 от ЗЗД/, а в уточняващата молба същите не фигурират, вкл. и

с излагане на конкретни фактически твърдения в тази насока, следва ищецът изрично да заяви дали поддържа и тези първоначално заявени основания, по които съдът да се произнесе, като съответно- посочи поредност и изложи фактически твърдения в тази насока.

С ИМ е предявен и иск с правно основание чл. 42, ал.2 от ЗЗД, за прогласяване на недействителността на договор за покупко- продажба, обективиран в нот. акт №66, н.д.№ 58/2013г на Нотариус Иван Иванов, с ответник- Васко Николаев Данаилов и неговата съпруга Елисавета Димитрова Данаилова. Същата е посочена като име само в обстоятелствената част на ИМ, без същата да фигурира в титулната част на ИМ, като и с уточнителната молба, не е посочен точен адрес за призоваване, и не са представени препис от ИМ и доказателствата за връчване на този ответник. Следва отново да бъде указано на ищеца да представи преписи за връчване, като се посочи и адрес за призоваване.

Съдът намира, че е сезиран с иск с правно основание чл. 42, ал.2 от ЗЗД, за прогласяване на недействителността на договор за покупко- продажба, обективиран в нот. акт № 69, н.д.№61/2013г. на Нотариус Иван Иванов, с ответник-приобретателя/ купувач/ - Райна Илиева Толева, за който ответник също няма посочен точен адрес за призоваване и няма представени от ищеца копия от ИМ и доказателствата за връчване. Следва отново да бъде указано на ищеца да представи преписи за връчване, като се посочи и адрес за призоваване.

Предявен е и иск с правно основание чл. 108 от ЗС- за признаване, против отв. Васко Николаев Данаилов и неговата съпруга Елисавета Димитрова Данаилова, че ищцата е собственик на процесния имот- горска територия, с № 551024, в землището на с. Ставерци, общ. Д. Митрополия и предаване владението на същия.

Предявен и е иск с правно основание чл. 108 от ЗС- за признаване, против отв. Ивайло Милчев Бировски и неговата съпруга- за която на този етап от производството няма данни, че ищцата е собственик на процесните имоти - нива №071022, нива №296020, нива №213001 и нива № 353006, в землището на с. Ставерци, общ. Д. Митрополия и предаване владението на същите. След снабдяване със съответните данни за съпругата на отв. Бировски, същата следва да бъде индивидуализирана, с посочване на три имена, адрес за призоваване, както и да се представят копия от ИМ и доказателствата за връчване.

Върху така посочените искове, ще бъде събрана окончателната държавна такса, след представяне на данъчните оценки на имотите. Следва да бъде посочено, че за снабдяване с данъчни оценки, не е необходимо, и не съставлява предпоставка представяне на технически характеристики на имотите, за което има искане за издаване на съответни съдебни удостоверения. Съдът вече се е произнесъл в тази насока.

Що се касае до последния посочен иск- за прогласяване липсата на вещно-транслативен ефект на договора за покупко- продажба, обективира в нот. акт №186/2014г., то съдът счита, че такъв иск е недопустим, поради липса на правен интерес, и няма да бъде приет за разглеждане от съда. Въпросът за принадлежността на правото на собственост, в частност и за наличие на вещно-транслативен ефект, е въпрос на изследване по иска с правно основание чл. 108 от ЗС, включващ установяване правото на собственост. С оглед на това, държавна такса по този иск няма да бъде събирана.

Следва, да бъде удължен срокът за отстраняване на нередовностите на ИМ, съобразно разпореждане № 2639/12.03.2018г. и съобразно изложеното по- горе, с две седмици, считано от датата на получаване на съобщението.

Съдът ще разпорежи вписване на ИМ и ще се произнесе по направеното искане за допускане на обезпечение, след отстраняване нередовностите на ИМ- посочени по- горе и след представяне на скици и данъчни оценки на имотите.

Водим от горното, съдът :

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по гр.д.№ **1718/2018г.** по описа на ПлРС, като **УКАЗВА** на ищеца **РЕНЕТА ТОДОРОВА СТОЯНОВА, ДА ОТСТРАНИ** нередовностите на ИМ, съобразно изложените в настоящето разпореждане, мотиви.

На основание чл. 63, ал.2 от ГПК, **ПРОДЪЛЖАВА** срокът за отстраняване на нередовностите на ИМ, съобразно разпореждане № 2639/12.03.2018г. и съобразно изложеното по- горе, с две седмици, считано от датата на получаване на съобщението.

УКАЗВА на ищеца, че съдът ще разпорежи вписване на поправената ИМ и ще се произнесе по направеното искане за допускане на обезпечение, след отстраняване посочените по- горе и в разпореждане № 2639/12.03.2018г., нередовности.

УКАЗВА на ищите, че при неизпълнение на дадените указания, в ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК ОТ ВРЪЧВАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТО, ИМ ще бъде върната, а производството по делото- прекратено.

ПОСТАНОВЯВА, на основание чл. 42, ал.3 от ГПК, деловодителя на състава да осъществи контакт с ищеца ГЕНАДИЙ ТОДОРОВ НАЙДЕНОВ, на посоченият в исковата молба телефонен номер, и бъде възпроизведено съдържанието на дадените с разпореждане № 2639/12.03.2018г., указания, да приподпише исковата молба, или да депозира нарочна писмена молба, с която да потвърди извършеното от негово име, без представителна власт, действие по подаване на настоящата искова молба, в едноседмичен срок от съобщаването му. В случай, че контакт по телефона не може да бъде осъществен, **ДА СЕ ИЗПРАТИ** нарочно съобщение до ищеца, на посоченият адрес в гр. Хасково. **УКАЗВА** на ищеца **ГЕНАДИЙ ТОДОРОВ НАЙДЕНОВ**, че при липса на нарочно изявление от негова страна, производството по делото ще бъде частично прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване. Копие от същото да се връчи на ищеца.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: