



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

№ 538/2018г.

.....2018г.

0902

ДО
СОФИЙСКА ГРАДСКА
ПРОКУРАТУРА

На Ваш № 19310/2017г.

КОПИЕ: РЕНЕТА ТОДОРОВА СТОЯНОВА
ул. „Г. Бакалов“ 17 вх.7 ет.1 ап.80
гр. ВАРНА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
гр.София, 07.02.2018г.

Ив. Трифонова – прокурор в Софийска апелативна прокуратура, след като се запознах с материалите по преписка № 538/2018г. по описа на АП – София, преписка № 19310/2017г. по описа на СГП и жалба от Ренета Тодорова Стоянова от гр.Варна

УСТАНОВИХ:

В Софийска апелативна прокуратура е постъпила жалба от Ренета Тодорова Стоянова от гр.Варна срещу постановление от 07.12.2017г. на Софийска градска прокуратура, с което е отказано образуване на досъдебно производство и е прекратена преписка № 19310/2017г. по описа на СГП. Настоява се за проверка по сигнала за престъпление по чл.288 от НК при разследването по ДП № 2924/2013г. на РП-Плевен. По преценка на жалбоподателя „самата имотна измама не е сложна за разследване, има само два-три документа, които трябва да се разгледат компетентно“. Ренета Стоянова сочи, че е подготвила собствено разследване, резултатите от което са предоставени на прокуратурата. Всички адвокати, с които се консултирали, били категорични че „случаят е от областта на наказателното право“.

След запознаване с материалите по преписката намирам, че жалбата е неоснователна.

Според Ренета Стоянова, СГП е обяснила, че няма правомощие да даде отговор на искания, които не са правени, а именно не е искано ангажиране на наказателна отговорност на конкретни лица по ДП № 2924/2013г. на РП-Плевен, не е искано ускоряване на досъдебната фаза по посоченото дело, не е искано назначаване на послесмъртна комплексна психолого-психиатрична експертиза. В същото време това твърдение противоречи на по-нататъшното изложение на жалбата. В него се настоява за проверка с оглед престъпление по чл.288 от НК „в РП-Плевен при разследването по ДП 2924/13, пр. 3624/13 на РП-Плевен“. По същество обаче конкретните аргументи за твърдяното престъпление се свеждат до недоволство от обстоятелството, че разследването по това ДП продължава близо пет години, като многократно се удължават сроковете. В тази връзка се коментира, че не е направена графологична експертиза на подписа на пострадалата върху пълномощното, не е установено нотариусът в гр.Плевен въз основа на какви документи за собственост се е уверил, че „продавачката е собственик на продаваните имоти“. СГП не коментирала защо РП-Плевен не изпълнявала както указанията на ОП-Плевен, така и на съда. Не било обсъдено и изказването на Димитър Танев /председател на Нотариалната камара/ в предаването „Открито“ с Валя Ахчиева, 21.07.2016г., в което се обсъждал въпрос, свързан с предмета на разследване по делото.

При тези твърдения законосъобразно и обосновано Софийска градска прокуратура е приела, че не са налице основания за образуване на досъдебно производство. СГП е изисквала подробна справка за движението по делото, както и копия на постановените по него прокурорски и съдебни актове. Сама по себе си, продължителността на разследване по едно досъдебно производство, не е обстоятелство, което да доведе до ангажиране на наказателна отговорност на съответните наблюдаващи прокурори. Преценката дали следва да се повдигне /и какво/ обвинение е в прерогативите на наблюдаващия делото прокурор, като е създадена законова система от гаранции за ненамеса във вътрешното му убеждение. Прокурор от горестоящата прокуратура не може да дава указания, които да засягат вътрешното убеждение на решаващия прокурор и да нарушават неговата независимост. Поради това и с оглед характера на направените в жалбата оплаквания правилна е преценката на СГП, че не са налице основания за намеса от нейна страна. След като по реда на чл.46, ал.3 от НПК е недопустимо да се разпорежда как делото да бъде решено по същество, то е недопустимо и да се изследва извършено ли е престъпление, касаещо начина на оценка на доказателствата по делото.

В конкретния случай законосъобразна е преценката на решаващата прокуратура, че по преписката липсват основания за образуване на досъдебно производство. Поради това не намирам основания за отмяна на проверяваното постановление на Софийска градска прокуратура.

С оглед горното и на основание чл.199, вр. чл.213 от НПК

ПОСТАНОВИХ:

ОСТАВЯМ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Ренета Годорова Стоянова от гр.Варна срещу постановление на Софийска градска прокуратура от 07.12.2017г. по преписка № 19310/2017г. по описа на СГП.

ПОТВЪРЖДАВАМ постановление на Софийска градска прокуратура от 07.12.2017г., с което е отказано образуване на досъдебно производство и е прекратена преписка № 19310/2017г. по описа на СГП.

ПОСТАНОВЛЕНИЕТО да се изпрати на Софийска градска прокуратура ведно с материалите по преписка № 19310/2017г. по описа на СГП.

ПРЕПИС от постановлението да се изпрати на Ренета Годорова Стоянова от гр.Варна, за сведение.

ПРИЛОЖЕНИЕ/за СГП/:

1.Преписка № 19310/2017г. по описа на СГП.

ПРОКУРОР:



/ИВ. ТРИФОНОВА/