

РАЗПОРЕЖДАНЕ
град Добрич, 29.01.2018 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Добричкият районен съд, гражданска колегия, шести състав в закрито съдебно заседание на двадесет и девети януари, две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : СОНЯ ДЖЕНКОВА

разгледа докладваното от районния съдия гр. дело №3307/2017г. по описа на ДРС и за да се произнесе, взе предвид следното:

По делото е докладвано писмо от Ренета Тодорова Стоянова, изпратено на електронния адрес на Районен съд Добрич от 26.01.2018г.. При обобщаване изложените от г-жа Стоянова доводи може да се направи извод, че последната настоява делото да бъде прекратено, тъй като има някаква грешка в определянето и като ответник. Грешката се базирала на раминавания в посочения в исковата молба адрес на ответника и неточно изписване на малкото име на г-жа Стоянова. Такъв адрес изобщо не съществувал.

Относно разминаване в личното име на ответника, съдът е дал указания на ищеца „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД – София и последния отстрани неяснотата, като посочи, че отправя исковата си претенция към Ренета Тодорова Стоянова. При това тук не са налице предпоставки да се прекрати производството, тъй като искът се поддържа, а не се оттегля.

Относно несъществуващия адрес: Административния адрес на лицата е реквизит, който се изисква за оформяне на редовна искова молба. Когато по делото се установи, че адресата не пребивава на този адрес, или **че адресът е несъществуващ, съдът служебно е длъжен да извърши справка в НБД”Население” за адресна регистрация на посочения ответник. Това задължение съответства на главното задължение на съда да осигури развитието и придвижването на производството бързо и неговото решаване.**

Няма законова почва твърдението на г-жа Стоянова, че при посочен несъществуващ адрес не е ясен ответника. Адреса не е индивидуализиращ белег, а само средство за уведомяване на ответника за производството и връчването на книгата по делото, при което неговото уточняване може да стане и след подаване на исковата молба при горепосочените предпоставки.

С оглед изложеното, не са налице предпоставки за прекратяване на съдебното производство и поради сочения от г-жа Стоянова несъществуващ адрес. Щом по делото е вече уточнен адреса на лицето с посоченото ЕГН

производството следва своя законов ход, текаат законите срокове и СЪДЪТ
НЯМА ПРОВОМОЩИЯ ДА ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО.
Заявяването на иска, поддържането му зависи единствено от волята на
ищеца.

За успокоение на г-жа Стоянова следва да се спомене, че поставения за
решаване въпрос, дали процесния застрахователен договор е действителен
или не ПО НИКАКЪВ НАЧИН НЯМА ДА ЗАСЕГНЕ ПРАВНАТА СФЕРА
НА Г-ЖА СТОЯНОВА, тъй като самата тя твърди, че не е собственик на
посочения автомобил. Нито Гаранционен фонд евентуално би имал регресни
права срещу нея за причинени вреди от този автомобил.

Горното разпореждане да се изпрати на електронната поща на г-жа
Стоянова незабавно, с оглед притеснението и от изтичане на срока по чл.131
от ГПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:.....

