



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 94-Р-159 27. 10. 2017
/моля цитирайте при отговор/

ДО
Г-ЖА РЕНЕТА Т. СТОЯНОВА
ЕЛ. ПОЩА:
rennie@softisbg.com

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОЯНОВА,

Във връзка с постъпили в Министерство на правосъдието Ваши писма с рег. № 94-Р-159/13.10.2017 г. и № 94-Р-182/13.10.2017 г., Ви уведомяваме за следното:

Направеното искане касае актове на органи на съдебната власт. Съгласно чл. 8 от Конституцията на Република България, държавната власт се разделя на законодателна, изпълнителна и съдебна. В разпоредбата на чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България е прокламиран принципът за независимост на съдебната власт, което означава, че в дейността си органите на съдебната власт се подчиняват само на законите, като намеса в работата им от представители на изпълнителната власт, какъвто е министърът на правосъдието е недопустима. Основавайки се на принципа на разделение на властите в Република България и на независимостта на органите на съдебната власт, министърът на правосъдието не е оправомощен да дава указания на органите на съдебната власт при изпълнение на служебните им задължения.

Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Когато са налице законен повод и достатъчно данни за извършено престъпление с постановление на прокурора се образува досъдебно производство, съгласно разпоредбата на чл. 207, ал. 1, във вр. с чл. 212 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Съгласно разпоредбата на чл. 143 от Закона за съдебната власт, всички актове и действия на прокурора могат да бъдат обжалвани пред непосредствено по-горестоящата прокуратура, ако не подлежат на съдебен контрол. Главният прокурор ръководи и представлява прокуратурата, организира дейността на Върховната касационна прокуратура, Върховната административна прокуратура, Националната следствена служба и на административните ръководители в прокуратурата, както и ръководи контролната дейност в прокуратурата, която има за цел да обезпечи точното и еднакво прилагане на законите от прокурорите и следователите.

Инспекторатът към Висшия съдебен съвет проверява организацията по образуването и движението на съдебните, прокурорските и следствените дела, както и

приключването на делата в установените срокове, съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт.

Съгласно разпоредбата на чл. 119 от Административнопроцесуалния кодекс, сигналите за незаконосъобразни и нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи се подават до органите, които непосредствено ръководят и контролират органите и длъжностните лица, за чиито действия се съобщава. Именно поради гореизложеното и на основание чл. 112 от Административнопроцесуалния кодекс, Вашето писмо с рег. № 94-P-159/06.10.2017 г. е изпратено по компетентност на Върховна касационна прокуратура и Инспекторат към Висш съдебен съвет.

Информирана сте многократно за периода от 2015г. до настоящия момент, че не са налице основания за образуване на дисциплинарно производство и за ангажиране на дисциплинарна отговорност на нотариус Иван Асенов Иванов, поради факта че не може да се направи извод, за извършени нарушения на служебните задължения, във връзка с прехвърлени по нотариален ред поземлени имоти, представляващи земеделски земи, намиращи се в землището на с.Ставерци, общ.Долна Митрополия, извършени с нотариален акт за продажба на недвижим имот по нотариално дело № 58/13г. и нотариален акт за продажба на недвижим имот по нотариално дело № 61/13г. Дисциплинарната отговорност на нотариус Иван Асенов Иванов е покрита с абсолютната давност по чл.76, ал.1 ЗННД, която е 2 години от извършването на действието. *В случая, нотариалните производства са извършени на 14.03.13г. и на 18.03.2013г. т.е. към момента на подаване на жалбите Ви в Министерство на правосъдието давността е изтекла.* Налице са пречки за образуване на дисциплинарно производство и за ангажиране на дисциплинарна отговорност на нотариус Иван Асенов Иванов, тъй като случаят касае спор за материално право, и сте в правото си да предявите претенциите си пред съда, за което също сте уведомена.

В този смисъл, не са налице законовите предпоставки за извършване на проверка от Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт на дейността на нотариус Иван Асенов Иванов с рег. № 007 по регистъра на НК, в район на действие Районен съд - гр.Плевен, на основание чл.372, ал.1, т.4 от Закона за съдебната власт.

Съветът на нотариусите на свое заседание, проведено на 02.11.15г. /Протокол № 10/ е взел решение по повод подадените от жалбоподателката жалби до НКРБ по същия въпрос, като се е произнесъл в същия смисъл, а именно: *„не са налице основания за образуване на дисциплинарно производство и за ангажиране на дисциплинарна отговорност на нотариус Иван Асенов Иванов. В случая, е налице спор за материално право, а съгласно чл.60, ал.1, предл. второ от Устава на НК- Не са предмет на дисциплинарно производство спорове за материално право и обстоятелства, ангажиращи имуществената, гражданската и/или наказателната отговорност на нотариуса.“ /уведомление с писмо изх.№ 883/22.10.15г./*

С УВАЖЕНИЕ,

