

Subject: Молба за повдигане на обвинение срещу г-н нотариус Иванов №007

Date: Mon, 15 Aug 2016 16:09:00 +0300

From: Yordanka Naydenova <ynaydenova@softisbg.com>

To: rp@pl.prb.bg, op@pl.prb.bg, ap_vt@vt.prb.bg, vkr@prb.bg, office_gp@prb.bg

ДО: Пр. Ц. Кичева, пр. 3624/13 на РП-Плевен
КОПИЕ ДО: ОП-Плевен (пр. 42/15), ВТАП (пр. 1755/14), ВКП (пр. 179/15) и
Гл. прокурор (за сведение и съответни контролни действия)

Отн. Молба за повдигане на обвинение срещу г-н нотариус Иванов №007

Почитаема прокурор Кичева,

Досега не съм получила нито едно писмо от Вас и нямам никаква информация за хода на ДП №2924/2013, но предполагам, че е поради голямата Ви заетост и няма да Ви занимавам с това.

Настоящото ми писмо е в изпълнение на обещанието, което Ви дадох на 05.07.2016 – да Ви помоля да повдигнете обвинение срещу нотариус Иванов №007.

Моля Ви да повдигнете обвинение срещу нотариус Иванов №007 по чл. 311, ал. 1 от НК за съставяне на два нот. акта с невярно съдържание – на 14 и 18 март 2013, както и да предявите иск по чл. 537 ал. 3 от ГПК за отмяната им като постановени в нарушение на закона. Невярното в съдържанието им е преди всичко изявлението на нотариуса, че са изпълнени особените изисквания на закона и в допълнение – наличните в нот. актове множество грешки, някои – технически, други – класически пример за лъжливо документиране по см. на ППВС 3/82. Неверни са и показанията, които е дал пред разследващите, отразени в постановлението от 30.10.2014 за първото прекратяване на ДП №2924/2013, че всички представени документи били изрядни и нямало пречки за изповядване нито на едната сделка, нито на другата.

Молбата ми за повдигане на обвинение по чл. 311, ал. 1 от НК и предяване на иск по чл. 537, ал. 3 от ГПК не е заради мен, а в обществен интерес. Съставянето на официални удостоверителни документи с невярно съдържание е обществено опасно. Прилагам за справка становището на проф. д-р Петър Раймундов "ПРАВОМОЩИЯТА НА ПРОКУРОРА ПО ЧЛ. 537, АЛ. 3 ГПК".

Престъплението на г-н нотариус Иванов №007, извършено двукратно – на 14 и 18 март 2013, е обществено опасно още повече сега, след като чак в националния ефир прозвучаха думите му: "И решението, и нотариалният акт са титул за собственост. Със кое от двете ще извършим сделка, няма значение." (в предаването "Открито" с Валя Ахчиева на тема "Как възрастна варненка стана жертва на имотна измама", излъчено по БНТ1 на 21.07.2016 с повторение на 22.07.2016, налично на сайта на телевизията в интернет - прилагам линк към него).

По принцип, твърдението на г-н нотариуса, че "и решението, и нотариалният акт са титул за собственост" е вярно. Не е вярно, обаче, че едно и също лице може да черпи права за един и същ имот едновременно от два титула за собственост. Ако се приеме за вярно, че и решението на ПК, и нотариалният акт, издаден въз основа на това решение, са еднакво валидни титули за собственост на едно и също лице, ще означава да се приеме за вярно и твърдението, че напълно законно всеки измамник, успял да прилъже някой наивен собственик да му подпише на доверие пълномощно с

празни редове, може да извади преписи от стари, невписани решения на ПК (дори с пълномощно, което не му дава такова право, какъвто е моят случай!), и да продаде всичките земи на нищо неподозиращия собственик, докато той си стиска нотариалния акт и си мисли, че има земи. Аз например можех и до днес да не знам, че съм жертва на имотна измама, ако не ми се бяха обадили анонимно по телефона на 04.04.2013, след което веднага проверихме в Службата по вписванията - Плевен и с ужас научихме за измамата.

Нещо повече, ако се приеме за вярно твърдението, че няма значение с кой от двата титла на едно и също лице се прехвърля собствеността, ще означава да се приеме за вярно и твърдението, че собственикът с двата титла може напълно законно да прехвърли собствеността си едновременно на двама купувачи - на единия с първия титл, на другия - с втория, въвличайки ги в спор за материално право. А след това, когато гражданите тръгнат да се съдят, съдиите да кажат: "Не можем да отсъдим чий е имотът, защото и двете сделки са редовни, и двата титла са валидни, няма значение с кой от тях се прехвърля собствеността".

За да не се стига до такива абсурди, на официалния сайт на Агенцията по вписванията изрично е посочено, че при продажба се представя последният документ за собственост, с който се легитимира продавачът. Валидният документ, с който се легитимира продавачът, винаги е само един и това винаги е последният акт, от който черпи правото си на собственост. Моля, обърнете специално внимание на това, че собствеността се прехвърля правилно и законосъобразно, само когато нотариалният акт за покупко-продажба е съставен въз основа на последния документ за собственост, от който продавачът черпи правата си на собственик и че този документ (титулът за собственост) е един-единствен. Няма как титулите за собственост на продавача да бъдат два и няма как да няма значение с кой от тях се прехвърля собствеността.

Че актът, от който черпи права собственикът, е само един, може да се прочете и на стр. 33 от Бюлетин на Нотар. камара №3, 2013 г. (приложен линк): "Затова е целесъобразно при бъдещите изменения на ЗКИР да бъде обмислена възможността втората група данни (за собственика на недвижимия имот и за акта, от който собственикът черпи правото си, както и данните за другите вещни права върху недвижимия имот), групирана поимотно (имотен регистър) да обедини данните от всички други регистри и бази данни (данъчни партии) с правно значение" и т.н.

Законът е поставил достатъчно бариери срещу извършването на имотна измама като в моя случай – продажба с предходни, невписани документи за собственост. В ГПК има цяла глава за нотариалните производства (глава 54-та). И в нея се намира изрична разпоредба (чл. 586, ал. 4 от ГПК), че когато нотариусът получи документ за собственост, който не е вписан в Службата по вписванията, нотариалният акт за прехвърляне на собствеността не се издава, докато този документ не бъде вписан. Ако г-н нотариус Иванов №007 не беше пренебрегнал и тази разпоредба при изповядване на сделките през 2013, отдавна да съм "съборила" по граждански път такова едно вписване на решенията през 2013 или по-точно на два КНА, постановени през 2013 въз основа на тези решения, а заедно с констативките – и последвалите "покупко-продажби".

Моля, обърнете внимание, че г-н нотариус Иванов №007 е лъжесвидетелствал пред разследващите, че всички документи и по двете сделки били изрядни и нямало било пречки сделките да бъдат изповядани. Г-н нотариус Иванов №007 несъмнено е компетентен, висококвалифициран юрист и сигурно знае, че не е казал истината, както сигурно знае и че законът му дава право да лъжесвидетелства без опасност от наказателна отговорност в случай, че ако каже истината, би обвинил себе си в престъпление - чл. 292, ал. 1 от НК*

*НК, Чл. 292. (1) За престъпление по чл. 290 и 291 [лъжесвидетелство, бел. моя. Р.С.] наказуемостта отпада: 1. когато лицето, ако каже истината, би обвинило себе си в престъпление

Прокурорът от своя страна има правото да преценява показанията на всички свидетели, в т.ч. и на уважавания г-н нотариус Иванов №007, през разпоредбата на чл.121 от НПК, която им позволява да не дават показания, уличаващи ги в извършване на престъпление. Освен това факти, обстоятелства и изявления, за които съществуват писмени доказателства, не се доказват с устни показания – така поне е по ГПК, но с още по-голяма сила би трябвало да важи и за процесуално-следствените действия по НПК.

И последно – при цялото ми уважение към свободата на вътрешното убеждение на Прокурора, напомням, че то все пак е ограничено в едно отношение, доколкото не може да противоречи на Закона, а трябва да е съобразено с него. Законът изисква от Прокурора да вземе всички мерки за разкриване на обективната истина съгл. чл. 13 и 14 от НПК. Прокурорът има право и да променя члена, по който е образувано ДП-то, или да разширява разследването в посока на всички виновни лица, което се надявам да направите, почитаема госпожо Наблюдаващ прокурор, в посока г-н нотариус Иванов №007, но не защото аз отправям молба към Вас и не защото Съдът каза, че са събрани достатъчно доказателства за повдигане на обвинение срещу повече от едно лице, а защото вярвам, че сте компетентен, смел и доблестен прокурор (наясно съм, че никой няма право да Ви казва какво да правите на етап ДП, нито дори Съдът!) Предишният наблюдаващ прокурор не се съобрази със Закона, близо три години укрива престъплението на г-н нотариуса и на другите лица, след което подаде отвод, който беше приет. Тя много пъти се държа като впилющо некомпетентен юрист, но не ми се вярва да е била некомпетентна. По-скоро допускам, че е била поставена под натиск да бави разследването, колкото може повече, иначе няма как да си обясня голямото закъснение, с което осъзна, че следва да се самоотведе. Моля, прегледайте основанията ѝ и ако и Вие имате такива или подобни, не се колебайте да си дадете отвода, освен ако и Вие евентуално или хипотетично не сте поставена под натиск да бавите разследването още колкото е възможно повече, в който случай не ми остава нищо друго, освен да загубя имотите си - било поради правна неграмотност на разследващите или поради упражняване на натиск върху тях от не знам къде и кого.

С дълбоко почитание към високо отговорната професия на Прокурора, Йорданка Найденова, 83 г. пострадала от имотна измама поради некомпетентни действия на нотариус Иванов №007 и други лица на отговорни длъжности

ДП №Д-2924/2013 г. на РП-Плевен вр. пр. 3624/13

ЕГН 3301064135 гр. Варна 9010 ул. "Георги Бакалов" 17, вх.7, ет. 1, ап. 80 тел. 0888 60 90 72 (дъщеря ми Рени)

(това писмо е съставено с помощта на дъщеря ми, ако има нещо неясно - търсете нея)

ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Становището на проф. д-р Петър Раймундов "ПРАВОМОЩИЯТА НА ПРОКУРОРА ПО ЧЛ. 537, АЛ. 3 ГПК.

2. Официален сайт на Агенцията по вписванията:

http://www.property-in-bulgaria.bg/%D0%9F%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BF%D0%BA%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B6%D0%B1%D0%B0_%D0%BD%D0%B0_%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%82/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%B1%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8

3. Предаване "Открито" с Валя Ахчиева на тема "Как възрастна варненка стана жертва на имотна измама", излъчено по БНТ1 на 21.07.2016 с

повторение на 22.07.2016, налично на сайта на телевизията в интернет:
<http://imedia.bnt.bg/predavanyia/otkrito-s-valya-ahchieva/kak-vazrastna-varnenka-stana-zhertva-na-imotna-izmaama>

4. Бюлетин на Нотар. камара №3 от 2013, цитатът в писмото ми е от стр. 33: https://www.notary-chamber.org/files/NB_03_2013.pdf

5. Документи, с които е извършена имотната измама:

http://softisbg.com/dannies_blog/dokumenti-ot-notarialnite-dela-007.html

6. Истинските ми документи за собственост – нотариалните ми актове, от които черпя права на собственик и решенията на ПК, които са част от историята на имотите:

http://softisbg.com/dannies_blog/dokumenti-za-imotite.html