

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр.Плевен, 01.02.2016 г.

**ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД, I наказателен състав, в закрито съдебно заседание на първи февруари през две хиляди и шестнадесета година в състав :**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИМИТЪР КИРИЛОВ**

**При участието на секретаря .....изслуша докладвано от съдията КИРИЛОВ ЧНД № 206 по описа за 2016 г. на Плевенски районен съд и на основание данните по делото и Закона за да се произнесе взе предвид следното:**

## **Производството е по реда на чл.243, ал.4 от НПК**

Постъпило е възражение от Й.Н. срещу постановление на РП-Плевен за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство №Д-2924/2013г. по описа на РП-Плевен водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.212, ал.1 от НК, за това че на 18.03.2013г. в гр. Плевен, чрез използване на документ с невярно съдържание – Пълномощно с нотариална заверка №2 на Кметство с.Гороцвет, обл. Разград от 12.02.2013г., получил без правно основание чуждо недвижимо имущество, както следва: имот №071022 – 5 дка нива в местност „Лилов камък“ в землището на с.Ставерци, обл.Плевен; имот №213001 – 48.800 дка нива в местност „\*\*\*а руша“ в землището на с.Ставерци, обл. Плевен; имот №299020 – 0,920 дка нива в местността „Горни лозя“ в землището на с.Ставерци обл. Плевен и имот №353006 – 0,730 дка нива в местността „Мелницата“ в землището на с.Ставерци обл.Плевен, всичките, собственост на Й.Д.Н. \*\*\*, с намерение да ги присвои.

Във възражението пострадалата Н. навежда доводи за събрани доказателства за това, че на 12.02.2013г. свидетелите по делото \*\*\* \*\*\* и Велик \*\*\* не са били с нея, за да завери тя пълномощното, с упълномощено лице \*\*\* пред свидетеля \*\*\* – кмет на с.Гороцвет, общ. Лозица, обл. Разград. До тези изводи пострадалата е стигнала след запознаване с допълнителното заключение на вещото лице с поставена задача – да се определи мястото на клетките на мобилните оператори при провежданите разговори на 12.02.2013г. между свидетелите \*\*\* и \*\*\*.

Съдът като съобрази доводите на страните, събраните на досъдебното производство доказателства и разпоредбите на Закона, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законовия срок, поради което се явява допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Наказателното производство е образувано срещу неизвестен извършител, за това че на 18.03.2013г. в гр. Плевен, чрез използване на документ с невярно съдържание – Пълномощно с нотариална заверка №2 на Кметство с.Гороцвет, обл. Разград от 12.02.2013г., получил без правно основание чуждо недвижимо имущество, както следва: имот №071022 – 5 дка нива в местност „Лилов камък“ в землището на с.Ставерци, обл.Плевен; имот №213001 – 48.800 дка нива в местност „\*\*\*а руша“ в землището на с.Ставерци, обл. Плевен; имот №299020 – 0,920 дка нива в местността „Горни лозя“ в землището на с.Ставерци обл. Плевен и имот №353006 – 0,730 дка нива в местността „Мелницата“ в землището на с.Ставерци обл.Плевен, всичките, собственост на Й.Д.Н. \*\*\*, с намерение да ги присвои – престъпление по чл.212, ал.1 от НК.

След проведеното разследване, представителят на РП-Плевен е счел, че следва да прекрати наказателното производство, поради недоказаност на обвинението. Изложил е подробни мотиви в постановлението за прекратяване, които съдът счита че не следва да преповтаря в настоящото определение.

От многотомното дело съществени за разкриване на обективната истина се явяват: показанията на пострадалата от престъплението Й.Н., показанията на свидетелите \*\*\*, \*\*\* и \*\*\*, заключенията на вещите лица по изготвените техническа и почеркова експертизи, заключението на съдебно-медицинска експертиза, както и приложените в оригинал документи - пълномощно и нотариални актове и копие на нотариални актове.

Представителят на РП-Плевен в своето постановление изцяло пренебрегнал показанията на пострадалата Й.Н., за това че на 12.02.2013г. не е пътувала от гр. Варна за с.Ставерци, обл. Плевен с цел да завери пълномощно на \*\*\* \*\*\*, който документ е използван за придобиване на собственост върху нейните имоти – ниви в с.Ставерци от роднини на \*\*\*.

В показанията си свидетелката не отрича, че е полага подпис върху документи представени ѝ от \*\*\* в гр. Варна, но е считала, че се касае за пълномощно за сеч на тополи намиращи се в гори нейна собственост. Изобщо не е имала намерение да продава описаните ниви.

В своите показанията \*\*\*, \*\*\* и \*\*\* твърдят, че на 12.02.2013г. в с.Гороцвет Н. е завершила пълномощно намиращо се на л.178, т.4 от ДП, с упълномощено лице \*\*\* \*\*\*, което му е дало възможност да придобие собственост върху нивите на Н.. Тези твърдения на свидетелите биват изцяло оборени от допълнителното заключение по назначената техническа експертиза. От същото се установява, че \*\*\* и \*\*\*, когото Н. единствено познавала не са се намирали на едно и също място. Действително \*\*\* е бил в с.Гороцвет, но \*\*\* се е намирал в гр. София. Този установен факт внася цялостно съмнение в достоверността на показанията на \*\*\*, \*\*\* и \*\*\*. Впрочем последния в качеството си на длъжностно лице кмет на с.Гороцвет, разполагайки с право по смисъла на чл.83 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност е имал право да заверява пълномощно.

Съдът счита, че възползвайки се от това свидетелят \*\*\*, който е бил добър

познат със свидетеля \*\*\* го е мотивирал да завери подписа под пълномощното, без присъствието на Й.Н.. В този смисъл достоверността на показанията на свидетеля \*\*\* следва да бъде преценявана през разпоредбата на чл.121 от НПК, която му дава възможност да не дава показания уличаващи го в извършване на престъпление. Същото се отнася и за свидетелите \*\*\* и \*\*\*. От заключението на назначената по делото почеркова експертиза се установява, че подписите и текста където е необходимо са положени от пострадалата Й.Н., този факт намира логично обяснение в нейните показания, а именно, че е подписала документите, които ѝ е представил \*\*\* \*\*\*, но със съзнанието, че му дава възможност за определени действия, които не са свързани с придобиване на собственост и разпореждане с нивите ѝ.

Въпросът на който представителят на прокуратурата следва да отговори относно образуваното наказателно производство срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.212, ал.1 от НК – кой е този, който се е облагодетелствал от дадената му представителна власт от упълномощителя Й.Н., чрез пълномощно с нотариална заверка №2 на кмета на с. Гороцвет, обл. Разград.

За да се установи обективната истина по делото, следва да бъде отговорено и на въпроса, поради какви причини се е наложило Й.Н. \*\*\* с цел издаване на пълномощно на \*\*\* \*\*\* и поради каква причина в крайна сметка пълномощното е издадено в с.Гороцвет от кмета \*\*\* близък познат на свидетеля \*\*\*, като се има предвид, че село Гороцвет освен, че не се намира на главния път гр.Варна-гр.Плевен, отстои на 27 км. от този път. Нелогични са твърденията на \*\*\* и \*\*\*, че са пътували за гр.Плевен, отделно установено от заключението на назначената техническа експертиза, че на 12.02.2013г. \*\*\* и \*\*\* не са били заедно. С оглед здравословното състояние на пострадалата Н., видно от заключението на назначената по делото съдебно-медицинска експертиза и напредналата ѝ възраст най-логично е било упълномощаването да бъде извършено пред нотариус в гр. Варна, не е било необходимо и да се пътува до гр.Плевен. С оглед установените факти по делото, а именно, че с.Гороцвет се намира на 27 км. от главния път гр.Варна-гр.Плевен, приятелството на \*\*\* с кмета на с.Гороцвет – \*\*\*, навеждат съда на извода, че свидетелят \*\*\* е бил търсен за така наречената „не присъствена заверка”.

След проверка в регистъра на нотариусите съдът установи, че регистрираните нотариуси с действащ район гр. Варна, където живее пострадалата Н. са 41 и ако всичките са били ангажирани този ден, както твърди свидетеля \*\*\*, не е ли могло поради „голямата служебна ангажираност” на свидетеля \*\*\* да бъде определен конкретен ден и час, в който да бъде извършена заверката на подписа на Н.. Липсата на отговори на тези логични въпроси навеждат съда на извода, че свидетелката Н. изобщо не е полагала подписа си пред длъжностно лице, а са достоверни нейните показания, че е подписала пълномощно представено ѝ от \*\*\*, което впоследствие той е заверил.

Постановлението на РП-гр. Плевен изцяло пренебрегва тези факти, които

съдът намира за достатъчни за търсене на наказателна отговорност на повече от едно лице.

Изложените съображения налагат отмяна на постановлението на РП-Плевен и връщане на делото за последващи процесуални действия.

Водим от горното, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** на основание чл.243, ал.5, т.3 от НПК постановление на РП – гр.Плевен, с което на основание чл.243, ал.1, т.2 от НПК е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № Д - 2924/2013 г. по описа на РП – гр.Плевен, водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 212, ал. 1 от НК.

**ВРЪЩА** делото на РП – гр.Плевен за последващи процесуално-следствени действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на жалба и протест в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението пред ПлОС.

***ПРЕДСЕДАТЕЛ :***