

**Subject:** молба до Гл. прокурор, актуализирана на 13.01.2016  
**Date:** Wed, 13 Jan 2016 23:46:17 +0200  
**From:** Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>  
**Organization:** Softis  
**To:** office\_gp@prb.bg, prb@prb.bg, vss@vss.justice.bg,  
priemna@justice.government.bg

----- Forwarded Message -----

**Subject:** молба до Гл. прокурор  
**Date:** Thu, 24 Dec 2015 00:23:56 +0200  
**From:** Rennie Stoyanova <[rennie@softisbg.com](mailto:rennie@softisbg.com)>  
**Organization:** Softis  
**To:** [office\\_gp@prb.bg](mailto:office_gp@prb.bg), [prb@prb.bg](mailto:prb@prb.bg), [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg),  
[priemna@justice.government.bg](mailto:priemna@justice.government.bg)

ДО: Главен прокурор  
КОПИЕ ДО: ВСС и МП

Уважаеми господин Главен прокурор,

Моля за съдействие да открия в коя прокуратура се намира мой сигнал от месец юни т.г. Сигналът е за множество грешки и пропуски в документацията и действията на нотариус Иванов №007 при изповядване на две покупко-продажби през март 2013.

Изпратен е под формата на две писма до г-жа Кузманова от Инспектората на МП (Приложения 1 и 2)

На 01.09.2015 е препратен от МП на ВКП по компетентност (Приложение 3).

На 08.09.2015 е препратен от ВКП на ВАП по компетентност (Приложение 4).

На 10.11.2015 е препратен от ВАП на РП-Плевен по компетентност (Приложение 5).

След това следите се губят.

Нямам писмена информация отникъде. Обаждах се по телефона до всички прокуратури, но служителките не знаят нищо със сигурност. Една казва, че сигналът е в ОП-Плевен, друга - че е във ВКП, трета - че е при Вас, Главния прокурор, четвърта - че е приложен към пр. №548/2015 по описа на ВАП, а преписката е обединена с пр. №708/2012 по описа на ВАП. Въпросната преписка №708/2012 г. по описа на ВАП е на съвсем друга тема - за остарялата нормативна уредба на преводаческата дейност. Изглежда сякаш е станало някакво преплитане на преписките или може би объркване на термините "нотариален акт" и "нормативен акт".

**Update (актуализация към днешна дата, 13.01.2016):** На 11.01.2016 от Икономическа полиция-Плевен ми се обадиха по телефона (г-н Милен Димитров от тел. 064864421), че при тях се намира мой сигнал от 20.11.2015, изпратен им от РП Плевен и озаглавен "ново обстоятелство по ДП №Д-2924/2013" по описа на РП-Плевен"

# ЕТО ТОЗИ СИГНАЛ:

----- Forwarded Message -----

**Subject:** ново обстоятелство по ДП №Д2924/2013  
**Date:** Fri, 20 Nov 2015 22:43:10 +0200  
**From:** Rennie Stoyanova <[rennie@softisbg.com](mailto:rennie@softisbg.com)>  
**Organization:** Softis  
**To:** RP Pleven <[rp@pl.prb.bg](mailto:rp@pl.prb.bg)>

Уважаеми служители от РП-Плевен,

По съвет на ОП-Плевен Ви изпращам информация относно ново обстоятелство по ДП №Д-2924/2013 на РП-Плевен. Моля предайте, където е необходимо.

С уважение,  
Ренета Стоянова, гр. Варна

НОВО ОБСТОЯТЕЛСТВО по ДП №Д-2924/2013 на РП-Плевен - оказа се, че има две решения №С100/2000 на ПК-Д.Митрополия

## Пояснение

Оказа се, че зем. служба в Д. МИТрополия е издала две решения за един същ имот №551024 (гора от около 3 дка). Едното решение се съхранява в оригинал в архива на майка ми (Приложение 1), а другото - в архива на ОСЗ гр. Д. Митрополия. От второто е издаван препис два пъти - незаверен през 2012 (Приложение 2) и заверен през 2013 (Приложение 3), криво-ляво заверен, де - без дата на заверката. Незаверения ми го изпрати по пощата инж.-лесовъд Валентин Кожухаров, брат на Станимир, заедно с цялото досие по сечта от 2012 г., а заверения ми го предостави нотариус Иванов заедно с всички документи по двете нотариални дела от 2013.

Наскоро изчетох бавно и успоредно двете решения ред по ред и открих разликата. Тя не е голяма - само от няколко думи, добавени във версията, съхранявана в ОСЗ - Д.Митрополия. Да, но и една-единствена дума да е различна, това вече са два отделни (самостоятелни, различни, неидентични) документа за собственост върху един и същ имот. Втората "оригинална" версия вероятно е издадена съвсем скоро след първата, защото имената на членовете на ПК са същите, подписите им са същите, всичко е като в първата,

с изключение на добавените няколко думи. Считам, че версията на зем. служба е втора по ред, тъй като добавените думи касаят публикация в ДВ от 11.07.2000 г. (юли месец), а датата върху решението е 29.06.2000 г. (юни месец). Фактически втората версия е фалшификат, тъй като няма как в документ от месец юни да се цитира публикация в ДВ от следващия месец, месец юли, същата година.

ЛЮБОПИТНО! Стенограма от НС 1999 - ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ СЛУЖБИ  
МАСОВО ИЗДАВАТ ПО НЯКОЛКО РЕШЕНИЯ ЗА ЕДИН И СЪЩ ИМОТ:

<http://www.parliament.bg/bg/plenaryst/ns/6/ID/1405>

СВЕТОСЛАВ ЛУЧНИКОВ (СДС): Уважаеми господин председателю, уважаеми дами и господа! Целта на вписването не е само да регистрира транслативната сделка, а първата основна цел на вписването е да създаде правна сигурност. Аз ви казах, господин Трендафилов го каза и именно затова го репликирам, че **маса комисии са издавали за едни и същи имоти по няколко решения. Ако ние с всяко едно от тези решения сега започнем да продаваме тези имоти, може да си представите какъв невъобразим хаос ще се получи.**

**Затова аз държа решението да има значение на констативен акт за собственост само ако бъде вписано.** Това няма да създаде никакви затруднения, защото той, който няма намерение да продаде или да ипотектира имота си, той няма да отиде да го впише. Той ще отиде да го впише само тогава, когато има намерение да го продаде или да го ипотектира. А той, за да го продаде или ипотектира, пак трябва да отиде при съдията по вписванията, пак трябва да се занимае със съдебното ведомство. Така че това нещо няма да направи никакви затруднения, но в края на краищата ще създаде една правна сигурност, за да може да се избегне анархистичното разпореждане по няколко пъти с един имот, което прави дори самите актове не надеждни.

Ако аз съм един banker и идвате при мен да ми ипотекирате имот само въз основа на едно решение, аз няма да ви приема ипотеката, защото не съм сигурен дали наистина ипотекирате моя имот или всеки един друг може да дойде да се намеси. Аз даже ако купувам един имот само въз основа на решение, ако съм добросъвестен, много ще се замисля дали да го купя, защото много ще се замисля дали това е надежден документ за собственост. Недейте се увлича от желание за някакви си скорозрелки, които ще създадат само невъобразим хаос.

Моля ви, приемете това, което съм предложил - вписването да бъде задължителен елемент, за да може решението да има характер на констативен нотариален акт. Благодаря ви. (Председателството се поема от заместник-председателя господин Иван Куртев.)"

КРАЙ НА СТЕНОГРАМАТА ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА НС ПРЕЗ 1999.

„Моля ви, приемете това, което съм предложил - вписването да бъде задължителен елемент" – е казал Лучников през 1999 г. и това е било прието. Всички решения, издадени след 2001 г., се вписват при самото им издаване, а по-старите задължително се вписват при изповядване на сделка, по-точно ПРЕДИ изповядване на сделка, съгл. чл. 586 ал. 4 от ГПК, в сила от 2008 г.: "Когато документът за собственост на праводателя не е вписан, нотариалният акт не се издава, докато този документ не бъде вписан." (заб. моя, Р.С.).

Важно за разследването по ДП № Д-2924/2013! И при двете сделки от март 2013 г. собствеността на продавача (майка ми) е удостоверена с невалидни преписи от документи за собственост, при това от предходни документи за собственост. Майка ми се легитимира като собственик на земите си в Плевенско с нот. си актове, а не с решенията на ПК. Фактът, че в архива на майка ми са налични и двете решения на ПК в оригинал, както и че единият от двата ѝ нот. акта също е наличен в оригинал - този за 50-те дка зем. земя, като липсва само оригиналът на нот. акт за 3-те дка горска земя, навежда на мисълта, че майка ми е предоставила на "пълномощника" си единствено нот. акт за 3-те дка горска земя. И наистина така е станало, макар че тя е забравила. Дала му го е още през 2012 г. покрай подготовката на документите за сечта, а той го дал на брат си, инж.-лесовъд Валентин Кожухаров. Дватамата братя скрили от служителите от ОСЗ-Д.Митрополия, че майка ми има нот. акт за 3-те дка горска земя. Няколко месеца по-късно, на 14.03.2013 г., Станимир скрива и от нотариус Иванов, че майка ми има нот. акт за 3-те дка горска земя. В края на 2014 г. Валентин Кожухаров ми изпраща досието по сечта и вътре - изненада! - копие от нот. акт за 3-те дка. Веднага му се обаждам и той ми разказа всичко - как брат му Станимир Кожухаров се занимавал с уреждане на документите по сечта и как му донесъл нотариалния акт заедно с другите документи. Разказа ми даже как предния ден го викали в полицията в Плевен заради Станимир, който пак бил измамил някого. (Приложение 4. Валентин Кожухаров разказва как през 2012 г. получил от брат си копие от нот. акт на майка ми - текст и аудиозапис).

С уважение,  
Ренета Т. Стоянова, гр. Варна

-----  
-----

**Update 13.01.2016: Хубаво е, че сигналът от 20.11.2015 се разглежда от полицията. Остава неизвестно обаче къде е сигналът ми, препратен от ВАП до РП Плевен на 10.11.2015 и кой работи по него. Това е сигнал за документно престъпление, извършено от един плевенски нотариус. Сякаш като че ли никой? В Плевен поне.**

Реших да се обърна към Вас след разговор с окръжен прокурор Антонова от ОП-Плевен. Разговорът беше по друг повод - от три месеца и половина очаквам нейното произнасяне по мои възражения и искания по постановление за прекратяване на ДП от 2013 в РП-Плевен. Пр. Антонова ми обясни, че забавянето не е по нейна вина. Първо трябва да се произнесе прокурор от ВКП. Чак след това окръжният прокурор има право на произнасяне. Обеща ми, че щом се запознае с произнасянето на ВКП, ще се произнесе в срок от 3 дни.

Разговорът с окр. пр. Антонова ме накара да се почувствам неудобно, че съм изпращала излишни сигнали - до ОП за бездействие на районен

прокурор, до Апелативна - за бездействие на окръжен, и до Върховна - за бездействие на апелативен прокурор. Оказа се, че не съм знаела най-важното - прокурорите от долустоящите прокуратури нямат право да се произнасят, докато не се произнесе прокурор от Върховна прокуратура. А прокурорът от Върховна на свой ред вероятно няма право да се произнесе, докато не се произнесете Вие, г-н Главен прокурор - устно или писмено. Всичко е във Вашите ръце.

Затова се обръщам за съдействие лично към Вас - предвид огромните Ви правомощия като Главен прокурор.

Надявам се, че молбата ми ще бъде удовлетворена.

Благодаря предварително.

**Update 13.01.2016: Отново се обръщам лично към Вас за съдействие - предвид огромните Ви правомощия като Главен прокурор и отново се надявам, че молбата ми ще бъде удовлетворена. Молбата ми е да се разследва документно престъпление, извършено от един плевенски нотариус (името му е Иван Асенов Иванов, а номерът 007). Много ми е чудно защо вече 2,5 години никой не поглежда наличните документи. Бихте ли моля наредили на подчинените си долустоящите прокурори да не се измъчват да доказват с устни показания обстоятелства, за които са налични писмени документни доказателства?**

**С** уважение и пожелания за весели празници,

Ренета Т. Стоянова, ЕГН: ██████████

Адрес за кореспонденция с обикновена поща (предпочитам по електронна):

Ренета Стоянова

гр. Варна 9010

ул. "Г. Бакалов" 17, вх.7, ет. 1, ап. 80

е-поща: [rennie@softisbg.com](mailto:rennie@softisbg.com)

ПРИЛОЖЕНИЯ 5 бр. съгл. текста:

1. От Стоянова до Кузманова, 11.06.2015 - сигнал за грешки и пропуски на нотариус Иванов №007 при продажбата на горската земя
2. От Стоянова до Кузманова, 23.06.2015 - сигнал за грешки и пропуски на нотариус Иванов №007 при продажбата на земеделската земя
3. Писмо от МП до ВКП, 01.09.2015 - изпращане по компетентност
4. Писмо от ВКП до Стоянова, 29.10.2015 - уведомяват за изпращане по компетентност до ВАП на 08.09.2015
5. Писмо от ВАП до РП-Плевен, 10.11.2015 - изпращане по компетентност