

Subject: до пр. Йорданка Антонова от ОП-Плевен
Date: Thu, 04 Jun 2015 19:22:05 +0300
From: Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>
Organization: Softis
To: op@pl.prb.bg

Уважаема госпожо Антонова,

Във връзка с днешния ми разговор с деловодството на АП-В.Търново, с г-н Славчо Славов и с деловодството на ОП-Плевен, Ви препращам моята молба за проверка по Д2924/2013, изпратена на 02.06.2015 г. до АП-В.Търново - за информация и съгласуване на действията по исканата проверка. Разбрах, че АП-В.Търново са поискали справка от ОП-Плевен по моята молба до АП-В.Търново, а Вие сте поискали справка от РП-Плевен във връзка с молбата на майка ми, изпратена на 30.04.2015 г. до ОП-Плевен.

1. Моля, проверете защо две години РП-Плевен разследват какво е станало през март 2013 г. и не могат да схванат, че земите на майка ми са „продадени“ без представяне на нотариалните й актове. Моля, обърнете внимание на подчинените си, че майка ми се легитимира като собственик с нотариални актове, а не с решения на поземлена комисия. Имотната измама е осъществена с преписи от предходни документи за собственост (решенията на ПК са предходните документи за собственост на майка ми). Такива измами са в ползрението на компетентните органи от години. Не са нещо ново и непознато, нито сложно. Отварят се документите, съхранявани в нотариалните дела на нотариуса, изповядал сделките, и измамата лъсва. Ако от РП-Плевен Ви информират, че всички срокове се спазват, че пострадалата е обжалвала пред две инстанции, че съдът е потвърдил правния извод на наблюдаващия прокурор, че в момента тече удължаване с 61 дни, считано от 02.06.2015 г., това не би било удовлетворителен отговор, а укриване на престъпление.

С уважение,
Ренета Тодорова Стоянова,
дъщеря на Йорданка Дикова Найденова, пострадала по Д2924/2013

----- Forwarded Message -----

Subject: до пр. Лещаков
Date: Tue, 02 Jun 2015 23:52:59 +0300
From: Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>
Organization: Softis
To: ap_vt@vt.prb.bg, prbcont@prb.bg

ПО Е-ПОЩА!
ДО: ГОСПОДИН ЛЕЩАКОВ,
ПРОКУРОР ОТ АП-В.ТЪРНОВО
КОПИЕ ДО: ПРБ-СОФИЯ

02.06.2015

гр. Варна

ОТ: РЕНЕТА ТОДОРОВА СТОЯНОВА

дъщеря на пострадалата по ДП Д-№2924/2013 г.

на РП-Плевен

ЕГН 5707304036

гр. Варна 9010

ул. „Г. Бакалов" 17, вх. 7, ет. 1, ап. 80

е-поща: rennie@softisbg.com

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛЕЩАКОВ,

Благодаря за отговора Ви до ОП-Плевен, копие от който получих току-що, но аз се обърнах към Вас за проверка по случая не поради „несвоевременно приключване на разследването по ДП № 2924/2013 г. по описа на РП-Плевен, с оглед необходимостта за предприемане на мерки за приключване на разследването в рамките на законоустановените срокове.“, а поради упорития отказ на РП-Плевен да обърне внимание, че майка ми се легитимира като собственик с нотариални актове, а не с решения на поземлена комисия. Имотната измама е осъществена с преписи от предходни документи за собственост (решенията на ПК са предходните документи за собственост на майка ми) .

Това е все едно да имате два нотариални акта за жилището си – стар и нов, а някой да извади препис от стария и да продаде жилището Ви, докато Вие си пазите оригинала на новия и си мислите, че имате жилище. При жилищата подобен сценарий е почти невъзможен, но със земите може да се случи, тъй като повечето поземлени имоти са извън кадастралната карта.

В РП-Плевен вече две години разследват какво е станало през март 2013 г. и все още отказват да забележат очевидното - че земите на майка ми са „продадени“ **без представяне на нотариалните ѝ актове.**

Майка ми се легитимира като собственик на земите си в Плевенско с нотариални актове на нейно име за всичките си земеделски и горски земи в Плевенско, съставени през 1999 и 2006 г. въз основа на решения на Поземлената комисия в гр. Д. Митрополия на името на наследодателя ѝ респ. от 1994 и 2000 г.

Мнозинството собственици на земя имат само решения на ПК и обикновено са съсобственици. **Майка ми е единствен собственик и се легитимира като такъв с нотариални актове на свое име, а не с решения на ПК на името на наследодателя си.** Нотариалните ѝ актове са надлежно вписани в съответната служба по вписванията - към Районен съд-Плевен (през 1999) и към Агенцията по вписванията (през 2006). Те са за около 50 дка земеделска земя (нот. акт от 1999г.) и за около 3 дка горска земя от Горския фонд (нот. акт от 2006 г.) Има и договор за наем (аренда), сключен през 2000 г. въз основа на нотариалния ѝ акт от 1999, подновяван с анекси, също вписани в СВ-Плевен, последно през 2009 за срок от 7 години до 30.09.2016. Майка ми съхранява в оригинал цялата документация по десетилетната история на наследствената си поземлена собственост – още от 30-те години на миналия век.

Когато подадох сигнала на 06.06.2013 г., аз още не знаех, че измамата е станала с представяне на преписи от предходните документи за собственост на майка ми.

На 20.12.2013 е образувано ДП.

На 13.10.2014 г.е предявено разследването. Аз не бях допусната под предлог, че съм свидетел. Присъстваха внук на майка ми и адвокат от Варна. Адвокатът обеща, че на

другия ден ще изпрати искания по чл. 229 ал. 1 от НПК, но внезапно му излезе спешна работа, затова вместо него внукът написа исканията по чл. 229 ал. 1 и ги изпрати на 14.10.2014 г. (**Приложение 1**) Отговор не получи.

На 30.10.2014 ДП беше прекратено поради недостатъчно доказателства за извършено престъпление по чл. 212 ал. 1 от НК.

В постановлението за прекратяване няма нито дума за това как са извършени продажбите, а именно **без представяне на нотариалните актове**. Споменава се единият нотариален акт на майка ми (от 1999 г. около 50 дка земеделска земя), но не се казва, че този неин нотариален не е бил представен пред нотариуса. А за горския имот дори не пише, че майка ми също има нотариален акт - от 2006 г. Пише само, че има решение на ПК от 2000 г. Изтъква се, че според показанията на нотариуса, съставил нотариалните актове през 2013 г., всички документи са били изрядни.

Малко преди прекратяването г-н нотариусът беше предоставил копия от двете нотариални дела, съхранявани в кантората му. Аз ходих в Плевен да ги получа. Късно ги изискахме (година и половина след подаване на сигнала), защото не знаехме, че имаме такова право съгласно чл. 2 от Наредба №32 за служебните архиви на нотариусите.

При последвалото обжалване пред РС и ОС-Плевен майка ми се позова на документите от нотариалните дела. Тя изтъкна, че “продажбите” са извършени без представяне на нотариалните й актове, с които се легитимира като собственик, и че датите в документите опровергават версията, че уж я били карали с кола “за сделката” в Плевен, но по пътя й станало зле, затова се отбили в Разградското село да съставят пълномощното, след което я върнали в дома й в гр. Варна. Съдът не обърна никакво внимание на написаното, потвърди правния извод на пр. Маркович и върна ДП с препоръка за извършване на психолого-психиатрична експертиза на майка ми. Ако експертизата докажела, че майка ми не разбира фактите и т.н, напълно щял бил да се потвърди изводът на прокурора, че няма престъпление. Известно ми е, че нямате власт над съдиите и не Ви моля да ги контролирате, просто разказвам как стана.

Определенията на съда бяха добре дошли за пр. Маркович. Оттук насетне тя имаше силно оръжие в защита на бездействието си – съдът бил покрепял правния й извод.

На 06.01.2015 г. майка ми помоли пр. Маркович да предяви иск по чл. 537 ал. 3 от ГПК за отмяна на нотариалните актове от 2013 г. като постановени в нарушение на закона и изтъкна, че се легитимира като собственик с нотариални актове, а не с преписи от решения на ПК. (**Приложение 2**)

На 13.01.2015 г. пр. Маркович отговори с постановление, че заверените преписи притежават същата удостоверителна сила, като оригиналните решения на ПК и че съдът е подкрепил правния й извод. (**Приложение 3**)

На 20.01.2015 г. майка ми поясни, че и перфектни да бяха преписите, дори не преписи, а оригинали да бяха, пак нямат удостоверителна сила, защото тя се легитимира като собственик с нотариалните си актове от 1999 и 2006 г., а не с решенията на ПК от 1994 и 2000. Приложи и разпечатка от официалния сайт на Агенцията по вписванията, където изрично се указва, че собствеността се удостоверява с последния (актуалния) документ за собственост (**Приложение 4**)

На 27.01.2015 г. пр. Маркович заяви, че ако майка ми не е доволна от постановлението, може да обжалва пред ОП-Плевен. (**Приложение 5**)

Междувременно майка ми беше разпитвана по делегация в дома си в гр. Варна какви телефони ползва, води ли си записки кога на кого се е обаждала и помни ли на кого се е обаждала на 12.02.2013 г. (датата, на която е “заверено” пълномощното)

На 13.03.2015 г. майка ми изпрати молба до пр. Маркович за излизане от тесния кръг около пълномощното. (**Приложение 6**). Отговор не получи.

На 13.04.2015 г. майка ми отново помоли пр. Маркович да предяви иск по чл. 537 ал. 3 от ГПК, като добави и във вр. с чл. 574 от ГПК. Този път изтъкна и липсата на подписи под

т.нар. препис от решение на ПК за 50-те дка зем. земя, като приложи извадка от съдебни решения, съгласно които такива “преписи” са нищожни, неистински и т.н. Посочи и самоволната промяна в начина на трайно ползване на 3-те дка горска земя от Горския фонд, “продадена” като “земеделска” (**Приложение 7**). Отговор не получи.

На 30.04.2015 г. майка ми помоли ОП-Плевен за проверка по случая. (**Приложение 8**). Отговор не получи.

На 13.05.2015 г. аз помолих АП-В.Търново за проверка по случая.

Сега няма да се учудя, ако получа копие от отговор на ОП-Плевен до Вас, в който да пише, че всички срокове се спазват, че пострадалата е обжалвала пред две инстанции, че съдът е потвърдил правния извод на наблюдаващия прокурор, че в момента тече удължаване с 61 дни, считано от 02.06.2015 г. Това не би било удовлетворителен отговор, а укриване на престъпление.

Отново Ви моля за институционална проверка по случая, като се надявам да намерите начин да мотивирате подчинените си в Плевен да не мълчат повече по въпроса за нотариалните актове на майка ми.

Бих се радвала да науча, че е предявен иск за отмяна на нотариалните актове от 2013 г., примерно по чл. 537 ал. 3 от ГПК вр. чл. 574 от ГПК вр. чл. 576 от ГПК вр. чл. 580, т. 4 от ГПК.

Би могло незабавно да се повдигне и обвинение срещу „пълномощника“ Станимир Кожухаров по чл. 212 ал. 1 от НК - точно по същия член и алинея, по които се води разследването срещу неизвестен извършител.

Документите, с невярно съдържание, които е използвал Станимир, са на първо място скиците – те невярно удостоверяват кой е собственик на земите на майка ми и на какво основание. В скиците е налице и промяна на НТП на горския имот, както и промяна в площта на един от земеделските. Станимир е използвал и неистински/нищожен документ – т. нар. „препис“ от Решение на ПК №7000/1994, издаден от името на друг издател, без нито един подпис на член на ПК, без никакво обозначение, че решението изобщо някога е било подписано, без печат „Вярно оригинала“ и др. А „пълномощното“ му е пълен провал. Станимир е дописал земеделските имоти на майка ми направо от динамичния регистър на ОСЗ-Д. Митрополия (издаде го грешката в площта на единия от имотите – тази грешка е налична само с „преписа“ на ОСЗ-Д.Митрополия и в неговото „пълномощно“). Да обърнат внимание и на измисления номер на заверката на съдържанието на пълномощното: №2-А, преправен на №3 във втория нотариален акт. И да не укриват, че кметът е осъден в края на 2013 на втора инстанция за над 100 неприсъствени заверки на подписи и освободен от длъжност в началото на 2014.

Ако е необходимо да изпратя допълнителни материали, моля да ме уведомите.

Очаквам Вашия отговор, като се надявам, че молбата ми ще бъде удовлетворена.

Благодаря предварително.

С уважение,

Ренета Тодорова Стоянова,

дъщеря на пострадалата от имотна измама Йорданка Дикова Найденова, 82 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ 8 бр. съгл. текста:

1. 14.10.2014 - ИСКАНИЯ, ВЪЗРАЖЕНИЯ И БЕЛЕЖКИ СЪГЛ. ЧЛ. 229, АЛ. 2 ОТ НПК от внука на пострадалата, останали без отговор (а е трябвало да им се отговори в едноседмичен срок)

2. 06.01.2015 - Молба от пострадалата до набл. прокурор за предявяване на иск по чл. 537 ал. 3 от ГПК, заради непредставяне на нотариалните актове, с които единствено се легитимира като собственик на земите си

3. 13.01.2015 - Постановление от набл. прокурор, че заверените преписи имат силата на

оригинални решения на ПК

4. 20.01.2015 - Пояснение от пострадалата, че и перфектни да бяха преписите, дори да не бяха преписи, а оригинални решения на ПК, нотариалните актове от 2013 г. пак са постановени в нарушение на закона, защото са съставени без представяне на последните (актуални) документи за собственост. Приложена разпечатка от официалния сайт на Агенцията по вписванията: http://www.property-in-bulgaria.bg/%D0%9F%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BF%D0%BA%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B6%D0%B1%D0%B0_%D0%BD%D0%B0_%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%82/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%B1%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8

5. 27.01.2015 - Уведомление от набл. прокурор до пострадалата, че ако е недоволна от постановлението, може да обжалва пред ОП-Плевен

6. 13.03.2015 г. - Молба от пострадалата до набл. прокурор за излизане от тесния кръг около пълномощното. Отговор няма.

7. 13.04.2015 г. - Повторна молба от пострадалата до набл. прокурор за предявяване на иск по чл. 537 ал. 3 от ГПК, като този път добавя и “във вр. с чл. 574 от ГПК”. Новото е също така, че този път изтъква липсата на подписи под т.нар. препис от решение на ПК за 50-те дка зем. земя, като прилага и извадка от съдебни решения, съгласно които такива “преписи” са нищожни, неистински и т.н. Посочва и самоволната промяна в начина на трайно ползване на 3-те дка горска земя от Горския фонд, “продадена” като “земеделска”. Отговор няма.

8. 30.04.2015 г. - Пострадалата моли ОП-Плевен за проверка по случая. Отговор няма.