

МОТИВИ:

Против подсъдимия **** ** е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 311, ал.1 от НК, затова че на 27.10.2004год. в гр. Никопол, обл. Плевен като действал в качествата си на дл. лице – Съдия по вписванията при РС-Никопол, в кръга на службата си, изпълняващ функциите на нотариус по силата на чл.82, ал.1 от ЗННД, съставил официален документ – констативен нотариален акт за собственост на недвижим имот, изготвен по реда на чл. 483, ал.1 от ГПК/отм./ ** и заведен в службата по вписванията при РС-Никопол с №:2011/27.10.2004год., в който удостоверил неверни обстоятелства – че ** в ликвидация **, представлявана от К.К.М. **, е единствен собственик на силов трансформатор с таболограмен № ****, построен в землището на **, находящ се в стопански двор, който е общинска собственост, без да са представени надлежни документи за това, с цел така съставения констативен нотариален акт да бъде използван като доказателство за тия обстоятелства.

ПОДСЪДИМИЯТ разбира обвинението , два обяснения в хода на съдебното следствие и лично и чрез защитника си – адв.К. **/ изразява становище, че не е извършил престъплението, за което е обвинен.

С подробно изложени в хода на устните прения фактически и правни аргументи се застъпва становище, че деянието е несъставомерно, както от обективна, така и от субективна страна. Моли съда да го оправдае по повдигнатото обвинение.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ на прокуратурата изразява становище, че обвинението в извършеното престъпление е доказано, поради което моли съда да признае подсъдимия Д. за виновен, като му наложи съответно наказание ЛОС, както и такова по чл. 37, т.6 от НК.

Делото беше разгледано в едно съдебно заседание, в което участие взеха като страни в процеса прокурор **** от РП – Никопол, подсъдимият Д.Д. и защитникът му – адв. А.К. **. И на трите страни в процеса съдът изрично им разясни правата по чл. 274, ал. I от НПК и по чл. 275, ал. I от НПК.

Категорично и трите страни в процеса не поискаха отвод на съдията по делото или на съдебния секретар, като изрично заявиха, че нямат искания за отвод и че нямат нови искания по доказателствата.

Горните обстоятелства се подкрепят от съставеният протокол от съдебно заседание от 09.04.2012 г.

СЪДЪТ, като съобрази събраните в хода на производството доказателства приема за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА

Към инкриминирания период по силата на трудов договор сключен с Министъра на правосъдието на Р.България подсъдимия заема длъжността Съдия по вписванията при РС-гр.Никопол. Поради липса на нотариус в съдебния район на съда, на основание разпоредбата на чл.82, ал.1 от ЗННД, Д. изпълнява нотариалните функции, вкл. изповядване на нотариални сделки с недвижими имоти и удостоверяване право на собственост върху такива чрез издаване на констативни актове.

През същия период в *** съществуващата *** е обявена в ликвидация с решение на Окръжен съд гр. Плевен от 11.08.2004годк, като за ликвидатор е вписана св. К.М. ***. Подаването на ел. енергия за нуждите на кооперацията се осъществява от тогавашното електроразпределително дружество чрез използване на техническо съоръжение – СИЛОВ ТРАНСФОРМАТОР, което съоръжение съставлява съвкупност от различни технически компоненти, но с единно функционално предназначение е монтирано в находящия се в стопанския двор на селото трафопост- трайно сраснал със земята върху която е построен и представляващ недвижим имот по силата на ЗС.

За да се използва съоръжението по неговото предназначение е указано разкриване на самостоятелна партида в електроразпределителното дружество, за което е необходим самостоятелен титул за собственост.

По същото време трафопоста се ползва и от съществуващата тогава **** с председател св. П.П., т.к. продажбата на електроенергия се приравнява на предоставяне на обществена услуга по силата на Закона за администрацията.

За да снабди кооперацията с титул за собственост върху трафопоста ведно с монтирания силов трансформатор, св. М. предприема съответни действия за снабдяване с необходимите документи изпълняващи особените изисквания на закона за такъв вид нотариално удостоверяване. Посещава **** където тогава работел св. А.Т..

М. завежда молба от **** ведно с декларация по чл.14, чл.27 и пар.2 от ПЗР на ЗМДТ с вх.№ 1168/от 06.10.2004год., в която отразява обстоятелството, че **** е собственик на съоръжението. Административният орган снабдява М. с исканото удостоверение.

На 24.08.с.г. М. посещава **** където работи св. Е.П. за да се снабди с копие от парцеларен план. Данните върху копието според П. са дописвани, но не от лице работещо в службата. Парцеларният план отразява новообразувани имоти в стопанските дворове на бившите ТКЗС, Съгл. изискванията на Наредба № 49 за поддържане картата на възстановената собственост е необходимо наличие на кадастрален регистър за издаване на скица на новообразуваните поземлени имоти. В конкретния случай обаче се касае за удостоверяване право на собственост върху сграда построена върху държавна или общинска земя, без претенция върху собствеността на земята.

Още на 09.07.1997год. в с.Гиген, тогава обл. Ловешка, се съставя КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ между правоимащи собственици на заличеното **** от една страна и *** с.Искър. В същия е отразено, че въз основа на решение на Общо събрание на правоимащи и представители на **** и КУПЮРИ на ЧПТК се предава следното имущество: Силов трафопост със съотв. таблограмен номер на обща ст-ст 7875лв, от които 1/2 ид.част на ст.ст 3938 за кооперацията. В същия протокол са отразени копюри по опис на обща ст-ст 3946лв.

Снабдявайки се с горе цитираните документи М. като представител на кооперацията посещава кантората на св. – адв.К.,*** за изготвяне на проект за констативен нотариален акт за собственост и представянето му на изпълняващия функциите нотариус Съдия по вписванията Д. за валидиране на акта.

Представеният проект е прочетен от подсъдимия Д. без изобщо да има задължение за това и е подписан от него. Образувано е нотариално дело под съответен номер. Впоследствие акта е вписан в службата по вписванията към съда. От съдържанието на акта е видно, че ***, с. Искър със съответната съдебна регистрация и представителство е СОБСТВЕНИК на СИЛОВ ТРАНСФОРМАТОР със съответен таболограмен номер, построен в землището на с. Искър, общ. Гулянци, обл. Плевен в стопански двор – общинска собственост.

Впоследствие е допусната поправка на нотариалния акт досежно собствеността върху земята. В по-късен момент свидетелката М. като представляваща кооперацията сключва разпоредителна сделка с електроразпределителното дружество – договор за покупко-продажба на трафопоста.

В показанията си в съдебно заседание заявява, че получената сума е разпределена между *** и **** на която тя също е ликвидатор за погасяване на сметки за консумативи. Това се оспорва от св. П.П., но в настоящето наказателно производство това обстоятелство е ирелевантно по отношение на главния факт на доказване.

Горната фактическа обстановка се изяснява напълно от приобщените от съда писмени доказателства събрани в досъдебната фаза на процеса и събраните в хода на съдебното следствие гласни такива.

От така изяснената фактическа обстановка по категоричен и безспорен начин се установява, че на 27.10.2004год в канцеларията на подсъдимия Д., находяща се в сградата на РС-гр. Никопол, като изпълняващ функциите на нотариус в съдебния район, в това му качество Д. е обявил за окончателен проект на нотариален акт, като по този начин е съставил официален документ в който удостоверил обстоятелството, че *** с. Искър– в ликвидация е собственик на силов трансформатор построен в землището на същото село – стопански двор общинска собственост.

При съставянето на акта Д. се позовава на представени от молителя и приложени към нотариалното дело документи /описани/.

ОТ ПРАВНА СТРАНА

От обективна страна обществените отношения, които деянието по чл. 311, ал.1 от НК засяга са свързани с дейността на овластени за това органи, които в рамките на своята компетентност чрез волеизявление удостоверяват различни обстоятелства от значение в правния мир.

В конкретния казус материален израз на обекта на престъплението, в извършването на което Д. е обвинен е процесният констативен нотариален акт.

Нотариалната дейност в Р.България е регламентирана в ЗННД. Процесуалните действия на нотариуса, както и възможността за упражняване на последващ съдебен контрол върху правилността им са регламентирани в ГПК. За да е налице удостоверяване на неверни обстоятелства, което е основание за отмяна на констативния нотариален акт, издаден по реда на чл. 483, ал1от ГПК /отм./ е необходимо произнасяне на компетентния за това граждански съд в производство по реда на чл. 431 ГПК/отм./

Не е в правомощията на настоящата инстанция в наказателното

производство да изследва въпроса и да се произнася дали процесният нотариален акт е правилен или не, респ. дали отразените в него обстоятелства са истински или не и дали представените към проекта доказателства са достатъчни да удостоверят правото на собственост обективизирано в акта.

Обратното би означавало правен произвол. Още по-малко в правомощията на прокуратурата е да предрешава изхода на един граждански процес /какъвто дори изобщо не е провеждан по този казус/ и да преценява дали представените към проекта за нотариален акт документи са достатъчни нотариусът да приеме, дали молителят е собственик на съответния недвижим имот.

Поради тази причина законодателят е предвидил процедура както за съдебен контрол върху действията на нотариуса, досежно тяхната правилност, така също е налице и възможност за ангажиране на дисциплинарна отговорност при неизпълнение на професионалните задължения.

В конкретния казус тези функции са иззети от прокуратурата и в частност от прокурор от РП – Никопол – **** и не могат да бъдат санирани от настоящия наказателен съд, поради което от обективна страна не е установено по категоричен и безспорен начин, и не би могло да се установи в настоящето производство, дали обстоятелствата отразени в процесния документ са неистински или истински.

Не е налице престъпление и от субективна страна поради липса на наказателна противоправност чрез умишлени действия от страна на подсъдимия Д. при одобряване на представения проект на нотариален акт изготвен не от него, а от свидетеля К..

Към същия са приложени и описани писмени доказателства съдържащи съответните реквизити.

Нещо повече, без да е налице задължение в производството по чл.483, ал.1 от ГПК /отм./ нотариуса е прочел акта, което свидетелства за една ангажираност от негова страна по казуса.

В подкрепа на тази заинтересованост за изграждане на правните си изводи се установи също, че молителката свидетелката М. е посетила канцеларията на нотариуса и е предоставяла предварителна /допълнителна информация извън доказателствата описани в нотариалния акт.

Настоящия съд изгражда извода, че при обявяване на проекта за окончателен не е налице повърхностен и формален подход от страна на подсъдимия Д., но както бе казано по-горе в никакъв случай нито прокуратурата, нито съда в наказателното производство могат да преценяват правилността на действията на нотариуса.

В съдебната практика при упражняване на съдебен контрол по реда на ГПК са налице множество случаи нотариални актове да бъдат отменявани или изменявани което не следва да инициира наказателно преследване срещу нотариусите извършили съответните удостоверения.

Тази съдебна практика явно не е била известна на прокурор ****, наблюдаващ прокурор по делото, внесъл обвинителния акт по делото и изразяващ изключителното желание да се явява единствено и само той, като представител на Районна прокуратура по този казус.

При така направените фактически и правни констатации съдът изгради

своите изводи, а именно:

Както от обективна, така и от субективна страна подсъдимият Д. не е осъществил престъпния състав на престъплението по чл.311, ал.1 от НК, поради което съдът постанови оправдателен съдебен акт.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: